

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/082 van 23 augustus 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

De uitbetalingsactor stelde verzoekster in kennis dat voor haar beide zonen geen Groeipakket meer kan worden toegekend in de hoedanigheid van student omdat zij geen lessen volgen in een door de Vlaamse, Franse of Duitstalige Gemeenschap erkende onderwijsinstelling. Voor één van beide wordt het Groeipakket nog uitbetaald als schoolverlater, voor de andere zoon is het recht als schoolverlater uitgeput en kan geen recht meer worden toegekend. De uitbetalingsactor ging over tot terugvordering.

De Geschillencommissie stelt vast dat de zonen van verzoekster opleidingen tot lijnpiloot volgen bij Skywings en Europilot Center.

Op de hoorzitting van de Geschillencommissie en aan de hand van de op dezelfde dag per e-mail bezorgde stavingsstukken, toont verzoekster aan dat beide zonen reeds eerder de opleiding tot lijnpiloot hadden aangevat vanaf 25 februari 2020 en vanaf 13 november 2020.

De Geschillencommissie stelt vast dat de toepasselijke regelgeving bij besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022) werd gewijzigd met ingang van 1 januari 2019 waardoor er op grond van het volgen van lessen in een onderwijsinstelling uitsluitend een recht op gezinsbijslag kan worden toegekend voor zover de onderwijsinstelling door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap wordt georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet.

Er dient te worden vastgesteld dat noch Skywings noch Europilot Center werden erkend door de Vlaamse overheid (cf. [Onderwijsaanbod in Vlaanderen](#)), zodat er een onderscheid gemaakt dient te worden tussen de periode voorafgaand aan 15 maart 2022 en de periode nadien.

Aangaande de op 15 maart 2022 gewijzigde bepalingen van artikel 23 BVR Rechtgevend kind en de uitwerking ervan, verwijst de Geschillencommissie naar haar overwegingen in haar beslissing nr. 2022/073 van 19 augustus 2022. In casu meent de Geschillencommissie dat er effectief sprake is van een negatieve impact op de rechten op gezinsbijslagen in de mate dat de retroactieve inschrijving van de voorwaarde van het door Vlaanderen georganiseerd, erkend of gesubsidieerd onderwijs, leidt tot de uitsluiting van de zoon van de verzoekster op Groeipakket in de hoedanigheid van student tot de publicatie van deze gewijzigde voorwaarde in het Belgisch Staatsblad op 15 maart 2022.

Bij gebreke aan andere studies die wel nog aan de voorwaarden voldoen, dient te worden vastgesteld dat er vanaf het school- of academiejaar 2023-2024 voor beide zonen geen recht is op Groeipakket als student overeenkomstig artikel 8, §2, 3° Groeipakketdecreet juncto art. 16 en 23 BVR Rechtgevend Kind (zoals gewijzigd op 15 maart 2022).

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/082

23 augustus 2024

REPERTORIUMNR. GC/24/A0098

INZAKE : Mevrouw, wonende te,

- Verzoekster -

TEGEN :, uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te,, met,

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ werd ingediend per e-mail d.d. 16 februari 2024 gericht tegen de beslissingen van verwerende partij per e-mail d.d. 15 februari 2024;

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 8 maart 2024, naar aanleiding van de klacht van verzoekster d.d. 16 februari 2024;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 14 maart 2024 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 28 juni 2024 konden komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster, bijgestaan door haar echtgenoot, de heer, de zitting van 28 juni 2024 heeft bijgewoond via digitale weg (Teams) en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 28 juni 2024;

Gelet op de nieuwe stukken die de verzoekster na afloop van de zitting per e-mail d.d. 28 juni bezorgde aan het secretariaat van de Geschillencommissie;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij kende met ingang van 1 januari 2019 het Groeipakket voor zowel (° 2001), (° 2002) als (° 2005) toe aan verzoekster.

Gezien reeds de leeftijd van 18 jaar had bereikt op 2 april 2019 en tijdens het schooljaar 2019-2020 geen onderwijs volgde dat aan de voorwaarden voldeed, werd voor hem het Groeipakket vanaf 1 september 2019 tot en met 31 augustus 2020 nog toegekend in de hoedanigheid van schoolverlater, waardoor echter op 31 augustus 2020 de maximale toekenningsperiode van 12 maanden reeds was opgebruikt.

Voor de periode van 1 september 2020 tot en met 31 december 2023 heeft verwerende partij opnieuw Groeipakket toegekend voor in de hoedanigheid van student, zij het vanaf oktober 2023 provisioneel waarbij de betaling van het Groeipakket voor de maand november 2023 werd opgeschort gezien er een tewerkstelling van meer dan 80 uren bleek.

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Tijdens het school- of academiejaar 2023-2024 volgt nog uitsluitend de opleiding tot lijnpiloot bij Skywings. Verwerende partij werd hiervan voor het eerst in kennis gesteld bij een telefonisch onderhoud op 8 februari 2024.

Ook volgt tijdens huidig school- of academiejaar 2023-2024 een opleiding als lijnpiloot, zij het bij Europilot Center.

Bij e-mail d.d. 15 februari 2024 heeft verwerende partij aan verzoekster meegedeeld dat de opleidingen van en niet voldeden opdat er nog Groeipakket in de hoedanigheid van student zou kunnen worden toegekend en dat er enkel nog voor verder Groeipakket in de hoedanigheid van schoolverlater kon worden toegekend gezien de maximale toekenningsperiode van 12 maanden voor reeds werd opgebruikt op 31 augustus 2020.

Vermits verwerende partij betreffende voor het school- of academiejaar 2023-2024 geen elektronisch attest van inschrijving in een onderwijsinstelling had ontvangen, heeft zij bij dezelfde e-mail d.d. 15 februari 2024 aan verzoekster meegedeeld dat er ook voor voor het school- of academiejaar 2023-2024 geen recht op Groeipakket meer in de hoedanigheid van student kon worden toegekend, maar enkel nog in de hoedanigheid van schoolverlater.

Verwerende partij heeft tevens vastgesteld dat het Groeipakket voor voor de maand september 2020 en een deel van de leeftijdsbijslag voor dezelfde maand voor ten onrechte werden toegekend.

Bij beslissing d.d. 15 februari 2024 heeft verwerende partij aan verzoekster meegedeeld dat er ten onrechte een bedrag van € 993,61 werd toegekend, zijnde het Groeipakket voor voor de maanden september 2020, oktober 2023 en december 2023, en een deel van de leeftijdsbijslag voor voor de maand september 2020 en voor de periode van 1 oktober 2023 tot en met 31 december 2023. Daarbij werd tevens meegedeeld dat de betalingen voor de maand september 2020 waren verjaard, zodat de terugvordering werd beperkt tot de periode van 1 oktober 2023 tot en met 31 december 2023 voor een bedrag van € 680,46.

3. Standpunt van verzoekster:

In het verzoek d.d. 16 februari 2024 heeft verzoekster haar grieven als volgt geformuleerd:

“Motivering van de klacht:

Op 15/01/2024 ontvangen wij een schrijven vanwege "....." voor elk van mijn 3 kinderen met de melding dat de uitbetaling van hun groeipakket onderbroken werd met als reden : niet ingeschreven in een opleiding.

Op 21 januari hebben wij voor elk van onze 3 kinderen via onderstaande mail bewijsstukken gestuurd.

Bewijsstukken ook in bijlage van dit bericht.

Op 7 februari ontvangen wij een storting op onze zichtrekening vanwege

Bij nazicht op de website, omdat het bedrag lager was dan voordien, blijkt er een som betaald te zijn voor en en niet voor

We nemen telefonisch contact op en vernemen dat ons dossier voor de 3 kinderen inderdaad is aangekomen.

Dat het dossier en de bewijsstukken in orde zijn, maar dat het dossier van nog niet ter hand werd genomen.

Ik bevestig deze gegevens via mail en stel de vraag wanneer zijn dossier behandeld zou worden.

(Zie mail uitwisseling hieronder)

Op 15 februari ontvangen wij vanwege onderstaande mail met opnieuw een andere uitleg:

De 3 dossiers werden voordien nog niet bekeken.

..... en ontvangen een groeipakket als schoolverlater met rechten aangezien ze dit statuut nog geen 12 maand hebben.

..... zijn 12 maand is opgebruikt en heeft dus geen recht meer.

Voor dienen wij door het opleidingsinstituut een formulier te laten invullen - dat zullen we zeker doen.

Mogelijks zal haar statuut als student hierbij herwinnen - ze is 100% student ingeschreven voor een Masteropleiding.

Voor de opleiding tot lijnpiloot van en wordt de Beslissing nr 2022/111 dd 02/12/2022 van de Geschillencommissie Groeipakket afgedaan als casuïstiek en besluit

"....." dus dat zij geen student meer zijn en derhalve ofwel 'schoolverlater met nog recht' of 'schoolverlater met uitgeput recht'.

Onze argumentatie binnen dit dossier is echter geheel gelijklopend aan de argumentatie binnen het dossier 2022/111.

Beide zonen zijn als 100% student ingeschreven in een duur opleidingstraject van 2,5 jaar (zonder vakantieperiode).

Een opleiding welke niet gevolgd kan worden aan een door Vlaanderen opgenomen instelling op de lijst onderwijsaanbod.

Een opleiding welke dus aan een privéschool moet gevolgd worden - school welke weliswaar door de FOD Mobiliteit erkend is en op de ATO lijst staat.

En een opleiding welke expliciet binnen de in de Vlaamse Codex Hoger Onderwijs werd gelijkgesteld met een professionele bacheloropleiding.

Bovendien heeft het niet toekennen van het groeipakket aan onze zonen niet alleen een financiële impact, maar ook impact op andere voordelen verbonden aan het studentenstatuut van onze zonen.

Om die reden vragen wij aan de Geschillencommissie om zich uit te spreken binnen dit dossier en Beslissing nr 2022/111 dd 02/12/2022 ook op deze dossiers toe te passen.

Na de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 9 maart 2024, heeft verzoekster daaraan bij e-mail d.d. 10 maart 2024 toegevoegd wat volgt:

"In volgende mail stuur ik u het antwoord van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

U kreeg de beslissing ook onder referte GC/24/A0098/IVC.

Ik kan niet akkoord gaan met de uitspraak omtrent de rechten van en

Ik kan dan ook niet akkoord gaan met de opschorting van groeipakket, noch met de terugvordering.

Ik betreur dat een eerdere beslissing van de Geschillencommissie, 2022/11, niet als een precedent aanvaard wordt.

Ik betreur het feit dat de voornaam van mijn zoon vervormd werd tot door de dossierbeheerder.

Ik vraag dan ook aan de Geschillencommissie om dit dossier op te nemen."

Na de ontvangst van een aanmaning van verwerende partij bij brief d.d. 9 april 2024 om de resterende schuld te vereffenen, heeft verzoekster bij e-mail d.d. 22 mei 2024 nog aanvullend gesteld wat volgt:

"Ondanks het feit dat wij de beslissing van aangaande onze 2 zonen betwisten voor de Geschillencommissie (zitting gepland 28 juni 2024), heeft niet nagelaten een herberekening (retroactief) van het aan ons toegekende groeipakket uit te voeren.

Via schrijven van 15 februari werd ons gemeld - en ik kopieer letterlijk uit het schrijven:

"Wij moeten € 680,46 van je terugvragen."

"Wij houden 10 % in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt."

Op datum van 9 april werd ons een aanmaning gestuurd - aanmaning welke wij bij toeval ontdekt hebben binnen ons digitaal dossier - wij hebben het schrijven niet ontvangen per post.

Dit schrijven - en ik kopieer opnieuw letterlijk :

"In een eerdere brief vroegen we jou om ons € 993,61 aan onterecht ontvangen Groeipakket terug te betalen.

We stellen vast dat we dit bedrag nog niet volledig hebben ontvangen.

Gelieve binnen 45 dagen het openstaande bedrag van € 680,46 te betalen op de rekening van,,

Vermeld als gestructureerde mededeling +++..... +++."

Ik dien vast te stellen dat:

** ondanks de betwisting niet wacht op een uitspraak om tot herberekening over te gaan.*

** aangeeft onze betalingen met 10% te verlagen ter inning van de zogenaamde schuld.*

** ook daadwerkelijk het bedrag van het aan ons betaalde groeipakket heeft doen dalen.*

** eerst aangeeft dat wij 680,46 euro zullen moeten teruggeven, nadien er sprake is van 993,61 euro terug te betalen.*

* ons nu een aanmaning stuurt ter vereffening van een schuld, welke zij zelf hebben aangegeven te zullen vereffenen via inhoudingen.

..... is in deze niet eenduidig.

Ik dien binnen dit dossier bovendien aan te geven dat:

Mede door de financiële implicatie van het stopzetten van de betaling van het groeipakket voor onze zoon

..... verplicht is geweest zijn voltijds studietraject tot lijnpiloot te onderbreken en over te gaan op een deeltijds leertraject als werkstudent.

..... heeft op 15 april 2024 een voltijdse arbeidsovereenkomst ondertekend - en

..... zal blij zijn ... is sinds deze datum dus niet langer gerechtigd.

..... zijn studietraject zal nu langer duren en hij zal het moeilijker hebben als werkstudent om dit te volbrengen.

Onze zoon is wel nog steeds voltijds student lijnpiloot en wij hopen met de verderzetting van het dossier bij de geschillencommissie te voorkomen dat ook hij zijn voltijds studietraject zou moeten onderbreken.”

Ter zitting legt de echtgenoot van verzoekster uit dat er een vertraging geweest is in de opleiding door twee redenen, enerzijds door de COVID-pandemie en anderzijds doordat er twee opleidingsinstellingen voor lijnpiloten failliet waren, waardoor er een extra instroom was van leerlingen waardoor er vertraging ontstond in het volgen van de opleiding bij de overblijvende pilotenscholen.

Als nieuw element brengt hij aan dat eerst in een school was ingeschreven maar dit nadien gewijzigd is doordat het aantal vlieg instructeurs was verminderd ingevolge de Covid-periode, waardoor er een probleem was ontstaan voor het vervullen van de vliegreuen.

Een ander nieuw element is dat lessen was beginnen volgen bij Europilot Center op 25 februari 2020; de echtgenoot van verzoekster geeft aan dat hij hiervan betalingsbewijzen zal bijbrengen.

..... was zijn studies voor de private license begonnen tijdens de humaniora studies; vanaf 13 november 2020 was dit voltijds.

Verder maakt de echtgenoot van verzoekster de vergelijking met de studies voor de bacheloropleiding architect: het gaat om 1875 uur op drie jaar voor een student architect, en 1755 op twee jaar voor een student lijnpiloot doordat er geen vakantieperiodes zijn.

Bij e-mail d.d. 28 juni 2024 heeft verzoekster de volgende stavingsstukken en verduidelijking ter vervollediging van het dossier aan de Geschillencommissie bezorgd:

“Zoals overeengekomen tijdens de zitting maak ik u stukken over ter staving van het feit dat mijn beide zonen voor datum van de beslissing van de Vlaamse Regering wel degelijk reeds gestart waren met hun opleiding.

In deze mail stuur ik u volgende stukken:

1. *het overzicht aan betalingen welke wij gedaan hebben aan Europilot Center.
Ik heb aangeduid op het overzicht voor wie welke betaling gedaan werd.
U kan dit identificeren aan de mededelingen van de betalingen : student 1066 is,
student 1167 is*

2. *addendum aan de trainingsovereenkomst van - het door ons ondertekende
stuk 'trainingsovereenkomst' van kunnen wij niet meer vinden.
Wij hebben deze overeenkomst ondertekend op school - (zoals een bestelbon) en vermoedelijk
hebben wij geen kopie gekregen.
Maar in oktober 2020 kregen wij de mogelijkheid om een extra betaling te doen om een deel van de
franchise af te kopen bij een gebeurlijk ongeval met 1 van de vliegtuigen - dit addendum gaat over
deze kwestie.*

3. *trainingsovereenkomst van - ondertekend door en zijn ouders
(hij was nog geen 18 jaar) op 9 november 2020*

4. *bewijs van afgelegde examens Private Pilot theorie bij de FOD Mobiliteit van
op datum van 8 juli 2020. Een kandidaat kan en mag zich pas inschrijven bij de FOD
Mobiliteit voor een examen, als deze een bewijs van slagen heeft op het intern examen bij
een erkende school - ATO.*

5. *2 foto's van het logboek van - binnen het logboek worden alle vliegreizen van
een piloot genoteerd - ook deze tijdens zijn opleiding. Op deze foto's is te zien dat
..... zijn eerste praktijkles in het vliegtuig heeft gehad op datum van 13 februari
2021.*

6. *het certificaat van medische geschiktheid behaald door in aanloop van zijn
studies bij EPC op 30 juli 2019.*

*..... is momenteel op school - ik bezorg u later vandaag ook nog foto's van zijn logboek.
In een volgende mail stuur ik u ook nog de betalingen aan Europilot Center USA en aan Skywings.
..... is zoals aangehaald tijdens de zitting overgestapt van Europilot Center naar Skywings
omdat na COVID, EPC tijdelijk een zeer groot tekort had aan instructeurs en zijn
opleiding wou versneld verderzetten."*

4. Standpunt verwerende partij:

- **Verwerende partij is bij beslissing per brief d.d. 15 februari 2024 ten aanzien van
verzoekster overgegaan tot terugvordering van vermeend ten onrechte ontvangen
Groeipakket en heeft haar daarbij meegedeeld wat volgt:**

*"Wij hebben **jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht** voor de periode van 09/2020 tot
12/2023.*

Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van € 993,61 hebt ontvangen waarop je geen recht had voor de kinderen, en Dit bedrag bestaat uit:

-: Basisbedrag en Leeftijdstoelage
-: Basisbedrag en Leeftijdstoelage
-: Basisbedrag en Leeftijdstoelage

Vanaf hun 18de verjaardag hebben kinderen, die voor minstens 27 studiepunten in een onderwijsinstelling zijn ingeschreven, recht op het Groeipakket. beëindigde zijn studies in het hoger onderwijs na het academiejaar 2022-2023.

Hij volgt in het schooljaar 2023-2024 een pilotenopleiding en deze voldoet niet aan de voorwaarden voor het groeipakket.

Zijn 12 maanden schoolverlater zijn al opgebruikt, waardoor hij geen recht meer heeft op het groeipakket.

Hierdoor heeft hij vanaf 10/2023 geen recht meer op het Groeipakket.

(artikel 8, § 2, 3°, Groeipakketdecreet en artikel 25 BVR Rechtgevend kind)

Wij moeten € 680,46 van je terugvragen.

(...)

De verjaringstermijn is 3 jaar.²

Dat betekent dat de betaling tot en met 15/02/2021 verjaard is.

Daarom moeten wij € 680,46 van je terugvragen.

Wij houden 10% in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt³.

Heb je financiële problemen en ligt deze inhouding te hoog, contacteer ons dan.

Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring⁴.

(...)"

- **Bij een tweede beslissing heeft verwerende partij bij e-mail d.d. 15 februari 2024 aan de heer, als antwoord op diens vraag per e-mail d.d. 8 februari 2024, meegedeeld wat volgt:**

"Er is een misverstand. Het is niet zo dat het recht voor en bekeken en werd en voor nog niet.

² "Artikel 97 Decreet Groeipakket"

³ "Artikel 103, § 1 Decreet Groeipakket"

⁴ "Dat betekent dat de wettelijk voorziene termijn voor de verjaring opnieuw begint te lopen."

Voor en wordt momenteel groeipakket betaald onder het statuut 'schoolverlater' en heeft zijn 12 maanden schoolverlater al opgebruikt in het schooljaar 2019-2020.

Dat is de reden waarom er momenteel wel betaald wordt voor en en niet voor

We hebben uw mail goed bekeken.

Voor wil ik vragen om het document in bijlage te laten invullen door de school.

Dan kunnen we haar indien ze voldoende studiepunten heeft, in ons systeem terugzetten als student en gaat er verder betaald worden voor haar.

Voor en voldoen de opleidingen niet:

De uitspraak van de Geschillencommissie valt casuïstiek te behandelen en heeft geen precedentswaarde.

De opleiding voldoet niet.

Bij de afhandeling van de betrokken dossiers kan de motivering ingebracht worden dat de betrokken privé-onderwijsinstelling geen onderwijsinstelling is die georganiseerd, erkend of gesubsidieerd worden door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap conform artikel 24 van de Grondwet en dus vorming gevolgd in deze onderwijsinstelling niet voldoet om een recht te openen op het Groeipakket. Het gegeven dat de onderwijsinstelling een diploma aflevert dat gelijkgesteld wordt met de kwalificaties (diploma's) in een door de gemeenschappen georganiseerd, erkend of gesubsidieerd onderwijsinstelling, is onvoldoende."

- **Bij e-mail d.d. 19 januari 2024 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:**

"In bovenstaand dossier betalen we voor de kinderen, en aan beide ouders.

Er werd recent overgegaan van het bijslagtrekkende dossier 1.00.176.624 naar een begunstigenkerndossier met beide ouders 1.00.483.036.

Zowel als startten voor het schooljaar 2023/2024 een opleiding als lijnpiloot. volgt deze in het SKYWINGS FLIGHT TRAINING centrum en in het EUROPILOT CENTER.

Beide opleidingen geven geen recht op het Groeipakket omdat zowel het SKYWINGS FLIGHT TRAINING centrum als het EUROPILOT CENTER een private onderwijsinstelling is dat niet georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt door Vlaanderen.

Bijgevolg betalen we vanaf 09/2023 het Groeipakket voor als schoolverlater. Voor is er geen recht meer. Hij heeft zijn periode als schoolverlater al opgenomen.

De opleiding lijnpiloot voldoet niet aan de voorwaarden van het Groeipakketdecreet. De Vlaamse Overheid is volledig bevoegd voor de organisatie van het onderwijs in Vlaanderen.

SKYWINGS FLIGHT TRAINING, het EUROPILOT CENTER en bij uitbreiding de andere pilootscholen, zijn geen instelling van hoger onderwijs dat georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse Gemeenschap zoals voorzien in art 23 en 24 van het BVR rechtgevend kind.

Art. II 378, §3 Codex Hoger Onderwijs voorziet enkel een overgangsbepaling voor het verlenen van een graad als bachelor of master. Deze overgangsbepaling maakt dat voor pilootopleidingen georganiseerd door de door de federale bevoegde overheid erkende privé-instelling het aldus afgeleverde getuigschrift gelijkgesteld wordt met een graad als professionele bacheloropleiding. Dit betekent weliswaar niet dat de privé-instelling als een instelling van hoger onderwijs wordt beschouwd in overeenstemming met de regelgeving voorzien in de Codex Hoger Onderwijs. Dit artikel voorziet niet in een algemene regularisatie van deze opleidingsinstelling.

Het decreet van 13 juli 1994 over de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap waar artikel 312 sexies misschien in een ruimere toepassing voorzag, werd opgeheven door het Decreet van 20 december 2013 tot bekrachtiging van de decretale bepalingen betreffende het hoger onderwijs, gecodificeerd op 11 oktober 2013. Er werd enkel in een overgangsbepaling weerhouden op het niveau van de diploma's maar geen inhoudelijke overname van art. 312 sexies in de Codex Hoger Onderwijs opgenomen.

Daarom voldoet deze vorming niet om een recht te openen op het Groeipakket.

Het feit dat de onderwijsinstelling een diploma aflevert dat gelijkgesteld wordt met een diploma in een door de gemeenschappen georganiseerd, erkend of gesubsidieerde onderwijsinstelling, is onvoldoende (Art. 8§2, 3° Groeipakketdecreet en Art. 23 BVR Rechtgevend kind).

..... is van mening dat het recht als student voor en correct werd geëvalueerd.”

- **Bij brief d.d. 9 april 2024 heeft verwerende partij verzoekster aangemaand de resterende schuld terug te betalen en haar meegedeeld dat:**

“In een eerdere brief vroegen we jou om ons € 993,61 aan onterecht ontvangen Groeipakket terug te betalen.

We stellen vast dat we dit bedrag nog niet volledig hebben ontvangen.

Gelieve binnen 45 dagen, het openstaande bedrag van € 680,46 te betalen op de rekening van,,

(...)

Kun je dit bedrag niet in één keer terug te betalen, contacteer ons dan. We kunnen samen een terugbetalingsplan opstellen.

(...)”

- **Naar aanleiding van de e-mail van verzoekster d.d. 22 mei 2024 gericht aan de Geschillencommissie (cf. supra 3. Standpunt van verzoekster) heeft verwerende partij bij e-mail d.d. 28 mei 2024 aangaande de aan verzoekster verstuurd aanmaningsbrief d.d. 9 april 2024 aan de Geschillencommissie volgende verduidelijking gegeven:**

“Voor de zoon van betrokkene, (°2001), werd een terugvordering opgemaakt voor de periode 09/2020 (géén statuut) + 10/2023 tot en met 12/2023 (géén recht als lijnpiloot).

Het totaalbedrag van het debet bedroeg € 993,61.

Een **deel van dit bedrag was echter verjaard** op moment van opmaak van het debet, zijnde de maand 09/2020 voor een bedrag van € 313,15.

De terugvordering van de ten onrechte betaalde toelagen verjaart na 3 jaar. Deze termijn begint te lopen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald (artikel 97 Groeipakketdecreet).

Hierdoor bedraagt het debet dat wij effectief terugvorderen van betrokkene slechts € 680,46. Dat is ook duidelijk vermeld in onze terugvorderingsbrief van 15/02/2024 (zie bijlage).

Er werd eveneens meegedeeld dat het openstaand debet van € 680,46 zou ingehouden worden aan 10% op onze lopende betalingen.

Vanaf 01/02/2024 werd overgeschakeld naar een BGK-dossier (1.00.483.036) van de beide ouders. In dit dossier is er nog enkel recht voor de jongste zoon, (°2005).

Bij de inschakeling van de betalingen vanaf 02/2024 in dit dossier werd echter géén rekening gehouden met de aangekondigde inhouding van 10%. De periode van 02/2024 tot en met 04/2024 werden daarom integraal uitbetaald aan betrokkene.

Aangezien er géén inhoudingen gebeurden én de openstaande schuld hierdoor onveranderd bleef gedurende 45 dagen, werd op 09/04/2024 een eerste aanmaning verstuurd naar betrokkene (zie TV09 in bijlage).

In deze brief wordt zowel verwezen naar het bedrag inclusief het verjaarde deel (€ 993,61), als naar het bedrag dat effectief wordt teruggevorderd van betrokkene (€ 680,46).

Ondertussen werd het dossier aangepast zodat vanaf de volgende betaling voor de maand 05/2024 een eerste inhouding à 10% zal gebeuren op de betaling van het Groeipakket voor de jongste zoon

- **Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie heeft verwerende partij bij e-mail d.d. 25 juni 2024 voor voor de maand november 2023 verduidelijkt wat volgt:**

“Voor werd inderdaad de maand 11/2023 niet teruggevorderd (niet opgenomen in de debetbrief). Reden: het recht voor 11/2023 werd geschorst omwille van tewerkstelling van méér dan 80 uur per maand (zie bevestiging schorsing aan ouders in bijlage).

De vader,, heeft op 08/02/2024 telefonisch op de hoogte gebracht van het volgen van de opleiding tot lijnpiloot door en

- **Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie heeft verwerende partij bij e-mail d.d. 26 juni 2024 nog volgende duidingen gegeven:**

“..... is voor het schooljaar 2022-2023 in het bezit van een schoolattest voor en (zie hieronder). Voor zijn we in het bezit van een ‘verklaring van de onderwijsinstelling’.

1.: *hij volgde hoger onderwijs en er werd géén datum uitschrijving ontvangen. Ook géén melding via betrokkene dat zijn studies heeft stopgezet in schooljaar 2022-2023. Elektronisch schoolattest ontvangen.*
.....
.....
2.: *hij volgde secundair onderwijs in schooljaar 2022-2023. Géén datum uitschrijving ontvangen en/of géén melding via betrokkene dat zijn studies heeft stopgezet in schooljaar 2022-2023. Bijgevolg voor 08/2023 het statuut van student.*
.....
.....
3.: *P7 (verklaring van de onderwijsinstelling) in bijlage.”*

5. Standpunt/beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG):

Ingevolge de klacht van verzoekster d.d. 16 februari 2024 heeft de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket bij haar afsluitende e-mail d.d. 8 maart 2024 aan verzoekster meegedeeld wat volgt:

“Ik ontving je klacht van 16 februari 2024 via de Geschillencommissie (referte) over het recht op Groeipakket voor je kinderen.

Je gaat niet akkoord met de beslissing van dat er voor en geen recht meer is op Groeipakket op basis van de gevolgde opleiding “lijnpiloot”.

Je verwijst hiervoor naar de beslissing nr. 2022/111 van de Geschillencommissie. Je vraagt om dit ook toe te passen op jouw Groeipakketdossier.

Concreet voor je dossier

Ik contacteerde de uitbetaler, dossier

..... en volgen een opleiding lijnpiloot in een privéschool, die niet georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse Gemeenschap.

Hierdoor is er voor geen recht meer op Groeipakket vanaf 1 oktober 2023 (= zijn krediet van 12 maanden als schoolverlater is al eerder opgebruikt).

Voor is er momenteel nog een recht als schoolverlater tot en met de maand augustus 2024. Nadien is er voor hem ook geen recht meer op het Groeipakket.

*Voor de periode vanaf 1 oktober 2023 maakte de uitbetaler een totale terugvordering op van **680,46 EUR**.*

De schuld zal worden aangezuiverd door middel van inhoudingen aan 10% op de toekomstige betalingen van het Groeipakket.

Je kan steeds aan (via e-mail:) vragen om (gedeeltelijke) kwijtschelding van de schuld. De uitbetaler zal hierover beslissen na een sociaal onderzoek. Meer uitleg over deze procedure vind je hieronder bij **'Algemene regelgeving'**.

Je ontving hiervoor de brief van 15 februari 2024 van

Door de Geschillencommissie werd hiervoor al eerder een beslissing nr. 2022/111 genomen voor een gelijkaardig geval, maar dit schept echter geen precedent en kan niet toegepast worden op andere dossiers.

De Geschillencommissie kijkt dus elk dossier apart en neemt hiervoor per geval een beslissing. Voor werd eerst ook een Groeipakket betaald als schoolverlater, maar de jongere studeert nog verder in het Hoger Onderwijs (masteropleiding). Na ontvangst van het formulier P7 - "Verklaring van de onderwijsinstelling" werd het statuut van door terug aangepast naar student.

Ik besluit dat het dossier correct behandeld werd door

Een kopie van mijn antwoord werd verstuurd naar de Geschillencommissie, referete Aan de Geschillencommissie wordt gevraagd om hier verder een beslissing in te nemen.

Algemene regelgeving

Er is een onvoorwaardelijk recht tot en met de maand waarin het kind 18 jaar wordt. Vanaf de leeftijd van 18 jaar tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt, is het recht op Groeipakket gebonden aan studie- en tewerkstellingsvoorwaarden.

Vanaf de leeftijd van 18 jaar tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt, kan er nog een recht op gezinsbijslag zijn voor kinderen die niet-hoger onderwijs volgen voor minstens 17 lesuren per week in 1 of meerdere erkende scholen, of een systeem van alternerend leren en werken of een ondernemerstraject volgen.

In het hoger onderwijs moet de student ingeschreven zijn (én blijven) voor minstens 27 studiepunten in één of meerdere Belgische erkende instellingen voor hoger onderwijs vóór 30 november om het volledige academiejaar recht te kunnen hebben. Kinderen die gebonden zijn aan een leerovereenkomst of een stage doorlopen om benoemd te kunnen worden in een openbaar ambt of schoolverlater zijn, kunnen ook recht hebben.

Als schoolverlater kan er verder recht zijn gedurende maximaal 12 maanden:

- Als de jongere niet meer voldoet aan de voorwaarde van onvoorwaardelijk recht, leerling, student, stagiair.
- Aansluitend op de einddatum van de zomervakantie of vanaf de datum stopzetting onvoorwaardelijk recht, statuut leerling, student of stagiair.

Als schoolverlater start de termijn van 12 maanden automatisch de maand na:

- Het bereiken van 18 jaar als niet aansluitend recht in toepassing van het voorwaardelijk recht.
- Het bereiken van 21 jaar (specifieke ondersteuningsbehoefte) als niet aansluitend recht in toepassing van het voorwaardelijk recht.

- Einddatum zomervakantie niet-hoger en hoger onderwijs.
- Einde activiteit opgelegd door studieprogramma of de maand na einde leertijd of vorming.
- Inlevering eindverhandeling hoger onderwijs of de maand na onderbreking van de voorbereiding ervan.
- De datum waarop de studie, leertijd of vorming voortijdig werd beëindigd.
- Het einde van de stageperiode vereist om in een openbaar ambt te worden benoemd of de maand na de onderbreking van de stage.

Het recht wordt geschorst als de jongere (= leerling, student, schoolverlater enz.):

- Meer dan 600 uur per jaar werkt met een studentenovereenkomst (met verminderde sociale bijdragen).
- Meer dan 80 uren per maand werkt (volledige sociale zekerheidsbijdragen - alle tewerkstellingscontracten die geen studentenovereenkomst zijn).
- Zelfstandige is en bijdragen betaalt als zelfstandige in hoofdberoep.
- Een sociale uitkering ontvangt, zoals een werkloosheidsuitkering.

Deze regels tellen het hele jaar. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen schoolmaanden en vakantiemaanden. Binnen het Groeipakket geldt geen inkomensnorm.

Het Besluit van de Vlaams Regering van 29 januari 2021 over het recht op gezinsbijslag voor een categorie van kinderen die ingeschreven waren in een door FAMIFED erkende privé-onderwijsinrichting, heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2019.

FAMIFED erkende zelf privé-onderwijsinrichtingen als onderwijsinstelling zoals vereist voor de toepassing van artikel 62, §3 van de Algemene Kinderbijslagwet. Dergelijke erkenning is echter niet mogelijk binnen het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Er werd een overgangsregeling voorzien voor de kinderen die op 31 december 2018 recht op kinderbijslag hebben doordat ze onderwijs volgen als vermeld in artikel 62, §3 van de Algemene Kinderbijslagwet in een door FAMIFED erkende privé-onderwijsinrichting voor de duurtijd van deze opleiding.

Er kunnen echter geen nieuwe kinderen meer instromen vanaf 1 januari 2019.

Als de jongere niet meer voldoet aan de voorwaarden van student, dan kan er aansluitend nog maximum één jaar recht zijn op de gezinsbijslag als schoolverlater (indien voldaan is aan alle voorwaarden). Een inschrijving bij de VDAB is hiervoor niet nodig.

Terugvordering

Zodra je uitbetaler vaststelt dat gezinsbijslag ten onrechte werd uitbetaald, moet er een regularisatie gebeuren.

Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet teruggevorderd worden, ook wanneer je ten onrechte gezinsbijslag ontving door een fout van de uitbetaler, maar je kon of moest weten dat je er geen recht op had. Om de schuld aan te zuiveren kunnen uitbetalers inhouden op gezinsbijslag die je later zult ontvangen. In principe mag er 10 % worden ingehouden op de gezinsbijslag die je later ontvangt.

Als de schuld voortvloeit uit een juridische of materiële vergissing van de uitbetaler én je niet wist of niet moest weten dat je er geen recht op had, dan is het mogelijk dat de schuld ten laste van de uitbetaler wordt genomen.

Voor de terugvordering geldt een verjaringstermijn van 3 jaar.

Kwijtschelding

Een verzoek om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan enkel positief beantwoord worden als de schuldenaar voldoet aan twee cumulatieve voorwaarden. In dat geval kan de schuld geheel of gedeeltelijk worden kwijtgescholden.

Deze twee cumulatieve voorwaarden zijn:

1. **de goede trouw:** de begunstigde(n) moet(en) zich in een behartenswaardige positie bevinden.
2. **de financiële voorwaarde:** het gezin beschikt over geringe bestaansmiddelen binnen de grenzen bepaald in artikel 13 BVR Rechten en Plichten.

De behartenswaardigheid kan maar onderzocht en aanvaard worden binnen drie categorieën:

- *Categorie 1: handelingen van natuurlijke personen of rechtspersonen, zonder betrokkenheid van de leden van het feitelijke gezin, waardoor de begunstigde niet als veroorzaker van de terugvorderingen kan worden aangezien.*
- *Categorie 2: de personen die deel uitmaken van het feitelijke gezin, het rechthebbende of rechtgevendende kind, bevinden zich in een behartenswaardige (fysieke en/of mentale) gezondheidstoestand.*
- *Categorie 3: externe factoren waardoor de terugvordering van de onverschuldigde betaalde toelagen disproportionele leedverzwaring toebrengt aan de begunstigde.*

In geval van bedrog, bedrieglijke handelingen of fraude kan de uitbetaler niet afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en sluit mijn tussenkomst af.”

6. Beoordeling:

6.1. Voorafgaandelijke opmerking betreffende het recht op Groeipakket voor en voor de maand september 2020

Verwerende partij heeft bij beslissing d.d. 15 februari 2024 aan verzoekster meegedeeld dat er voor ten onrechte Groeipakket werd toegekend voor de maand september 2020 en voor de maanden oktober en december 2023 en voor nog slechts een lagere leeftijdsbijslag kon worden toegekend voor de maand september 2020 en voor de periode van 1 oktober 2023 tot en met 31 december 2023, zodat er in totaal een bedrag van € 993,61 ten onrechte aan verzoekster werd uitbetaald.

Gezien de betalingen voor en betreffende de maand september 2020 zijn verjaard, heeft verwerende partij bij voornoemde beslissing de terugvordering ten aanzien van verzoekster beperkt tot de periode van 1 oktober 2023 tot en met 31 december 2023, voor een bedrag van in totaal € 680,46.

Bijgevolg dient de Geschillencommissie zich niet verder uit te spreken over het recht op het Groeipakket voor en het recht op de leeftijdsbijslag voor voor de

maand september 2020.

6.2. Recht op Groeipakket voor en – opleiding lijnpiloot – terugvordering voor

6.2.1. Toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen inzake het recht op Groeipakket als student (niet-)hoger onderwijs / als schoolverlater

Tot de leeftijd van 18 jaar is er een onvoorwaardelijk recht op Groeipakket. Nadien kan het Groeipakket nog verder uitbetaald worden voor jongeren van 18 tot 25 jaar wanneer voldaan is aan de toekenningsvoorwaarden in de hoedanigheid van student of schoolverlater.

Aldus bepaalt artikel 8, §2, eerste lid, 1° en 3° Groeipakketdecreet:

“§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;

2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;

4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.

De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.

De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.”

Op grond van artikel 8, §2, tweede lid Groeipakketdecreet werden de nadere toekenningsvoorwaarden uitgewerkt bij het ‘Besluit van 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoeslagen⁵ – hierna BVR Rechtgevend kind genoemd.

De Geschillencommissie stelt vast dat uit de beschikbare gegevens blijkt dat tijdens het school- of academiejaar 2023-2024 nog enkel een opleiding tot lijnpiloot bij Skywings volgde en tijdens ditzelfde jaar eveneens enkel een opleiding tot lijnpiloot volgde, zij het bij Europilot Center te Deurne.

In het BVR Rechtgevend kind is bepaald onder welke voorwaarden een studerende jongere recht heeft op het Groeipakket, in het niet-hoger onderwijs (infra 5.1.1.) of in het hoger onderwijs (5.1.2.).

⁵ B.S. 18.12.2018

6.2.1.1. Niet-hoger onderwijs

Artikel 16 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

- Versie tot 15.03.2022:

“De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt, of een systeem van alternerend leren en werken of een ondernemerschapstraject volgt. De lessen beslaan minstens zeventien uur per week. Een lestijd van vijftig minuten wordt gelijkgesteld met een uur.”

- Actuele versie (in voege sinds 15.03.2022⁶):

“De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat lessen volgt in een of meer onderwijsinstellingen die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap worden georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet, of een systeem van alternerend leren en werken of een ondernemerschapstraject volgt. De minister kan bepalen welke lessen gelijkgesteld worden met lessen in voormelde georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstellingen.

De lessen beslaan minstens zeventien uur per week. Een lestijd van vijftig minuten wordt gelijkgesteld met een uur.”

Artikel 17 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

De volgende uren en stages worden met uren les gelijkgesteld:

1° de uren die verplicht onder het toezicht van leraren in de onderwijsinstelling aan praktische oefeningen worden besteed;

2° hoogstens vier uur per week, de studie-uren die verplicht onder toezicht in de onderwijsinstelling doorgebracht worden;

3° de stages of werkcomponent, als de uitvoering ervan een voorwaarde vormt om een wettelijk, decretaal, ordonnantieel of reglementair erkend diploma, getuigschrift of brevet te behalen.

Artikel 18 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

De gezinsbijslagen worden ook toegekend voor het kind dat niet meer leerplichtig is en dat een systeem van alternerend leren en werken volgt of een van de types deeltijds gewoon of de opleidingsvormen buitengewoon secundair onderwijs volgt, dat georganiseerd is conform de voorwaarden, bepaald door de gemeenschappen, of dat een erkende opleiding volgt als vermeld in artikel 2 van de wet van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht.”

Artikel 19 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

“De volgende onderwijstypes voldoen aan de voorwaarden, vermeld in artikel 16:

- 1. het onderwijs dat gevolgd wordt in een instelling voor buitengewoon onderwijs die georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap conform artikel 24 van de Grondwet;*

⁶ Cf. artikel 31 van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022, inwerkingtreding 01.01.2019).

2. *het onderwijs dat buiten België gevolgd wordt, waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat erkend is door die overheid.*

De bisnota betreffende het BVR Rechtgevend kind (versie toepasselijk tot 15.03.2022) bevat de volgende toelichting over de voormelde artikelen:

“Dit hoofdstuk is enkel van toepassing op kinderen die 18 jaar zijn of ouder, respectievelijk 21 jaar of ouder waar het een kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte betreft, en geen onvoorwaardelijk recht op gezinsbijslagen meer genieten.(...)”

Dit artikel bepaalt dat de gezinsbijslagen verleend worden voor het kind dat in één of meerdere onderwijsinstellingen, waaronder de centra voor volwassenonderwijs, lessen volgt of in één of meerdere vormingscentra een leertijd doorloopt of een ondernemerschapstraject volgt. De lessen moeten minstens 17 uren per week beslaan. Een lestijd van 50 minuten wordt gelijkgesteld met een uur. Als voorbeeld kan gesteld worden dat de opleiding HBO 5 Verpleegkunde ook onder het systeem van de lestijden valt.(...)”

Dit artikel bepaalt dat de gezinsbijslagen ook worden toegekend voor het niet meer leerplichtige kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt of één van de types van deeltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs volgt of een erkende opleiding volgt.”

De Geschillencommissie stelt vast dat voormeld artikel 16 BVR Rechtgevend kind derhalve gewijzigd werd bij artikel 31 van het voormeld Besluit d.d. 11 februari 2022 van de Vlaamse Regering. Meer bepaald werden de woorden *“in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt”* vervangen door de zinsnede *“lessen volgt in een of meer onderwijsinstellingen die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap worden georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet”*. De Geschillencommissie stelt vast dat deze wijziging met terugwerkende kracht tot 01.01.2019 in werking is getreden. Uit de bisnota aan de Vlaamse Regering blijkt dat hiermee werd beoogd de praktijk van de uitbetalingsactoren waarbij van bij de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet wordt gefocust op door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstellingen, expliciet in de regelgeving te verankeren.

6.2.1.2. Hoger onderwijs

Voor jongeren die hoger onderwijs volgen, is voor het recht op Groeipakket vereist dat het gaat om één van de types hoger onderwijs zoals bepaald in artikel 23 BVR Rechtgevend kind en waarbij de student dient te zijn ingeschreven voor minstens 27 studiepunten.

Artikel 23 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

- Versie tot 15.03.2022:

“De volgende onderwijstypes worden beschouwd als hoger onderwijs:

1. *het hoger onderwijs dat in België georganiseerd wordt en dat als dusdanig is erkend;*
2. *het hoger onderwijs dat buiten België georganiseerd wordt en waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat erkend is door die overheid;*
3. *de vorming van bedienaars voor erediensten die erkend zijn door de Staat;*

4. *de wetenschappelijke leergangen als voorbereiding op de Koninklijke Militaire School of ingenieursstudies.*
- Versie vanaf 15.03.2022⁷:

“De volgende onderwijstypes worden beschouwd als hoger onderwijs:

1. *het hoger onderwijs in België dat georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap conform artikel 24 van de Grondwet;*
2. *het hoger onderwijs dat buiten België georganiseerd wordt en waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat erkend is door die overheid;*
3. *de vorming van bedienaars voor erediensdiensten die erkend zijn door de Staat;*
4. *de wetenschappelijke leergangen als voorbereiding op de Koninklijke Militaire School of ingenieursstudies.*”

Artikel 24 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

“§1. Het kind dat ingeschreven is in een of meer instellingen voor hoger onderwijs binnen of buiten België om er een of meer vormingen te doorlopen met in totaal minstens 27 studiepunten per academiejaar, is rechtgevend op gezinsbijslagen.

De studiepunten voor de redactie van een doctoraatsverhandeling worden niet in aanmerking genomen om de norm, vermeld in het eerste lid, te bereiken.

Als het kind ingeschreven is in een instelling voor hoger onderwijs binnen België en een opleiding volgt in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte of in een andere staat die deelneemt aan een communautair actieprogramma op onderwijsgebied, moet die opleiding integraal deel uitmaken van het studieprogramma van het kind in die instelling voor hoger onderwijs binnen België en volledig erkend worden door die instelling.

Als het kind een vorming volgt in een onderwijsinstelling voor hoger onderwijs buiten België waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat die overheid erkend heeft, worden de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, geacht voldaan te zijn.

§2. Het kind geeft recht op gezinsbijslagen voor het volledige academiejaar als het een totaal van minstens 27 studiepunten heeft door:

1. *een inschrijving uiterlijk op 30 november van het academiejaar in kwestie;*
2. *verschillende inschrijvingen waarvan de eerste uiterlijk op 30 november van het academiejaar in kwestie.*

Als het kind in totaal minstens 27 studiepunten heeft als gevolg van een of meer inschrijvingen na 30 november van het academiejaar in kwestie, is er recht op gezinsbijslagen vanaf de datum van de eerste of enige inschrijving.

Het aantal studiepunten wordt in aanmerking genomen, ongeacht de spreiding ervan per semester, de inschrijving voor een of meer opleidingen of de inschrijving in een of meer instellingen voor hoger onderwijs.

⁷ Cf. artikel 34 van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022, inwerkingtreding 01.01.2019).

§3. Als de student voor minder dan 27 studiepunten is ingeschreven, maar het om een diplomajaar gaat, blijft het recht op gezinsbijslagen behouden gedurende één jaar per opleidingscyclus.

In het eerste lid wordt verstaan onder:

1. diplomajaar: het academiejaar waarin de student voor de opleidingscyclus waarvoor hij is ingeschreven, een diploma kan behalen;
2. opleidingscyclus: een samenhangend geheel van onderwijs- en andere studieactiviteiten in of over een studiegebied, afgesloten met een graduaatsdiploma, bachelor diploma of een masterdiploma. De voortgezette academische opleidingen, zijnde een bachelor-na-bacheloropleiding, een master-na-masteropleiding, een doctoraat, een doctoraatsopleiding of een postgraduaatsopleiding, worden niet aanzien als een opleidingscyclus.

§4. De minister bepaalt de procedure om studiegegevens over de studenten in te winnen.”

6.2.1.3. Recht op Groeipakket als schoolverlater

Voor jongeren die niet meer voldoen aan de voorwaarden van het onvoorwaardelijk recht op Groeipakket of die niet meer beschouwd worden als leerling of student, is er recht op een krediet van 12 maanden Groeipakket.

Cf. artikel 40, eerste lid BVR Rechtgevend kind:

“De gezinsbijslagen worden toegekend aan de schoolverlater voor een periode van in totaal twaalf maanden vanaf de maand dat het kind niet meer voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, en aan de algemene vrijstellingen verleend conform artikel 8, §3, tweede lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, met uitzondering van de voorwaarden voor schoolverlaters, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, van het voormelde decreet.”

6.2.2. Toepassing in casu

Verwerende partij kende met ingang van 1 januari 2019 het Groeipakket voor zowel (° 2001) als (° 2005) toe aan verzoekster.

Gezien reeds de leeftijd van 18 jaar had bereikt op 2 april 2019 en tijdens het schooljaar 2019-2020 geen onderwijs volgde dat aan de voorwaarden leek te voldoen, werd voor hem het Groeipakket vanaf 1 september 2019 tot en met 31 augustus 2020 toegekend in de hoedanigheid van schoolverlater, waarmee echter op 31 augustus 2020 de maximale toekenningsperiode van 12 maanden reeds was opgenomen.

Voor de periode van 1 september 2020 tot en met 31 december 2023 heeft verwerende partij opnieuw Groeipakket toegekend voor in de hoedanigheid van student, zij het vanaf oktober 2023 provisioneel waarbij de betaling van het Groeipakket voor de maand november 2023 werd opgeschort gezien er een tewerkstelling van meer dan 80 uren bleek.

Gezien bleek dat in de maand september 2020 nog niet in een onderwijsinstelling was ingeschreven, heeft verwerende partij vastgesteld dat het Groeipakket voor de maand september 2020 ten onrechte zou zijn toegekend, maar niet van verzoekster kon worden teruggevorderd gelet op het feit dat er reeds verjaring was ingetreden.

Tijdens het school- of academiejaar 2023-2024 volgt nog uitsluitend de opleiding tot lijnpiloot bij Skywings. Verwerende partij werd hiervan voor het eerst in kennis gesteld bij een telefonisch onderhoud op 8 februari 2024.

Ook volgt tijdens huidig school- of academiejaar 2023-2024 een opleiding als lijnpiloot, zij het bij Europilot Center.

Bij e-mail d.d. 15 februari 2024 heeft verwerende partij aan verzoekster meegedeeld dat de opleidingen van en niet voldeden opdat er nog Groeipakket in de hoedanigheid van student zou kunnen worden toegekend en dat er enkel nog voor verder Groeipakket in de hoedanigheid van schoolverlater kon worden toegekend gezien de maximale toekenningsperiode van 12 maanden voor reeds werd opgebruikt op 31 augustus 2020.

Bij beslissing d.d. 15 februari 2024 is verwerende partij dan ook overgegaan tot terugvordering van het voor toegekende Groeipakket voor de maanden oktober en december 2023.

Op de hoorzitting van 28 juni 2024 en aan de hand van de op dezelfde dag per e-mail bezorgde stavingsstukken, toont verzoekster aan dat beide zonen reeds eerder de opleiding tot lijnpiloot hadden aangevat, vanaf 25 februari 2020 en vanaf 13 november 2020.

Gezien de leeftijd van 18 jaar pas heeft bereikt op 11 juli 2023 en er tot het einde van het schooljaar 2022-2023, derhalve tot en met 31 augustus 2023, recht op Groeipakket in de hoedanigheid van student kon worden toegekend op grond van het door hem eveneens gevolgde secundair onderwijs, heeft dit nieuwe gegeven verder geen invloed zodat er voor enkel dient te worden onderzocht of de opleiding tot lijnpiloot bij Europilot Center nog verder een recht op Groeipakket in de hoedanigheid van student kan openen vanaf 1 september 2023.

Voor werd er daarentegen op grond van andere studies enkel Groeipakket in de hoedanigheid van student toegekend voor de school- of academiejaren 2020-2021 tot en met 2022-2023, doch niet voor de school- of academiejaren 2019-2020 en 2023-2024 (vanaf 1 oktober 2023) zodat voor voor deze laatste school- of academiejaren al dan niet recht op Groeipakket op grond van de opleiding als lijnpiloot, en derhalve in de hoedanigheid van student, kan worden toegekend.

De Geschillencommissie stelt vast dat de zonen van verzoekster opleidingen tot lijnpiloot volgen bij Skywings en Europilot Center.

Beide instellingen betreffen een privé-instelling die bijgevolg niet terug te vinden zijn in de databank op de website van de Vlaamse overheid betreffende het onderwijsaanbod in Vlaanderen <https://data-onderwijs.vlaanderen.be/onderwijsaanbod> (cf. "Op deze website vind je alleen erkende onderwijsinstellingen. Alleen die instellingen kunnen door het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming erkende studiebewijzen uitreiken (diploma's, getuigschriften, certificaten, attesten, ...). Het ministerie is niet bevoegd voor privéscholen of -opleidingen. Van de meeste scholen vind je ook een doorlichtingsverslag van de onderwijsinspectie. (...)").

De Geschillencommissie verwijst verder naar haar beslissing nr. 2021/039 d.d. 8 oktober 2021⁸:

“Ten aanzien van het niet-hoger onderwijs stelt de Geschillencommissie vast dat noch in de toepasselijke regelgevende bepalingen noch in de parlementaire voorbereiding en de memorie van toelichting blijkt dat de school zou moeten erkend zijn.

Bij gebreke aan definiëring en bij gebreke aan duiding in de Memorie van toelichting, oordeelt de Geschillencommissie dat rekening houdende met de tekst van de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen, er recht is op het Groeipakket voor het kind ... in de mate dat zij ingeschreven is in een onderwijsinstelling zoals vereist in artikel 8, §2, eerste lid, 3°

Groeipakketdecreet juncto artikel 16 BVR Rechtgevend kind: “De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt, (...)”

(...)

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en gegrond is in die zin dat het feit dat de betrokken onderwijsinstelling niet erkend is door de Vlaamse overheid, op zich geen reden is om het Groeipakket niet toe te kennen.”

Er dient daarbij eveneens te worden opgemerkt dat de Arbeidsrechtbank te Antwerpen hogergenoemd standpunt van de Geschillencommissie bij vonnis d.d. 22 februari 2023 (A.R. 22/154/A) bevestigd heeft **na** de supra vermelde (retroactieve) wijziging van het BVR Rechtgevend Kind vanaf 15 maart 2022.

Het vonnis van de Arbeidsrechtbank luidde dienaangaande als volgt:

“Voor de beoordeling van dit dossier dient de rechtbank zich te plaatsen op het moment dat de beslissing werd genomen. De beslissing van dateert van 26 april 2021.

Op dat moment was artikel 16 BVR om evidente reden nog niet gewijzigd. (zie supra)

De rechtbank kan met deze wijziging dan ook geen rekening houden en dient het geschil bijgevolg te beoordelen op basis van de oorspronkelijke tekst.

Noch artikel 8, § 2, eerste lid, 3° van het Groeipakketdecreet, noch artikel 16 BVR vermeldt als voorwaarde dat de onderwijsinstelling op een of andere wijze erkend moet zijn. Evenmin is in de parlementaire voorbereiding bij het decreet of in de nota aan de Vlaamse Regering bij deze teksten een spoor te vinden van deze voorwaarde. (Advies Raad van State nr. 68.269-1 van 11 december 2020)

Wanneer de regelgever het toekennen van de hoedanigheid van rechtgevend kind wil koppelen aan de voorwaarde van inschrijving in een onderwijsinstelling die aan bepaalde vereisten voldoet dan dienen deze vereisten uitdrukkelijk in de regelgeving te worden opgenomen.

Een dergelijke vereiste kan voor gezinnen immers een determinerende factor zijn wanneer zij een schoolkeuze maken en zich willen verzekeren van de nodige financiële ondersteuning voor de opvoeding en ontwikkeling van hun kind.

⁸ Standpunt dat bevestigd werd bij vonnis d.d. 22 februari 2023 van de Arbeidsrechtbank te Antwerpen (A.R. 22/154/A) - infra.

Nu in de andere artikelen steeds uitdrukkelijk wordt verwezen naar de vereiste van erkenning van de onderwijsinstelling heeft de regelgever door dit in artikel 16 BVR niet te doen bij mevrouw het vertrouwen gewekt dat een erkenning niet vereist was.

De rechtszekerheid vereist dat hun ouders moeten kunnen vertrouwen op de tekst van de regelgeving. Van hen kan niet verwacht worden dat zij tussen de regels door een mits studie van de diverse teksten en voorbereidende werken de ware intentie (voor zover al bewezen) van de regelgever zou achterhalen.

Op grond van deze overwegingen is de rechtbank van oordeel dat de Geschillencommissie terecht heeft geoordeeld dat mevrouw..... aanspraak kan maken op groeppakket voor haar dochter.....

De beslissing van de Geschillencommissie dient dan ook bevestigd te worden en het beroep van dient ongegrond te worden verklaard.”

Aangaande de op 15 maart 2022 gewijzigde bepalingen van artikel 23 BVR Rechtgevend kind en de uitwerking ervan, verwijst de Geschillencommissie naar haar overwegingen in haar beslissing nr. 2022/073 d.d. 19 augustus 2022:

*“De **Bisnota aan de Vlaamse Regering (principiële goedkeuring, doc. nr. 1505/1bis)** betreffende de voormelde recente wijziging van artikel 16 BVR Rechtgevend kind door artikel 31 van voormeld BVR d.d. 11 februari 2022, bevat daaromtrent de volgende toelichting:*

“Op 1 januari 2019 trad het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (het Groeipakketdecreet van 2018) en bijhorende uitvoeringsbesluiten in werking. Met dit decreet nam Vlaanderen, naar aanleiding van de zesde staatshervorming, de bevoegdheid en de uitbetaling inzake de gezinsbijslagen zelf in handen. De kinderbijslag werd omgevormd en maakt voortaan onderdeel uit van het Groeipakket.

Sinds de inwerkingtreding van het Groeipakket werd er door het agentschap Opgroeien regie en het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen in het kader van het Gezinsbeleid een project ‘borging van de regelgeving Groeipakket’ opgestart met oog op het traceren van anomalieën in de regelgeving en oplossen van operationele en structurele problemen. Hiertoe werd er een structuur uitgewerkt om signalen uit verschillende bronnen te capteren, zoals de Geschillencommissie, de uitbetalingsactoren, de klachten- en bemiddelingsdienst en de kwaliteitscontrole van het VUTG, de Vlaamse ombudsman en andere externe partners.

Anderhalf jaar na de inwerkingtreding van het Groeipakket voerde het agentschap Opgroeien regie samen met het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) ook een evaluatie uit. Met deze evaluatie werd er nagegaan of de verschillende doelstellingen die naar voren werden geschoven bij de invoering van het Groeipakketdecreet van 2018, bereikt worden met het huidige Groeipakket. Op 14 juli 2021 werd de resolutie over het gevolg dat wordt gegeven aan de evaluatie van het Groeipakket aangenomen door de plenaire vergadering.

Naar aanleiding van het project ‘borging van de regelgeving Groeipakket’ en de evaluatie na anderhalf jaar Groeipakket, legt voorliggend ontwerp van besluit een aantal wijzigingen van de regelgeving voor op basis waarvan vormelijke fouten worden rechtgezet, de regelgeving wordt afgestemd op de reeds toegepaste praktijk of structurele problemen worden opgelost. In de verdere toelichting bij de artikelen wordt telkens meer uitleg gegeven bij de voorliggende wijzigingen.

(...)

Artikel 31 –32.–34.

De artikelen 31, 32 en 34 van voorliggend besluit verduidelijken dat het kind lessen moet volgen of ingeschreven moet zijn in een onderwijsinstelling dewelke onder de gemeenschapsbevoegdheid inzake onderwijs, die rechtstreeks uit de Grondwet voortvloeit, werd georganiseerd, erkend of gesubsidieerd.

Deze wijzigingen verduidelijken dat een inschrijving in eender welke privé-onderwijsinstelling niet steeds een recht opent op de gezinsbijslagen.

Aangezien de artikelen 31, 32, 34 van voorliggend besluit voorzien in een verduidelijking van de bestaande regelgeving die reeds sinds 1 januari 2019 zo wordt toegepast, dienen deze artikelen uitwerking te hebben met ingang van 1 januari 2019. Deze wijziging heeft geen negatieve impact op bestaande rechten.”

*Relevante passages uit het **advies van de Raad van State, nr. 70.772/1**, betreffende onder meer de wijziging van artikel 16 BVR Rechtgevend kind:*

“(…) De artikelen 16, 19 en 23 van het besluit van 5 oktober 2018 vormen een uitvoering van artikel 8 van het Groeipakketdecreet. Artikel 8, § 2, eerste lid, 3°, van het Groeipakketdecreet bepaalt dat het kind dat ouder dan 18 jaar is (of ouder dan 21 jaar als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft) tot de leeftijd van 25 jaar recht blijft geven op gezinsbijslagen “als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is”. Overeenkomstig artikel 8, § 2, eerste lid, 3°, en § 2, tweede lid, van het decreet bepaalt de Vlaamse Regering de voorwaarden hiertoe.

Het besluit van 5 oktober 2018 maakt, wat betreft het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een onderscheid tussen niet-hoger onderwijs en hoger onderwijs. Zowel voor het niet-hoger onderwijs, met inbegrip van het buitengewoon onderwijs, als voor het hoger onderwijs, met inbegrip van de vorming van bedienaars van erkende erediensten, schrijft het ontwerp de voorwaarde in dat de betrokken onderwijsinstellingen “georganiseerd, erkend of gesubsidieerd [worden] door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap conform artikel 24 van de Grondwet”.

7.3. Uit de nota aan de regering alsook uit de toelichting van de gemachtigde blijkt dat de Vlaamse Regering van mening is dat “privé-onderwijsinstellingen” die niet erkend zijn door de Vlaamse overheid of een andere Gemeenschap, nu reeds geen recht geven op de toepassing van artikel 8, § 2, eerste lid, 3°, van het decreet.⁹

In dit verband heeft de Raad van State in het advies 68.269/1 het volgende opgemerkt:

“Er moet evenwel worden vastgesteld dat noch artikel 8, § 2, eerste lid, 3°, noch artikel 16 van het besluit van 5 oktober 2018 de voorwaarde vermelden dat de onderwijsinstelling waar de leerling of student school loopt op een of andere wijze erkend moet zijn. Evenmin is in de parlementaire

⁹ Deze opvatting ligt ook ten gronde aan het besluit van de Vlaamse Regering van 29 januari 2021 ‘over het recht op gezinsbijslag voor een categorie van kinderen die ingeschreven waren in een door Famifed erkende privé-onderwijsrichting’. Zie ook het advies 68.269/1 van 11 december 2020 dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, uitbracht over het ontwerp dat leidde tot dit besluit.

voorbereiding bij het decreet¹⁰ of in de nota aan de Vlaamse Regering bij deze teksten een spoor te vinden van deze voorwaarde.

Dit is des te opmerkelijker aangezien het decreet in bepaalde gevallen wel uitdrukkelijk de voorwaarde van erkenning van de onderwijsinstelling als voorwaarde inschrijft. Zo is bij het bepalen van het rechthebbende kind in het kader van de selectieve participatietoelagen telkens vereist dat de leerling of student is ingeschreven 'in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling' (artikelen 26, 29, 32 van het decreet) resp. 'in een door de Vlaamse Regering erkend centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen' (artikel 32 van het decreet).

Ten slotte valt niet zonder meer in te zien dat het in overeenstemming zou zijn met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel om de hoedanigheid van op gezinsbijslagen rechtgevend leerling of student, ouder dan achttien (of eenentwintig) jaar, voor te behouden aan leerlingen of studenten die zijn ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende onderwijsinstelling. De gezinsbijslagen zijn immers 'een financiële tegemoetkoming om mee de kosten in de opvoeding van kinderen te ondersteunen'¹¹, terwijl de selectieve participatietoelagen als finaliteit de bevordering van de deelname aan het onderwijs hebben.¹²

Weliswaar kan de regelgever het toekennen van de hoedanigheid van rechtgevend kind koppelen aan de voorwaarde van inschrijving in een onderwijsinstelling die aan bepaalde vereisten voldoet. Dergelijke bijkomende vereisten moeten evenwel uitdrukkelijk in de regelgeving zijn opgenomen (zodat in voorkomende geval de pertinentie ervan getoetst kan worden)."

Het ontwerp voegt thans de bijkomende vereisten uitdrukkelijk in de regelgeving in, zodat de Raad van State de pertinentie ervan, alsook de overeenstemming met het gelijkheidsbeginsel dient na te gaan.

7.4. De stellers van het ontwerp zijn van mening dat het verschil in behandeling, ten voordele van leerlingen of studenten in een door de gemeenschappen georganiseerde, gesubsidieerde of erkende instelling, voortvloeit uit het Groeipakketdecreet.

De gemachtigde voert hiervoor de volgende argumenten aan:

"Er bestond een federale context waarbinnen bepaalde onderwijsvormen die niet door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap werden georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet, werden gelijkgesteld met Onderwijs.

De Vlaamse Gemeenschap heeft van in het begin gebroken met deze traditie. Ook regelgevend werd deze intentie expliciet verankerd in artikel 209 van het Groeipakketdecreet van 2018.¹³ De Raad van

¹⁰ Voetnoot 2 in het geciteerde advies: De memorie van toelichting bevestigt integendeel dat de regeling van artikel 8, § 2, eerste lid "grotendeels [overeenstemt] met de huidige regeling uit de Algemene kinderbijslagwet". Het enig verschilpunt dat vermeld wordt heeft betrekking op het tijdstip waarop de leeftijdsgrens van achttien jaar wordt gehanteerd. Zie Parl.St. VI.Parl. 2017-2018, nr. 1450/1, 55.

¹¹ Voetnoot 3 in het geciteerde advies: Parl.St. VI.Parl. 2017-2018, nr. 1450/1, 7.

¹² Voetnoot 4 in het geciteerde advies: Parl.St. VI.Parl. 2017-2018, nr. 1450/1, 4.

¹³ Cf. Artikel 209 Groeipakketdecreet bepaalt:

"§1. De kinderbijslagreglementering, vermeld in artikel 3, §1, 26°, wordt opgeheven vanaf 1 januari 2019 voor de toekenning van gezinsbijslagen.

§2. De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevend kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019."

State hield hier echter geen enkele rekening mee. Elke oude bepaling waarbij men het statuut leerling of student verder zou open getrokken hebben dan een effectief erkend statuut, is dan ook niet meer geldig vanaf 1 januari 2019.

De duidelijke breuk met het verleden wordt nogmaals herbevestigd in artikel 46, §1, lid 1, 3° van het BVR van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen. Daarin werd specifiek een korte overgangsregeling voorzien tot het einde van het schooljaar 2019 voor kinderen die een voorwaardelijk recht hadden op kinderbijslag onder de federale regelgeving, aangezien vervolgens elk teruggrijpen naar een oude regelgeving met betrekking tot leerlingen, studenten, onmogelijk zou worden.

In gevolge advies 68.269/1 van de Raad van State brengen we nu deze wijziging aan zodat geen enkele discussie meer kan bestaan over de intenties van de Vlaamse Gemeenschap. Maar zelfs bij haar advies 68.269/1 had de Raad van State op basis van het Groeipakketdecreet van 2018 duidelijk kunnen vaststellen dat het niet de bedoeling was om ruimer te gaan dan door de overheid georganiseerde, erkende of gesubsidieerde instellingen. We verduidelijken dit graag.

Artikel 8, §2, 3° van het Groeipakketdecreet van 2018 installeert het voorwaardelijke recht op gezinsbijslagen tussen 18 en 25 jaar en stelt hierbij uitdrukkelijk dat dit recht er enkel kan zijn voor leerlingen, studenten, stagiaires of schoolverlater. Zowel in de definitie van leerling als van student in artikel 3 van het Groeipakketdecreet wordt verwezen naar officiële onderwijsdecreten. Er is verder geen enkele verwijzing te vinden die de student of leerling buiten het kader van Vlaamse onderwijsinstanties zou plaatsen.

We willen ook wijzen op het feit dat alle verdere definities uit artikel 3 van het Groeipakketdecreet van 2018 die rechtstreeks of onrechtstreeks raken aan onderwijs, verwijzen naar een kader van erkenning. Minstens impliciet bevestigt dit de intenties van de Vlaamse Gemeenschap.

Daarnaast willen we ook wijzen op de bepalingen van artikel 7, §7 van het Groeipakketdecreet van 2018. Onderwijs wordt aangeduid als de verwerker voor gegevens met betrekking tot opleiding en vorming, voor alle toelagen in het kader van het gezinsbeleid, dus ook voor de gezinsbijslagen. Hieruit mag duidelijk de intentie blijken om enkel met door Onderwijs gekwalificeerde gegevens te werken.

Deze intentie wordt ook bevestigd door de adviesaanvraag van de betrokken agentschappen bij de Vlaamse Toezichtcommissie voor het elektronisch bestuurlijke gegevensverkeer. In haar beraadslaging VTC 15/2018/B mag duidelijk blijken dat de VTC erkent dat om het voorwaardelijk recht tussen 18 en 25 jaar op gezinsbijslagen vast te stellen, de erkende onderwijsgegevens zullen kunnen ingezet worden in het kader van de gezinsbijslagen.

De Vlaamse Regering erkent met deze wijziging dat de bepalingen met betrekking tot de gezinsbijslagen in overeenstemming kunnen gebracht worden met de nog meer expliciete bepalingen die in het kader van de schooltoeslag en de kleutertoeslag worden gehanteerd.

Zij doet dat dan ook binnen de delegatie die het Vlaams Parlement haar daartoe heeft voorzien in artikel 8, §2, lid 2 van het Groeipakketdecreet van 2018. Zij maakt nu gebruik van deze delegatie, maar gaat daarmee niet in tegen de definiëring die reeds in het decreet werd voorzien voor leerlingen en studenten.

Hoogstens specificeert zij de bepaling meer op de gezinsbijslagen (waar de definitie van het decreet voor leerling en student ook ruimer gaat dan gezinsbijslagen) en verbijzondert zij de bepalingen naar

de Franse en Duitstalige Gemeenschap, zodat er geen onbedoelde discriminatie zou ontstaan met leerlingen die gebruik maken van het door deze gemeenschappen ingestelde onderwijs, terwijl zij op basis van het samenwerkingsakkoord van 6 september 2017 recht hebben op Vlaamse Gezinsbijslagen.

De Raad van State erkent trouwens in haar advies 68.269/1 dat de regelgever het toekennen van de hoedanigheid van rechtgevend kind kan koppelen aan de voorwaarde van inschrijving in een onderwijsinstelling die aan bepaalde vereisten voldoet. Ingevolge het advies worden deze vereisten nu uitdrukkelijk geëxpliciteerd en capteren zij de bestaande benadering. Door de koppeling te leggen met een inschrijving in een georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling worden er garanties gegeven over de kwaliteit van de gevolgde lessen.”

7.5. Artikel 209 van het Groeipakketdecreet bepaalt enkel dat de bestaande (federale) kinderbijslagreglementering wordt opgeheven.

Artikel 8 van het Groeipakketdecreet verwijst inderdaad uitdrukkelijk naar de begrippen “leerling” en “student”. Deze begrippen worden in artikel 3, 31° en 42°, als volgt gedefinieerd:

“leerling: leerling als vermeld in artikel 2, 14°, van het decreet van 27 april 2018 betreffende de leerlingenbegeleiding in het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding;”

“student: de student, vermeld in artikel 5, 36°, van het decreet van 8 juni 2007 [betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap]”.

In de eerste plaats moet erop gewezen worden dat artikel 3, 35°, van het Groeipakketdecreet deze begrippen uitdrukkelijk onderscheidt van de begrippen “rechthebbend kind, rechthebbende leerling of student”. Dit zijn kinderen, leerlingen of studenten aan wie de kinderopvangtoeslag, de kleutertoeslag of de selectieve participatietoelagen worden toegekend, en waarvoor dus wel uitdrukkelijk de voorwaarde van inschrijving in een vergunde opvangplaats of in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling geldt.

Ten tweede verwijst het begrip leerling naar artikel 2, 14°, van het decreet van 27 april 2018 ‘betreffende de leerlingenbegeleiding in het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding’. Hierin wordt een leerling omschreven als “een leerling in het basis- of secundair onderwijs en het stelsel leren en werken”. Uit zowel het toepassingsgebied van het decreet van 27 april 2018 als de definitie van secundair onderwijs in het Groeipakketdecreet¹⁴ zou kunnen afgeleid worden dat de verwijzing naar secundair onderwijs in het genoemde artikel 2, 14°, begrepen moet worden als een verwijzing naar “door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde (...) secundaire scholen”¹⁵.

Indien deze strikte lezing van het Groeipakketdecreet wordt gehanteerd, steunend op de verwijzing naar bepaalde onderwijsdecreten, moet evenwel geconcludeerd worden dat enkel door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde scholen in aanmerking zouden komen voor het verlenen van het recht op verlengde gezinsbijslagen.¹⁶ Het ontwerp beperkt zich daar evenwel

¹⁴ Artikel 3, 37°, van het Groeipakketdecreet definieert secundair onderwijs als “het onderwijs zoals bedoeld in artikel 3, 37°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 december 2010 houdende de codificatie betreffende het secundair onderwijs”. Hierin wordt secundair onderwijs omschreven als “het voltijds gewoon en buitengewoon secundair onderwijs en het deeltijds beroepssecundair onderwijs”.

¹⁵ Zie artikel 3 van het decreet van 27 april 2018.

¹⁶ Ook het argument van de gemachtigde i.v.m. het gebruik van de door Onderwijs gekwalificeerde gegevens zou daartoe moeten voeren.

niet toe, aangezien het ook de instellingen in aanmerking neemt die georganiseerd, erkend of gesubsidieerd worden door de Franse en Duitstalige Gemeenschap, en aangezien het de minister uitdrukkelijk machtigt andere lessen, zijnde lessen buiten de onderwijsinstellingen bedoeld in de vermelde onderwijsdecreten, gelijk te stellen.

Het begrip student is, aldus artikel 5, 36°, van het decreet van 8 juni 2007 ‘betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap’ “de persoon, ingeschreven in een onderwijsinstelling voor hoger onderwijs”, waarbij “hoger onderwijs” in artikel 5, 16/1°, gedefinieerd wordt als een van volgende opleidingen: een bacheloropleiding en een masteropleiding, als vermeld in artikel II.58 van de Codex Hoger Onderwijs; een voorbereidingsprogramma dat al dan niet gevolgd wordt in voorbereiding op het volgen van een voortgezette opleiding; een schakelprogramma; het hoger beroepsonderwijs, met uitzondering van de opleiding verpleegkunde van het hoger beroepsonderwijs; een lerarenopleiding als vermeld in artikel II.111 van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013.¹⁷

Ook hier zou een strikte lezing van de verwijzing in het Groeipakketdecreet naar de onderwijsdecreten er toe moeten leiden dat in het ontworpen artikel 23 van het besluit van 5 oktober 2018 niet verwezen kan worden naar hoger onderwijs georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap. Bij de totstandkoming van het besluit van 5 oktober 2018 heeft de Vlaamse Regering bovendien uitdrukkelijk rekening gehouden met het geval dat hoger onderwijs gevolgd wordt “waarvan de modaliteiten niet uitgedrukt worden in studiepunten” (artikel 33 van het besluit van 5 oktober 2018).

7.6. Het komt de Raad van State voor dat uit het Groeipakketdecreet niet met zekerheid kan worden afgeleid dat de decreetgever uitdrukkelijk heeft gewild een verschil in behandeling in te voeren, door het recht op gezinsbijslagen na de leeftijd van achttien jaar enkel te willen toekennen aan leerlingen en studenten die onderwijs volgen in instellingen georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap.

Dit geldt des te meer daar de Raad van State geen verantwoording ziet voor het uitsluiten van het verlengde recht op gezinsbijslagen van leerlingen die onderwijs volgen in bijvoorbeeld Europese scholen, in internationale scholen die door het International Baccalaureate (IB) te Genève geaccrediteerd zijn of in internationale scholen waarvan de studiebewijzen, na een gelijkwaardigheidsonderzoek door het Agentschap voor Kwaliteit in het Onderwijs, als gelijkwaardig worden beschouwd.¹⁸

¹⁷ Eigenlijk moet verwezen worden naar de definitie van hoger onderwijs zoals die gold op 27 april 2018 (de definitie in artikel 3, 9°, van het Groeipakketdecreet verwijst immers naar het decreet van 8 juni 2007 “zoals tot op heden gewijzigd”).

¹⁸ Dit zijn de instellingen die artikel 110/29, §1, vierde lid Codex Secundair Onderwijs vermeldt als scholen waarin leerplichtige kinderen ingeschreven kunnen worden, zonder onder de regeling voor het huisonderwijs te vallen.

Eigen toevoeging Geschillencommissie: Artikel 110/29, §1, vierde lid Codex Secundair Onderwijs bepaalt:

“In afwijking van het eerste lid dienen ouders die hun leerplichtige kinderen inschrijven in één van volgende scholen, geen verklaring van huisonderwijs met bijhorende informatie in te dienen :

1° Europese scholen;

2° internationale scholen die door het International Baccalaureate (IB) te Genève geaccrediteerd zijn;

3° internationale scholen waarvan de studiebewijzen, na een gelijkwaardigheidsonderzoek door het Agentschap voor Kwaliteit in het Onderwijs, als gelijkwaardig worden beschouwd;

4° scholen in het buitenland, waar het leerplichtige kind contactonderwijs volgt.”

7.7. Er moet dan ook, in een grondwetsconforme lezing van het Groeipakketdecreet, worden aangenomen dat het verschil in behandeling wordt ingevoerd door de ontworpen bepalingen van het besluit van 5 oktober 2018.

Om de invoering van een ongeoorloofd verschil in behandeling te vermijden, moet artikel 31 van het ontwerp aldus op zijn minst worden aangepast om rekening te houden met de vermelde Europese en internationale scholen.

Daarnaast moet erop gewezen worden dat, overeenkomstig artikel 127 van de Grondwet, de federale overheid in beginsel over de bevoegdheid beschikt om onderwijsinstellingen te organiseren, te erkennen of te subsidiëren, voor zover die gelegen zijn in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en door hun activiteiten niet moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse of Franse Gemeenschap.

Artikel 31, 2°, van het ontwerp machtigt de minister weliswaar om lessen gelijk te stellen met lessen in de uitdrukkelijk vermelde onderwijsinstellingen. Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, reeds meermaals heeft opgemerkt, kan het toekennen van een verordenende bevoegdheid door de Vlaamse Regering aan één van haar leden, enkel toelaatbaar worden geacht in zoverre die delegatie slechts regels van bijkomstige aard of van beperkt belang betreft. De machtiging aan de minister kan bijgevolg niet beschouwd worden als een machtiging om de onvolkomen ontworpen regeling in overeenstemming te brengen met het gelijkheidsbeginsel.

Artikel 50

Een aantal bepalingen van het ontwerp hebben uitwerking met terugwerkende kracht.

Uit de adviespraktijk van de Raad van State blijkt dat terugwerkende kracht van verordenende bepalingen enkel aanvaardbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Er dient aldus een voorbehoud te worden gemaakt bij de terugwerkende kracht van volgende bepalingen:

- artikel 8 van het ontwerp, aangezien hierin met terugwerkende kracht formaliteiten voor de melding van de afstand en de herroeping worden bepaald en eveneens een beperking wordt ingevoerd voor de uitwerking in de tijd van de afstand of de herroeping;
- onverminderd de opmerking sub 6, artikel 18 van het ontwerp dat een meldingsplicht voor de begunstigde invoert en aldus retroactief nieuwe verplichtingen oplegt aan de begunstigde;
- onverminderd de opmerkingen sub 7, de artikelen 3, 32 en 34, aangezien hierin het recht op gezinsbijslagen voor bepaalde kinderen wordt ingeperkt.”

Relevante passages **bisnota aan de Vlaamse Regering (definitieve goedkeuring, 0147/1bis)**

“(…)

B. GEVOLGGEVING ADVIES RAAD VAN STATE

De Raad van State leverde haar advies 70.772/1 af op 28 januari 2022. Onderstaand wordt ingegaan op de verschillende onderdelen van dit advies.

(...)

De Raad van State is van mening dat de artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp een verschil in behandeling invoert door voor leerlingen in het niet-hoger onderwijs geen rekening te houden met Europese en internationale scholen die door het Internationale Baccalaurate te Genève geaccrediteerd zijn of waarvan de studiebewijzen als gelijkwaardig worden beschouwd.

Deze instellingen hebben echter nog nooit een recht gegeven op kinderbijslag voor kinderen ouder dan 18 jaar. Ook in het federale stelsel gaven deze instellingen geen recht als zijnde een effectieve schoolinstelling. Enkel op basis van een speciaal circuit achtte FAMIFED zich bevoegd om niet-erkende privéinstellingen op een bepaalde lijst te zetten op basis waarvan kinderbijslag kon worden toegekend. Zeker niet alle Europese en internationale scholen werden door FAMIFED op deze lijst gezet.

Dit circuit van erkenning van privéinstellingen werd uitdrukkelijk niet weerhouden op Vlaams niveau (cf. Besluit van de Vlaamse Regering van 29 januari 2021 over het recht op gezinsbijslag voor een categorie van kinderen die ingeschreven waren in een door Famifed erkende privé-onderwijsinstelling).

We behouden dan ook de uitdrukkelijke voorwaarde dat een leerling ingeschreven dient te zijn in een onderwijsinstelling erkend, gefinancierd of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap, Franse Gemeenschap of Duitstalige Gemeenschap. We hebben hier specifiek voorzien in een bepaling die rekening houdt met het onderwijs ingericht door de andere gemeenschappen om de door de Raad van State gevreesde discriminatie op te vangen, waardoor de tekst op dit punt in overeenstemming is met het advies.

Er dient bovendien op gewezen te worden dat er voor leerlingen jonger dan 18 jaar een onvoorwaardelijk recht is op gezinsbijlagen. Wanneer ze vanaf de leeftijd vanaf 18 jaar niet meer voldoen aan de voorwaarden van leerling of student, hebben ook deze kinderen nog gedurende 12 maanden recht op gezinsbijlagen, onder het statuut van schoolverlater.

In tegenstelling tot wat de Raad stelt, dient de machtiging aan de minister niet om de zogenaamde onvolkomen ontworpen regeling in overeenstemming te brengen met het gelijkheidsbeginsel. Deze delegatie voorziet de mogelijkheid aan de minister om activiteiten voor leerlingen die tijdelijk niet terecht kunnen in het onderwijs gelijk te stellen om de rechten op gezinsbijlagen in precaire situaties te vrijwaren, zonder hiermee te willen ingrijpen in het gelijkheidsbeginsel.

De Raad van State maakt in haar advies een aantal voorbehouden bij de terugwerkende kracht van een aantal bepalingen.

Met betrekking tot de artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp erkent de Raad van State dat door de definiëring van leerling en student reeds van bij de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet een duidelijke conclusie mogelijk is dat voor de gezinsbijlagen wordt gericht op door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstellingen. Er is hier dan ook geen sprake van een feitelijke retroactiviteit. De artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp zijn louter verduidelijkend en hebben geen negatieve impact op rechten op gezinsbijlagen. Het verzekert

uitdrukkelijk de rechten voor kinderen die onderwijs volgen dat ingericht is door de andere gemeenschappen. De bepaling m.b.t. de uitwerking van de artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp blijft bijgevolg behouden.”

De wijziging van de artikelen 16 en 23 BVR Rechtgevend kind is retroactief, met ingang van 1 januari 2019, in werking getreden. De Geschillencommissie wijst hierbij op het voorbehoud in voormeld advies van de Raad van State inzake retroactiviteit (cf. *Uit de adviespraktijk van de Raad van State blijkt dat terugwerkende kracht van verordenende bepalingen enkel aanvaardbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Er dient aldus een voorbehoud te worden gemaakt bij de terugwerkende kracht van volgende bepalingen: (...)*
- *onverminderd de opmerkingen sub 7, de artikelen 3, 32 en 34, aangezien hierin het recht op gezinsbijslagen voor bepaalde kinderen wordt ingeperkt.”*).

De Geschillencommissie wijst tevens op de gevolgggeving hieraan zoals vermeld in de bisnota aan de Vlaamse Regering (*“De Raad van State maakt in haar advies een aantal voorbehouden bij de terugwerkende kracht van een aantal bepalingen. (...) Er is hier dan ook geen sprake van een feitelijke retroactiviteit. De artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp zijn louter verduidelikend en hebben geen negatieve impact op rechten op gezinsbijslagen.”*).

In casu meent de Geschillencommissie dat er voor effectief sprake is van een negatieve impact op de rechten op gezinsbijslagen in de mate dat de retroactieve inschrijving van de voorwaarde van het door Vlaanderen georganiseerd, erkend of gesubsidieerd onderwijs, leidt tot de uitsluiting van de zoon van de verzoekster op Groeipakket in de hoedanigheid van student tot de publicatie van deze gewijzigde voorwaarde in het Belgisch Staatsblad op 15 maart 2022 (supra).

Besluit:

De Geschillencommissie stelt vast dat de toepasselijke regelgeving bij besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022) werd gewijzigd met ingang van 1 januari 2019 waardoor er op grond van het volgen van lessen in een onderwijsinstelling uitsluitend een recht op gezinsbijslag kan worden toegekend voor zover de onderwijsinstelling door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap wordt georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet.

Er dient te worden vastgesteld dat noch Skywings noch Europilot Center werden erkend door de Vlaamse overheid (cf. [Onderwijsaanbod in Vlaanderen](#)), zodat er een onderscheid gemaakt dient te worden tussen de periode voorafgaand aan 15 maart 2022 en de periode nadien.

- Voor voor de periode van 1 februari 2020 tot en met 31 augustus 2020:

De Geschillencommissie stelt vast dat de regelgeving werd aangepast sinds de beslissing van de Geschillencommissie nr. 2021/39 d.d. 8 oktober 2021 waarin de Commissie vaststelde dat noch in de toepasselijke regelgevende bepalingen noch in de parlementaire voorbereiding en de memorie van toelichting uitdrukkelijk was ingeschreven dat het Vlaamse Groeipakket enkel kon worden toegekend voor het kind dat lessen volgt in een onderwijsinstelling die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap wordt georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet.

De wijziging van artikel 16 BVR Rechtgevend kind is retroactief, met ingang van 1 januari 2019, in werking getreden. De Geschillencommissie wijst hierbij op het voorbehoud in voormeld advies van de Raad van State inzake retroactiviteit (cf. *Uit de adviespraktijk van de Raad van State blijkt dat terugwerkende kracht van verordenende bepalingen enkel aanvaardbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Er dient aldus een voorbehoud te worden gemaakt bij de terugwerkende kracht van volgende bepalingen:*

(...)

- *onverminderd de opmerkingen sub 7, de artikelen 3, 32 en 34, aangezien hierin het recht op gezinsbijslagen voor bepaalde kinderen wordt ingeperkt.”).*

De Geschillencommissie wijst tevens op de gevolgeving hieraan zoals vermeld in de bisnota aan de Vlaamse Regering (*“De Raad van State maakt in haar advies een aantal voorbehouden bij de terugwerkende kracht van een aantal bepalingen. (...) Er is hier dan ook geen sprake van een feitelijke retroactiviteit. De artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp zijn louter verduidelijkend en hebben geen negatieve impact op rechten op gezinsbijslagen.”*).

In casu meent de Geschillencommissie dat er effectief sprake is van een negatieve impact op de rechten op gezinsbijslagen in de mate dat de retroactieve inschrijving van de voorwaarde van het door Vlaanderen georganiseerd, erkend of gesubsidieerd onderwijs, leidt tot de uitsluiting van op Groeipakket in de hoedanigheid van student tot op het ogenblik van de publicatie van de gewijzigde voorwaarde in het Belgisch Staatblad op 15 maart 2022 (supra).

Dit heeft tot gevolg dat verwerende partij voor de periode van 1 februari 2020 (ingevolge het begin van de opleiding op 25 februari 2020) tot en met 31 augustus 2020 ten onrechte Groeipakket in de hoedanigheid van schoolverlater heeft toegekend vermits er voor deze periode wel degelijk Groeipakket in de hoedanigheid van student kan worden toegekend, zodat tijdens het schooljaar 2019-2020 slechts 5 van de maximale toekenningsperiode van 12 maanden in de hoedanigheid van schoolverlater werden opgebruikt.

- Voor en vanaf het schooljaar 2023-2024:

Zoals reeds vermeld werd de toepasselijke regelgeving bij besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over

de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022) gewijzigd met ingang van 1 januari 2019 waardoor er op grond van het volgen van lessen in een onderwijsinstelling uitsluitend een recht op gezinsbijslag kan worden toegekend voor zover de onderwijsinstelling door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap wordt georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet.

Er dient te worden vastgesteld dat noch Skywings noch Europilot Center werden erkend door de Vlaamse overheid (cf. [Onderwijsaanbod in Vlaanderen](#)), zodat er voor beide zonen van verzoekster vanaf 15 maart 2022 geen recht op Groeipakket is als student overeenkomstig artikel 8, §2, 3° Groeipakketdecreet *juncto* art. 23 BVR Rechtgevend Kind, doch er vanaf die datum enkel nog desgevallend recht kan zijn op Groeipakket als schoolverlater voor een periode van 12 maanden op basis van art. 8, §2, 3° Groeipakketdecreet *juncto* art. 40 BVR Rechtgevend kind.

De Geschillencommissie stelt vast dat de toepasselijke regelgeving bij 'besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022)' werd gewijzigd met ingang van 1 januari 2019 waardoor er op grond van het volgen van lessen in een onderwijsinstelling uitsluitend een recht op gezinsbijslag kan worden toegekend in de hoedanigheid van student voor zover de onderwijsinstelling door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap wordt georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet.

Bij gebreke aan andere studies die wel nog aan de voorwaarden voldoen, dient te worden vastgesteld dat er noch voor noch voor vanaf het school- of academiejaar 2023-2024 nog recht is op Groeipakket als student overeenkomstig artikel 8, §2, 3° Groeipakketdecreet *juncto* art. 16 en 23 BVR Rechtgevend Kind (zoals gewijzigd op 15 maart 2022).

Gezien er voor nog recht op Groeipakket in de hoedanigheid van student kon worden toegekend tot en met 31 augustus 2023 en er niet eerder een recht in de hoedanigheid van schoolverlater werd toegekend, kan er voor vanaf 1 september 2023 nog enkel Groeipakket in de hoedanigheid van schoolverlater voor een periode van 12 maanden op basis van art. 8, §2, 3° Groeipakketdecreet *juncto* art. 40 BVR Rechtgevend kind worden toegekend.

Gezien er voor nog recht op Groeipakket in de hoedanigheid van student kon worden toegekend tot en met 30 september 2023, en er eerder slechts gedurende vijf maanden recht op Groeipakket diende te worden toegekend als schoolverlater (van 1 september 2019 tot en met 31 januari 2020), kan er met ingang van 1 oktober 2023 voor nog enkel recht op Groeipakket in de hoedanigheid van schoolverlater worden toegekend gedurende een periode van maximaal 7 maanden.

De Geschillencommissie stelt voor dan ook vast dat, voor zover vanaf 1 oktober 2023 eveneens aan alle andere voorwaarden werd voldaan, verwerende partij haar terugvorderingsbeslissing d.d. 15 februari 2024 in die zin dient te herzien. .

6.3. Recht op Groeipakket voor – terugvordering

..... (° 25 november 2002) volgt tijdens huidig schooljaar 2023-2024 een opleiding aan het Sint-Vesaliuscollege te Brussel, verbonden aan de Vrije Universiteit Brussel.

Vermits verwerende partij betreffende deze opleiding geen elektronisch attest van inschrijving had ontvangen, heeft zij per e-mail d.d. 15 februari 2024 aan verzoekster meegedeeld dat er ook voor voor het school- of academiejaar 2023-2024 geen recht op Groeipakket meer in de hoedanigheid van student kon worden toegekend, maar enkel nog in de hoedanigheid van schoolverlater.

Uit het nadien, op 19 februari 2024, door de onderwijsinstelling ingevulde formulier P7 blijkt echter dat zij aan het Sint-Vesaliuscollege voor 90 studiepunten is ingeschreven en de door haar gevolgde opleiding aan de voorwaarden voldoet opdat verwerende partij het dossier heeft kunnen herzien in de mate dat er voor haar tijdens dit school- of academiejaar wel degelijk nog Groeipakket in de hoedanigheid van student i.p.v. schoolverlater kan worden toegekend.

De Geschillencommissie stelt dan ook vast dat de vordering van verzoekster dienaangaande zonder voorwerp is geworden.

Volledigheidshalve stelt de Geschillencommissie vast dat verwerende partij bij beslissing d.d. 15 februari 2024 is overgegaan tot terugvordering van een deel van de leeftijdsbijslag voor voor de periode van 1 oktober 2023 tot en met 31 december 2023 in toepassing van de bepalingen van artikel 212, § 3 Groeipakketdecreet gezien er voor deze 3 maanden geen Groeipakket voor het oudste kind,, leek te kunnen worden toegekend.

Vermits evenwel dient te worden vastgesteld dat er voor vanaf 1 oktober 2023 wel nog recht op Groeipakket kan worden toegekend gedurende een periode van 7 maanden voor zover aan alle andere voorwaarden werd voldaan, werd desgevallend ook de leeftijdsbijslag voor voor de periode van 1 oktober 2023 tot en met 31 december 2023 ten onrechte van verzoekster teruggevorderd.

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **gedeeltelijk gegrond** is, in de mate dat de opleidingen tot lijnpiloot die en volgden vanaf respectievelijk 25 februari 2020 en 13 november 2020 tot 15 maart 2022 voldeden aan de voorwaarden om als student recht te hebben op Groeipakket overeenkomstig artikel 8, §2, 3° Groeipakketdecreet *juncto* art. 16 en 23 BVR Rechtgevend Kind (zoals gewijzigd op 15 maart 2022).

De Geschillencommissie stelt dan ook vast dat er voor de periode van 1 februari 2020 tot en met 31 augustus 2020 voor wel degelijk een recht op Groeipakket in de hoedanigheid van student i.p.v. als schoolverlater kon worden toegekend zodat er tijdens het schooljaar 2019-2020

van de maximale toekenningsperiode van 12 maanden in de hoedanigheid van schoolverlater er slechts 5 werden opgebruikt.

De Geschillencommissie oordeelt verder dat de vordering van verzoekster betreffende en **ongegron**d is, in de mate dat ook vanaf het schooljaar 2023-2024 (respectievelijk vanaf 1 oktober 2023 en 1 september 2023) verder toekenning van het Groeipakket in de hoedanigheid van student wordt gevorderd, daar hun studies als lijnpiloot vanaf 15 maart 2022 niet langer voldoen aan de voorwaarden om als student recht te hebben op Groeipakket overeenkomstig artikel 8, §2, 3° Groeipakketdecreet *juncto* art. 16 en 23 BVR Rechtgevend Kind (zoals gewijzigd op 15 maart 2022).

De Geschillencommissie zegt verder voor recht dat er vanaf 1 september 2023 wel nog recht op Groeipakket in de hoedanigheid van schoolverlater kan worden toegekend voor gedurende een periode van maximaal 12 maanden en voor vanaf 1 oktober 2023 gedurende maximaal 7 maanden, voor zover steeds aan alle andere voorwaarden werd voldaan.

Verwerende partij is dan ook gehouden voor een nieuwe beslissing te nemen voor de periode met ingang van 1 oktober 2023, gegeven het feit dat er nog voor een periode van maximaal 7 maanden recht op Groeipakket als schoolverlater kan worden toegekend en daarbij desgevallend de terugvordering van het Groeipakket voor en de daaruit volgende terugvordering van de leeftijdsbijslag voor bij beslissing d.d. 15 februari 2024 te herzien in de mate dat aan alle andere voorwaarden werd voldaan en desgevallend de aldus ten onrechte reeds ingehouden bedragen opnieuw aan verzoekster uit te betalen.

De Geschillencommissie stelt tot slot vast dat de vordering van verzoekster voor het overige **zonder voorwerp** is geworden in de mate dat werd betwist dat tijdens het schooljaar 2023-2024 enkel recht op Groeipakket kon genieten in de hoedanigheid van schoolverlater i.p.v. in de hoedanigheid van student, vermits verwerende partij dienaangaande het dossier heeft kunnen herzien op grond van het door de onderwijsinstelling (Sint-Vesaliuscollege) bezorgde controleformulier P7.

Aldus uitgesproken te Brussel op **23 augustus 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Peter Keustermans (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Nederlandstalige Arbeidsrechtbank te,,

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens