

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/084 van 2 augustus 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

Verzoeker was met zijn gezin gedomicilieerd in Vlaanderen, maar werd vanaf 1 juli 2021 afgeschreven naar het buitenland (Marokko). Verzoeker bevestigt dat hij met zijn gezin in Marokko woont.

Verzoeker geniet sinds 1 juni 1974 een Belgisch militair rustpensioen en vanaf 1 november 2013 eveneens een Belgisch rustpensioen als werknemer en een Belgisch rustpensioen als zelfstandige. Zijn echtgenote heeft geen socio-professioneel statuut in België.

De uitbetalingsactor kende de gezinsbijslag toe aan de bedragen bij toepassing van het (oud) Verdrag betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko.

In september 2023 ging de uitbetalingsactor na of er nog steeds een Belgisch pensioen uitbetaald werd. Bij het verwerken van deze informatie was volgens de uitbetalingsactor niet langer voldaan aan de bepalingen van de nieuwe bilaterale overeenkomst betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko, waarbij een (extra) verblijfsvoorwaarde (in België) is opgenomen: de persoon die een Belgisch pensioen ontvangt, dient zelf in België te wonen om de Vlaamse gezinsbijslagen te kunnen ontvangen bij toepassing en uitvoering van deze nieuwe bilaterale overeenkomst.

Verzoeker gaat er niet mee akkoord dat er geen gezinsbijslag meer kan worden toegekend op basis van de bilaterale overeenkomst en diende daarom een verzoek in bij de Geschillencommissie.

Op 1/6/2022 werd de nieuwe bilaterale overeenkomst betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko van toepassing. Tijdens de zitting van de Geschillencommissie van 31 mei 2024 besliste de Geschillencommissie om op basis van artikel 110 van het Groeipakketdecreet en artikel 9 BVR d.d. 29 juni 2018, een deskundige uit te nodigen van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Beleidscoördinatie & Internationale Relaties, Internationale Relaties, om inlichtingen te verschaffen teneinde de Geschillencommissie toe te laten met zekerheid een eindbeslissing te kunnen nemen. Op basis van de analyse die de deskundige bezorgde, bestond de situatie van de kinderen van verzoeker reeds toen het nieuwe verdrag in werking trad. Bijgevolg kunnen op basis van de overgangsregeling de rechten die toegekend waren onder het oude verdrag behouden worden. De woonplaatsvereiste geldt dus voor de nieuwe situaties die ontstaan zijn na 01/06/2022 en waar nog geen aanvraag voor was ingediend.

Na beraadslaging beslist de Geschillencommissie om de vordering **gegrond** te verklaren, omdat de overgangsregeling op basis van de artikelen 51 en 54 van de Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 februari 2014 van toepassing is en bijgevolg de rechten die toegekend waren aan de verzoeker en zijn gezin onder het oude Algemeen Verdrag van 24 juni 1968 tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende de sociale zekerheid dienen te worden behouden.

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/084

2 augustus 2024

REPERTORIUMNR. GC/24/A0027

INZAKE : De heer, wonende te,,
.....; (Marokko)

- Verzoeker -

TEGEN :

....., uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te
.....,

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat verzoeker per e-mail d.d. 17 januari 2024 bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ heeft ingediend tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 16 december 2023;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de klacht die door verzoeker reeds op 17 januari 2024 is ingediend bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG);

Gelet op de e-mail d.d. 11 februari 2024 van verzoeker waarin hij te kennen gaf de procedure bij de Geschillencommissie te willen reactiveren, aangezien hij geen genoegdoening kan nemen met het antwoord dat hem werd verstrekt door de Klachten- en bemiddelingsdienst d.d. 2 februari 2024;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 19 februari 2024 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 31 mei 2024 konden komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoeker aangaf verhinderd te zijn zich te verplaatsen naar Brussel en aangaf dat het voorts wegens fysieke en technische redenen niet evident is om de zitting van 31 mei 2024 via digitale weg (Teams) bij te wonen;

Gelet op het feit dat noch de verzoeker, noch de verwerende partij, aanwezig waren op de zitting van 31 mei 2024 of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Gelet op de tussenbeslissing nr. 2024/064 d.d. 31 mei 2024 van de Geschillencommissie waarin werd beslist om op basis van artikel 110 van het Groeipakketdecreet en artikel 9 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018 betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan, een deskundige uit te nodigen, namelijk de heer, Adviseur-Generaal, Directie-generaal Beleidscoördinatie & Internationale Relaties, Internationale Relaties, van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid, Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower, Kruidtuinlaan 50, bus 135, 1000 Brussel, om binnen een bepaalde termijn inlichtingen te verschaffen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Het gezin bestaat uit de verzoeker-vader, zijn echtgenote en hun kinderen (° 2013) en (° 2017).

De verzoeker-vader, zijn echtgenote en hun kind waren gedomicilieerd in Vlaanderen (.....), maar werden vanaf 1 juli 2021 afgeschreven naar het buitenland. Het kind was reeds eerder afgeschreven naar het buitenland, volgens KRING vanaf 3 september 2019, dus nog vooraleer de verzoeker-vader, zijn echtgenote en het kind naar het buitenland werden afgeschreven. Het ganse gezin is sinds 13 oktober 2021 ingeschreven op een diplomatieke post in Marokko. Verzoeker bevestigt dat hij met zijn gezin Marokko woont.

De verzoeker-vader geniet vanaf 1 juni 1974 een Belgisch militair rustpensioen en vanaf 1 november 2013 eveneens een Belgisch rustpensioen als werknemer en een Belgisch rustpensioen als

zelfstandige. Dit is bevestigd op 29 november 2023 door de Belgische Federale Pensioendienst. Zijn echtgenote heeft geen socio-professioneel statuut in België.

Voor het kind werden de Vlaamse gezinsbijslagen vanaf 1 juli 2021 door verwerende partij toegekend aan de bedragen bij toepassing en uitvoering van het (oud) Verdrag betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko.

Voor het kind werden de Vlaamse gezinsbijslagen vanaf 1 oktober 2019 toegekend aan de bedragen bij toepassing en uitvoering van het (oud) Verdrag betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko.

In september 2023 werd door verwerende partij een kopie van het pensioenattest bij verzoeker opgevraagd om te onderzoeken of er nog steeds een Belgisch pensioen uitbetaald werd. Verwerende partij ontving begin oktober 2023 het gevraagde attest van de verzoeker.

Bij het verwerken van deze informatie merkte verwerende partij op dat er niet langer voldaan werd aan de bepalingen van de nieuwe bilaterale overeenkomst betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko, waarbij een (extra) verblijfsvoorwaarde (in België) is opgenomen: de persoon die een Belgisch pensioen ontvangt, dient zelf in België te wonen om de Vlaamse gezinsbijslagen te kunnen ontvangen bij toepassing en uitvoering van deze nieuwe bilaterale overeenkomst. Dat er niet langer recht bij toepassing en uitvoering van de bilaterale overeenkomst betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko bestaat, indien de rechthebbende niet in Vlaanderen woont, werd door het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) toegelicht tijdens de Inhoudelijke Werkgroep d.d. 1/12/22 (en verder verduidelijkt tijdens de IG d.d. 15/6/2023 en IG 9/11/2023).

Op 15 december 2023 werd er bijgevolg door verwerende partij vastgesteld dat er geen recht meer was ingevolge de nieuwe bilaterale overeenkomst betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko en heeft verwerende partij het dossier van verzoeker noodgedwongen afgesloten op 31 oktober 2023. De betaling van de gezinsbijslagen aan de bedragen bij toepassing en in uitvoering van de nieuwe bilaterale overeenkomst inzake sociale zekerheid tussen België en Marokko vanaf 1 juni 2022 tot 31 oktober 2023 worden als terecht toegekend beschouwd, omdat de nieuwe interpretatie toegelicht door het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) tijdens de Inhoudelijke Werkgroep pas nadien in werking treedt. Verzoeker werd bij beslissing d.d. 16 december 2023 op de hoogte gebracht dat verwerende partij niet langer een recht kon vaststellen ingevolge de nieuwe bilaterale overeenkomst betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko na 31 oktober 2023 en dat er vanaf 1 november 2023 geen Vlaamse gezinsbijslagen konden toegekend worden aan de bedragen bij toepassing en in uitvoering van de bilaterale overeenkomst betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko. Verzoeker is hiermee niet akkoord en dit vormt het voorwerp van het geschil.

Verzoeker diende zijn klacht eveneens reeds op 17 januari 2024 in bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG). Per e-mail d.d. 11 februari 2024 gaf verzoeker te kennen de klachtenprocedure bij de Geschillencommissie te willen reactiveren aangezien hij geen genoegdoening kan nemen met het antwoord dat hem werd verstrekt door de Klachten- en Bemiddelingsdienst (VUTG) op 2 februari 2024, waarin werd bevestigd dat verwerende partij het dossier correct heeft behandeld.

Tijdens de zitting van de Geschillencommissie van 31 mei 2024 besliste de Geschillencommissie om de voorliggende vordering ontvankelijk te verklaren, doch op basis van artikel 110 van het Groeipakketdecreet en artikel 9 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018 betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de

uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan, een deskundige uit te nodigen, namelijk de heer, Adviseur-Generaal, Directie-generaal Beleidscoördinatie & Internationale Relaties, Internationale Relaties, van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid, Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower, Kruidtuinlaan 50, bus 135, 1000 Brussel, om binnen een bepaalde termijn inlichtingen te verschaffen, aansluitend bij zijn e-mail d.d. 28 mei 2024 over de interpretatie en toepassing van de Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 februari 2014, teneinde de Geschillencommissie toe te laten met zekerheid een eindbeslissing te kunnen nemen, namelijk of in voorliggend geval:

- de Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 februari 2014 onmiddellijk van toepassing is vanaf 1 juni 2022, de datum van inwerkingtreding, en in welke mate het bij het afsluiten van de nieuwe bilaterale overeenkomst de intentie was om de nieuwe woonplaatsvereiste onmiddellijk te laten ingaan, ook voor gezinnen wiens situatie ontstaan is onder de oude bilaterale overeenkomst en door de oude bilaterale overeenkomst werd geregeld;

- de overgangsmaatregel, op basis van artikel 54.2. van de Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 februari 2014 van toepassing is en bijgevolg het Algemeen Verdrag van 24 juni 1968 tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende de sociale zekerheid dient toegepast te worden.

De heer, Adviseur-Generaal, Directie-generaal Beleidscoördinatie & Internationale Relaties, Internationale Relaties, van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid, Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower, Kruidtuinlaan 50, bus 135, 1000 Brussel, maakte bij e-mail d.d. 27 juni 2024 zijn analyse over van deze zaak aan het secretariaat van de Geschillencommissie.

3. Standpunt van verzoeker:

- Verzoeker verwoordt zijn grieven in zijn verzoek d.d. 17 januari 2024 als volgt:

"Langs deze weg wil ik nogmaals proberen duidelijk te maken dat wij als Belgen met woonplaats in Marokko geen rechten kunnen doen gelden in Marokko, noch inzake gezondheidszorg noch inzake kinderbijlagen.

Ik ben Belg en heb geen tweede nationaliteit en ik ben gepensioneerd na een leven lang werken in België.

Er zullen niet veel gepensioneerden Belgen rondlopen met kinderen van 6 en 10 jaar oud.

Mijn gezin is wellicht niet het standaardgezin.

Niettemin houdt de bilaterale overeenkomst Marokko-België in dat ik belastingplichtig blijf in België omdat ik enkel Belg ben en een Belgisch pensioen ontvang en bovendien nog steeds bijdraag aan de sociale zekerheid, de mutualiteit en zelfs mijn begrafenis.

Op een bepaald moment is ons groeipakket aangepast aan de "Marokkaanse levensstandaard" en beperkt tot een schamele 30 euro.

Ik kan jullie verzekeren dat het onderwijs van onze kinderen een veelvoud daarvan kost als we hen tenminste deftige scholing willen laten ontvangen.

Bovendien zou Marokko ons dan vanaf december 2023 die 300 dirhams moeten uitbetalen.

Marokko betaalt in uitzonderlijke gevallen kindergeld aan Marokkanen en enkel als ze een eind onder de armoedegrens zitten.

Die mensen staan dan ook elke maand in lange wachtrijen aan te schuiven aan uitbetalingscentra. Sociale zekerheid gaat Marokko ons evenmin verschaffen want we hebben hier geen enkele dirham aan bijgedragen en ik heb ook een verklaring moeten tekenen waarin ik bevestig geen werkzaamheden in Marokko te hebben en ook nooit te willen krijgen. Die verklaring was nodig om een verblijfsvergunning te krijgen.

Het kan toch niet zijn dat wij uit de boot vallen als Belgen omdat wij ons om financiële redenen in Marokko zijn gaan vestigen?

In België zou ik beroep moeten doen op sociale bijstand, sociale woongelegenheid en andere zaken want met mijn pensioen kan je met 4 personen in Vlaanderen niet rondkomen.

Mijn kinderen zijn en

Mijn echtgenote is Belgische en Marokkaanse en huisvrouw.

Het is al onrechtvaardig dat wij in Marokko gezondheidszorg uit eigen zak moeten betalen terwijl wij geen enkel recht hebben op Marokkaanse sociale zekerheid. Als het nodig zou zijn en indien de gezondheidstoestand het toelaat zouden we naar België moeten reizen om daar de nodige zorgen te kunnen ontvangen waarvoor we nog steeds in orde zijn door onze voortdurende bijdragen.

Een privaat verzekering , voor zover iemand ons al zou willen verzekeren, zou onbetaalbaar zijn en de premie zou mijn jaarlijks pensioen overschrijden.

Enfin, Marokko heeft ook voordelen. Het is hier beter weer, het leven is doorgaans goedkoper en er is minder stress.

Alvast bedankt om eens naar ons dossier te kijken. Graag uw antwoord via email."

N.a.v. zijn voorafgaande klacht d.d. 17 januari 2024 bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket bezorgde deze dienst hem op 2 februari 2024 het resultaat van hun onderzoek. Omdat verzoeker met zijn schrijven per e-mail d.d. 11 februari 2024 heeft aangegeven dat hij niet instemt met het eindantwoord dat hij van voormelde dienst ontving, werd de procedure bij de Geschillencommissie Groeipakket geactiveerd.

- Per e-mail d.d. 11 februari 2024 verduidelijkt verzoeker zijn motieven verder als volgt:

"De laatste dagen heb ik mij verdiept in de kwestie kinderbijslag, groeipakket.

Na een grondige studie en het gebruik van gezond verstand ben ik tot de volgende conclusie gekomen:

Het land waar je kinderen wonen, heet woonland.

Het land waar een ouder werkt heet het werkland.

Het werkland heeft altijd voorrang op het woonland.

Dit wil zeggen dat het werkland (bij voorrang) 100% van de gezinsbijslag betaalt.

Mijn werkland is België. Het is het land waar ik heel mijn leven heb gewerkt en waar ik nu uitkering van ontvang en waar ik tot op de dag van vandaag belastingen betaal en bij draag aan het RIZ. Het land waar een persoon uitkering van krijgt is zijn werkland ook al woont hij elders. Dat zal ook zo blijven in de toekomst waar ik ook ga wonen of verblijven en waar mijn kinderen ook wonen of naar school gaan.

Het bilateraal akkoord heeft geen enkel verband met onze situatie of onze kinderbijslag.

Het akkoord geldt enkel voor werknemers, gedetacheerden en ambtenaren. Ik mag in Marokko geen enkele activiteit uitvoeren of ik word mogelijk uitgezet.

Of gaat Marokko binnenkort misschien ook mijn pensioen uitbetalen in plaats van België?

Gelieve deze informatie eens grondig door te nemen.

En alstublieft, hou op met naar het bilateraal akkoord te verwijzen alsof Marokko ons ook maar 1 dirham zou gaan uitbetalen.

Onze kinderen hebben rechten. U kan hen die niet ontzeggen en hen behandelen als onbestaande rechtelozen en hun scholing beperken.

Wij zijn Belgen en we behouden onze Belgische rechten zolang zij minderjarig en ik Belgisch pensioengerechtigde en belastingplichtige ben.

Als deze zaak door de arbeidsrechtbank dient te worden beslist dan is dat maar zo.

Ik zal al de daarvoor gemaakte kosten ook inbrengen.

En ik wijs er u in het bijzonder op dat u mij geen enkele wettelijke tekst hebt laten zien waarin zwart op wit staat dat we geen recht meer hebben op ons groeipakket of dat we dat eventueel in Marokko zouden moeten aanvragen. Die aanvraag zou bovendien door moeten zijn in gang gezet.

Hierbij stel ik u in gebreke."

- Per e-mail d.d. 13 februari 2024 verduidelijkt verzoeker zijn motieven verder als volgt:

"Voor de goede orde zal ik u geven wat ik zelf heb bewaard van de e-mails die ik in dit verband heb verstuurd.

De melding van van 16 december is om 1 of andere reden niet meer te vinden. Wel mijn antwoord daarop.

En een deel van de andere e-mails die ik ondertussen heb verstuurd.

Eerlijk gezegd is "door de bomen het bos niet meer zien" (taaladvies van de Vlaamse Overheid)

Het is een soep en je weet niet waar je terecht komt of terecht moet komen. Niks werkt en je komt terecht bij uitbetalers van het groeipakket als ... en andere in het Brusselse enz. naar de VUTG en van het kastje naar de muur.

Terwijl niemand echt schijnt te beseffen waarover het gaat.

Ik overweeg zelfs een vliegticket richting Vlaanderen aan te schaffen om de Arbeidsrechtbank in te schakelen.

Enfin, ik wil het nog 1 keer proberen op een normale manier.

U hoeft nooit een aangetekende zending als antwoord te sturen want waar ik woon is er geen postbedeling, geen postbode, niks. Iedere dienst weet dat ondertussen en alle communicatie gaat prima via e-mail. In het Atlasgebergte mag je al blij zijn dat je internet hebt dat een beetje werkt. Via CSCAM kan het ook via een beveiligde e-mail.

Zie een deel van de communicatie hieronder.

(...)

RE: + + afsluiten dossier bilateraal akkoord



U hebt geantwoord op Ma 5/02/2024 19:48

U hebt geantwoord op Ma 5/02/2024 19:48

IV

.....

Aan: U

Do 18/01/2024 10:17

Goedemorgen ...,

Het VUTG heeft de regeling over het bilateraal akkoord met Marokko herzien en helaas kunnen wij niet anders dan hun nieuwe toelichtingen toe te passen.

Zij stellen dat er geen recht meer kan zijn op bilateraal akkoord op basis van een pensioen wanneer de ontvanger van het pensioen niet langer in België woont.

Het is inderdaad heel jammer dat dit niet meer kan, zeker omdat je inderdaad altijd tewerkgesteld ben geweest. Ik versta jullie standpunt zeker, maar ik kan niet anders dan jullie dossier af te sluiten en onze betaling stop te zetten.

Op de klacht die jullie verstuurd hebben aan het VUTG, zal ik dit ook zo melden.

(...)

From: <.....@..... >
Sent: vrijdag 29 december 2023 16:16
To: <.....@..... >
Subject: Re: +..... + afsluiten dossier bilateraal akkoord

(...)

Als ik die tekst lees zouden wij in Marokko recht moeten hebben op kindergeld. Dat is niet zo. Als ik dat bilateraal akkoord extrapoleer naar sociale zekerheid dan zouden we ook Marokkaans Riziv moeten krijgen.

Dat is dan CNSS waarvan slechts heel weinig Marokkanen gebruik kunnen van maken ingeval van ziekte of invaliditeit.

Laat staan dat wij Belgen hier rechten zouden kunnen doen gelden.

Maar we hebben heel ons leven afgedragen aan RIZIV.

Als puntje bij paaltje komt hebben we geen enkel recht meer.

Misschien moeten we binnen enkele jaren in België wonen om nog pensioen te kunnen krijgen.

Het is heel onrechtvaardig en discriminerend.

Ik geloof niet dat we geen rechten meer hebben.

Verminderde rechten, dat zou kunnen. Zoals het nu dus al was.

Kan u bevestigen dat we recht hebben op kindergeld in Marokko?

Waarvoor dank bij voorbaat.

(...)

Van: <.....@..... >
Verzonden: vrijdag 29 december 2023 14:01
Aan:@..... <.....@..... >
Onderwerp: RE: +..... + afsluiten dossier bilateraal akkoord

Goedemiddag,

Ik begrijp dat jullie dit niet verwacht hadden en dat jullie dachten dat er verder recht zou blijven op het Belgische groeipakket via een bilateraal akkoord.

Er werd echter op 1/6/2022 een nieuw akkoord afgesloten met Marokko en er werd een verblijfsvoorwaarde in België aan gekoppeld. Dit wil zeggen dat de persoon die vanuit België een pensioen ontvangt, ook effectief in België moet verblijven indien er via het bilateraal akkoord betaald wordt.

*In de overeenkomst van het bilateraal akkoord met Marokko kan je dit terugvinden in **artikel 38, "Verkrijgen, behoud of herstel van het recht op gezinsbijslag"**.*

"De rechthebbende op pensioenen of renten verschuldigd krachtens de wetgevingen van beide overeenkomstsluitende Staten heeft recht, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de

andere overeenkomstsluitende Staat dan die waar deze rechthebbende woont, recht op de gezinsbijslag van de Staat waar de rechthebbende op pensioenen of renten woont.”

Deze wijziging werd recent aan ons doorgegeven, waardoor we jullie dossier definitief hebben moeten afsluiten.

Het is inderdaad jammer dat jullie nu geen recht meer hebben op deze betalingen, maar de wetgeving omtrent het Groeipakket wijzigt regelmatig en wij kunnen niet anders dan dit toepassen.

(...)

Van: <.....@..... >

Verzonden: dinsdag 26 december 2023 10:59

Aan: (...)

Onderwerp: Re: Je nam contact op met op 19 december.

(...)

Vorige week stelde ik een vraag in verband met ons groeipakket dat de laatste keer in November werd uitbetaald.

Het stelde met 60 euro al niks voor maar nu houdt het dus helemaal op volgens jullie.

Ik heb wat gezocht en navraag gedaan en niks gevonden dat wijst op een einde van een bilateraal akkoord tussen Vlaanderen en Marokko.

Ook heb ik mijn vraag in dit verband gericht naar andere kinderfondsen. Ik wacht op hun antwoord.

Het betreft en, respectievelijk 10 en 6 jaar oud.

Wij hebben in Marokko geen rechten in dit verband. Er is voor ons ook geen mogelijkheid om van de Marokkaanse sociale dienstverlening gebruik te maken. Onze mutualiteit is nog steeds de CM en voor medische hulp zijn en blijven we op België aangewezen.

Wij betalen nog steeds aan RIZIV via de federale pensioendienst.

Ik mag in Marokko geen enkele activiteit uitvoeren en kan dus ook nooit toetreden tot de CNSS of de sociale zekerheid. Mijn echtgenote werkt ook niet.

(...)”

- Per e-mail d.d. 13 februari 2024 verduidelijkt verzoeker zijn motieven verder als volgt:

“In mijn archieven kon ik nog een en ander terug vinden inzake de historiek van onze kinderbijslag.

Wij hebben dat altijd gedoogd denkende dat het systeem correct werkt. Vlaanderen verbeelding werkt immers.

Het zal wel, maar empathie werkt niet goed, zo stellen wij nu vast.

Ik heb er geen idee van of iemand er iets mee kan doen, ik wacht nog even af, maar ik ga het hier alleszins niet bij laten.

Het onrecht is te groot en te flagrant.

Ik geef u terloops ook een andere versie van het bilateraal akkoord volgens een andere uitbetaler van het groeipakket.

Wanneer een ouder naar het buitenland gedetacheerd wordt, kan je het recht op gezinsbijslagen onder voorwaarden verder vaststellen. Het recht op gezinsbijslagen bij verblijf in het buitenland is kort samengevat afhankelijk van:

1. De woonst- en verblijfsvoorwaarde;

2. De hoedanigheid van het kind;
3. Het land waar de ouder gedetacheerd is;
 - a. EER + Zwitserland
 - b. land waarmee België een bilateraal akkoord heeft
 - c. een derde land

Woonst- en verblijfsvoorwaarde

Het kind moet bij verblijf in het buitenland nog steeds voldoen aan de voorwaarden uit art. 8 §1 GPD.

Het moet:

1. gedomicilieerd zijn (of feitelijk verblijven) in **Vlaanderen**
2. én **Belg** zijn of **toegelaten** of **gemachtigd** in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen krachtens de wet van 15 december 1980

Is het kind niet (meer) gedomicilieerd of heeft geen feitelijk verblijf (meer) in Vlaanderen, dan eindigt het recht op gezinsbijslagen in het Groeipakket.

Hierop bestaan uitzonderingen- zie Europese Verordeningen en bilaterale akkoorden

De **specifieke voorwaarden uit het bilateraal akkoord** met Marokko moeten vervuld zijn om het recht op gezinsbijslagen verder vast te stellen. Ieder bilateraal akkoord kent zijn voorwaarden. De rechthebbende moet de Belgische of Marokkaanse nationaliteit hebben indien er sprake is van pensioen- of renterecht.

Het recht kan geopend worden uit hoofde van de rechthebbende op pensioenen of renten, verschuldigd krachtens de Belgische en Marokkaanse wetgeving, wanneer deze rechthebbende woont in België. De rechthebbende woont en verblijft hier niet in België. Hierdoor moeten we besluiten dat er niet wordt voldaan aan de voorwaarden.

Er kan via de Belgische wetgeving geen recht zijn op gezinsbijslag.

We raden u aan om een aanvraag te doen in Marokko.

In dien u nog verdere vragen heeft, helpen wij u graag verder.

Naar mijn mening is bovenstaande tekst een interpretatie van et bilateraal akkoord die steeds volgens mijn mening de tekst van het bilateraal akkoord niet goed gelezen heeft en de tekst al zeker niet woordelijk herhaald.

Wat deed is net hetzelfde. Ze citeren wel een authentieke tekst maar die is naast de kwestie want ik ben alleen pensioengerechtigd in België en niet in beide landen die het bilateraal akkoord hebben ondertekend. Verkeerde interpretatie.

..... citeert:

5 "De rechthebbende op pensioenen of renten verschuldigd krachtens de wetgevingen van beide overeenkomstsluitende Staten heeft recht, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat dan die waar deze rechthebbende woont, recht op de gezinsbijslag van de Staat waar de rechthebbende op pensioenen of renten woont."

Hier gaat om gemengde loopbanen, volgens mij. En zou ik ooit in Marokko gewerkt hebben dan... zou ik daar ook recht hebben op pensioen en kinderbijslag. Maar dat is dus niet zo. Ik meen dat het voorgaande artikel meer toepasselijk is.

4. Personen op wie de wetgeving van een van de overeenkomstsluitende Staten van toepassing is, hebben, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende

Staat, recht op de gezinsbijslag van de eerste overeenkomstsluitende Staat.

Ik citeer ook een andere tekst van het Groeipakket:

Je verhuist met je gezin naar het buitenland

Verhuis je met je kind(eren) naar het buitenland? Dan **eindigt je recht** op het Groeipakket op het **einde van de maand van je verhuis**.

Afhankelijk van het land waar je gaat wonen, kan er nog recht zijn op gezinsbijslagen uit het Groeipakket als **een van de ouders**:

- **in Vlaanderen werkt of er een uitkering krijgt,**

- **gedetacheerd is.**

En daarom is en blijft België mijn werkland vanwaar ik een uitkering krijg en het enige land dat ook instaat voor onze kinderbijdragen.

Een andere tekst zegt:

Je kind wordt opgevoed in een land waarmee België een verdrag sloot voor Groeipakket.

Deze landen zijn: Algerije, Marokko, Tunesië, Turkije en de republieken van het vroegere Joegoslavië die niet tot de EU behoren.

Wat moet je doen? Voor elk land gelden er andere formulieren. Verwittig dus zeker op tijd je Groeipakketcoach, zodat je de juiste documenten krijgt.

Je krijgt dan Groeipakket uitbetaald vanuit België wanneer minstens één

*****. ****

ouder in België werkt of er uitkeringen geniet.

*****. *****

Een Belgisch pensioen is een uitkering naar mijn mening.

Weer een andere interpretatie van eenzelfde tekst?

Misschien is er dringend een update nodig om iedere betrokkene op hetzelfde niveau te krijgen zodat er met 1 en dezelfde tekst naar buiten gekomen kan worden.

Onze historiek met het Groeipakket...

Op 7 oktober 2019 is onze situatie zo. We wonen dan allemaal in België en mijn dochter was naar de Steinerschool geweest omdat er niks anders in de buurt was! (er was een school om de hoek maar die was volgens "anderen" niet geschikt voor haar leeftijd. (sic) (ze is nu 10 en gaat in september naar het middelbaar)

- **Na haar in de Steinerschool voor de derde! keer doornat en bibberend van de kou te hebben aangetroffen leunend tegen een radiator heb ik haar daar weggehaald.**

- *Pesterijen door jongens waar niemand van de verantwoordelijken iets aan deed want "ze kunnen niet alles zien! "*
- *Schrijnend.*
- *Op het gemeentehuis in ... was ik iets gaan vragen (ik weet niet meer wat i.v.m. mijn kinderen) maar de mevrouw aan de balie zei mij plots: "Als het u niet aanstaat, ga dan terug vanwaar u gekomen bent".*
- *Ik was even de kluts kwijt en vertrok. Later dacht ik bij mijzelf: "Wat zou ze nu bedoeld hebben? Terug naar mijn geboorteplaats ...? Naar mijn moeder? Of naar het buitenland? " Ik heb natuurlijk geen "Vlaamsche" naam.*

• **07 okt. 2019**

-
- **/C/ GROEIPAKKET - GEZINSBIJSLAGEN 09/2019**
- **+377,81 euro**

In december verandert dat omdat dan in Marokko naar school gaat en zij daar ook officieel gaat wonen bij haar tante. Wij hebben dan onze dochter nog steeds ten laste en de school is duur. Per maand was dat 120 euro.

- **05 dec. 2019**

.....
/C/ GROEIPAKKET - GEZINSBIJSLAGEN 11/2019
+141,74EUR

Waarom we plotseling 236 euro minder krijgen ontgaat mij volledig.

- **07 jul. 2021**

.....
/C/ GROEIPAKKET - GEZINSBIJSLAGEN 06/2021
+144,58EUR

- *Het blijft zo tot we eind juni 2021 besluiten om met ons volledig gezin naar Marokko te trekken.*
- *Wij hadden 8 vluchten geboekt die helaas werden afgelast wegens corona.*
- *In juni was er dan even terug luchtverkeer mogelijk waardoor we het zekere voor het onzekere hebben genomen.*
- *Onze beide kinderen gaan nu naar school in Marokko.*
- *De school van kostte 25 euro per maand + transportkosten.*
- *De school van kostte nu 57 euro per maand voor de bijscholing + transportkosten. De andere school is nagenoeg gratis.*
- *Ze doen het goed.*
- *Wij hoopten dat ons groeipakket zo snel mogelijk en met terugwerkende kracht wordt aangepast want er is toch iets grondig verkeerd gelopen zonder dat wij daar van op de hoogte werden gesteld noch werd er om meer uitleg gevraagd. Tot daar...*
- *Ergens anno 2021/2022/2023 krijgen we dan via nog een kleine 60 euro voor onze 2 kinderen. Aangepast aan de levensstandaard in Marokko. We worden in de armoede geduwd?*
- *Eind 2023 krijgen we dan niks meer.*
- *Het was de druppel die de emmer heeft doen overlopen.*
- *Volgend schooljaar gaan onze 2 kinderen naar een privéschool, met ernstig toezicht en zonder drugs in de buurt.*
- *Het zal ons 150 euro per kind kosten, de schoolbus inbegrepen. Of 300 euro per maand.*
- *Dat België, waar ik heel mijn leven heb gewerkt, als beroepsmilitair, als arbeider, als leraar voor Nationale Opvoeding, als restaurateur van nagenoeg alle monumenten en*

kerken in Vlaanderen (waarvoor een prijs van de Provincie Antwerpen) en waar ik via afhoudingen op mijn pensioen tot de dag van vandaag bijdraag aan de sociale zekerheid en belastingen betaal, mij plots in de kou laat staan is een brug te ver geweest.

- *Ik zal vanaf nu alles in het werk stellen om onze kinderrechten te laten gelden, ook met terugwerkende kracht want ik ben een gepensioneerd Belg, fiscaal onderdaan van België, rechthebbende op sociale zekerheid voor mijn Belgische kinderen die het uitstekend doen op school en wiens universitaire opleiding nu al gegarandeerd is.*

Wij kunnen met ons gezin natuurlijk ook terug keren naar België. Daar een sociale woning aanvragen, weer kinderbijslag krijgen en berusten in de rest van ons leven met mijn pensioen waarvan we dan met 4 moeten zien rond te komen. Kansarmen worden we dan. Maar dat was net dat wat ik wilde vermijden door uit te wijken naar Marokko. Daar is het beter weer en hebben we tenminste geen stookkosten en kunnen we met iets minder rondkomen.

Op voorwaarde dat België ons niet in het sukkelstraatje gaat duwen door rechten te ontzeggen of de verantwoordelijkheid door te schuiven naar derden.

Tot zover mijn betoog.

In de hoop dat u er rekening mee houdt.

Ik verwacht uw antwoord nog deze week. Waarvoor dank.”

- Per e-mail d.d. 26 februari 2024 verduidelijkt verzoeker zijn motieven nog verder als volgt:

“Zoals u ziet heb ik uw mail goed ontvangen. Het is echt de enige manier die duidelijke en snelle communicatie toelaat.

Ondertussen heb ik naar tickets gekeken om in mei aanwezig te kunnen zijn. Wij kunnen ze niet betalen en een advocaat nog minder.

Vermits ik zwaar gehoord ben heb ik ook geen telefoon en kan ik zelfs met een koptelefoon geen ernstig gesprek voeren met derden.

Ik, wij, zullen ons dan ook neerleggen bij de uitspraak van de geschillencommissie en rekenen op haar competentie inzake deze materie.

Ik kan alleen vaststellen dat niemand van de uitbetalers van het groeipakket goed weet hoe de vork in de steel zit en er bovendien verschillende meningen op na houden.

Mogelijk speelt de uitzonderlijkheid van ons gezin hen ook parten en hebben ze weinig of geen ervaring met onze situatie.

Onze kinderen, nu 6 en net vandaag 11 jaar, gaan volgende schooljaar naar een privéinstelling respectievelijk voor basis en middelbaar onderwijs. Tot dusver doen ze het goed in de gemeenteschool. Er is echter geen vervolg qua scholing ter plaatse.

Wij moeten dus doorbijten om hun veiligheid te garanderen en drugsproblemen te vermijden. Het zal ons voor beiden zo'n 350 euro per maand kosten.”

- Per e-mail d.d. 15 maart 2024 verduidelijkt verzoeker zijn motieven nog verder als volgt:

“Ter info wil ik dit meegeven aan de geschillencommissie.

Ik heb mijzelf zo goed mogelijk trachten te informeren door de sociale zekerheid, de ombudsdienst en de pensioendienst om raad te vragen.

Het resultaat heb ik naar gestuurd in de hoop dat ze zouden begrijpen dat onze kinderen onterecht hun kinderbijslag wordt onthouden.

Hieronder vindt u de mail die ik hen heb toegestuurd en waarop ze enkel antwoorden met: we wachten op de geschillencommissie.

Ik kan dan ook niet anders dan samen met hen wachten op een positief resultaat.

De Email:

(...),

Kijk eens wat ik vandaag kreeg van de pensioendienst naar aanleiding van mijn vraag onder welke wetgeving wij vallen, met mij als gepensioneerde vader en met onze 2 Belgische kinderen.

FEDERALE PENSIOENDIENST

SOCIALE & FISCALE INHOUDINGEN ...

Telefoonnummer: ...

Uw dossier op: www.mypension.be

Dossiernummer

.....

De inhouding ZIV-bijdrage op uw pensioen.

Geachte heer,

Afz.: FPD, Zuidertoren, Europaesplanade 1, 1060 Brussel, BELGIE

.....

.....

.....,

..... Uw bericht van

29/02/2024

Datum

11/03/2024

In uw e-mail van 29.02.2024 vroeg u ons van welk land u ten laste bent.

De ZIV-bijdrage op uw pensioen - sociale zekerheid.

België heeft met Marokko een overeenkomst (1) betreffende de sociale zekerheid afgesloten.

Deze overeenkomst voorziet dat een in Marokko wonende gepensioneerde die zowel een Belgisch als een Marokkaans pensioen ontvangt, recht heeft op geneeskundige zorg ten laste van Marokko.

Hieruit vloeit voort dat in deze situatie de ZIV-bijdrage van 3,55% niet langer mag ingehouden worden op het Belgische pensioen.

De overeenkomst trad in werking op 1 juni 2022.

Aangezien u **geen pensioen** geniet **uit Marokko**, blijft de ZIV-inhouding behouden en blijft u ten laste van de Belgische sociale zekerheid.

Duidelijker kan het niet gezegd worden?

[1] Artikel 16§2 en artikel 17 §1 van de overeenkomst betreffende de sociale zekerheid afgesloten tussen het koninkrijk België en het koninkrijk Marokko, in werking getreden op 1 juni 2022 – gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 20 mei 2022.

De ZIV-bijdrage staat los van de bijdrage die u betaald aan uw ziekenfonds of private verzekering. U bent dus ten laste van België wat de sociale zekerheid betreft.

Duidelijker kan het niet gezegd worden?

Het groeipakket.

De Pensioendienst is niet bevoegd om toelichtingen te geven inzake het groeipakket. Wij raden u aan om contact op te nemen met de uitbetaler van jouw groeipakket.

Maar de mevrouw geeft deze link:

<https://www.groeipakket.be/tegemoetkomingen/buitenland>

Buitenland

In het kader van de Europese verordeningen en de bilaterale akkoorden is het soms mogelijk dat je ook in een buitenlandse context recht hebt op gezinsbijslagen uit het Groeipakket (Vlaamse kinderbijslag).

www.groeipakket.be

En wat staat daarin?

Je verhuist met je gezin naar het buitenland

Verhuis je met je kind(eren) naar het buitenland? Dan **eindigt je recht** op het Groeipakket op het **einde van de maand van je verhuis**.

Afhankelijk van het land waar je gaat wonen, kan er nog recht zijn op gezinsbijslagen uit het Groeipakket als **een van de ouders**:

- **in Vlaanderen werkt of er een uitkering krijgt,**
- **gedetacheerd is.**

Contacteer je uitbetaler van het Groeipakket om te weten of jij in jouw situatie nog recht hebt op gezinsbijslag.

Ik contacteer dan ook maar die weten het misschien zelf niet want ook zij wachten op uw deskundige uitleg.

Ik krijg dus een uitkering van de Belgische staat als ambtenaar, als werknemer en als zelfstandige. Ik blijf enkel en alleen onder de Belgische-Vlaamse wetgeving vallen en dus hebben wij recht zonder enig voorbehoud op het Vlaamse groeipakket, denk ik dan.

Gelieve deze mistoestand, discriminatie en onrechtvaardigheid zo snel mogelijk recht te zetten in zijn totaliteit en niet aangepast aan de Marokkaanse levensstandaard.

Ik heb u, zoals gevraagd door, administratief deskundige i.o.v de administrateur-generaal, inzake sociale wetgeving, gecontacteerd op deze dag 12 maart 2024.

Het is nu aan jullie om actie te ondernemen.

Vriendelijke groeten.

(...)

Tot zover mijn email aan

Misschien kan deze mail toegevoegd worden aan ons dossier want ik kan mijzelf dus geen persoonlijke aanwezigheid veroorloven wegens te dure periode om een ticket te boeken.

In de hoop dat het allemaal bijdraagt tot een kindvriendelijk besluit.

Met de meeste achting

(...)”

-Per e-mail d.d. 22 mei 2024 verduidelijkt verzoeker zijn motieven nog verder als volgt:

*“De dag van de zitting van de geschillencommissie nadert nu snel.
De overgang naar de secundaire school voor mijn dochter eveneens.
We hebben besloten om en samen naar een privéschool te sturen vanaf
volgend schooljaar. Enkel omdat wij als ouders het beste met hen voor hebben en om hen weg te
houden van drugs en andere onaangenaamheden.*

Helaas is dat niet gratis en komen de schoolgelden integraal terecht voor onze rekening.

Met mijn pensioen zouden we in België met 4 mensen niet rond komen.

In Marokko gaat het iets makkelijker omdat we gratis wonen.

De schoolgelden zullen vanaf september wel een serieuze hap uit ons budget halen.

Voor beide kinderen zal dat zo'n 260 euro per maand zijn zonder bijkomende andere kosten.

*Wij rekenen er op dat de commissie zal besluiten dat we recht hebben op kindergeld omdat ik, als
vader, Belgisch pensioen ontvang, waarop ik nog steeds belasting en sociale zekerheid betaal.*

Van Marokko krijgen wij niets. We hebben in Marokko geen enkel recht op wat dan ook.

*Ik zal niet persoonlijk aanwezig kunnen zijn wegens te duur om de verplaatsing te maken en het
verblijven in België.*

*Ook zou het me zeer moeilijk vallen om digitaal contact te nemen wegens mijn verregaande doofheid
en mogelijk slechte verbinding via internet in het Atlasgebergte.*

*Wij stellen onze hoop dan ook op de geschillencommissie om met hun uitgebreide kennis en inzicht
onze kinderen de nodige financiële steun te gunnen om hen alle kansen te geven op een goede
scholing.*

Iedereen die ik contacteerde ging er wel van uit dat we recht hadden op kinderbijslag.

*Persoonlijk zou ik het niet meer dan normaal vinden om Belgen in het buitenland hun rechten te laten
behouden. Het bilateraal akkoord voorziet dat volgens mijn mening dan ook.*

*Personen op wie de wetgeving van één van de overeenkomstsluitende Staten van toepassing is,
hebben, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende
Staat, recht op de gezinsbijslag van de eerste overeenkomstsluitende Staat.”*

*Marokko is sinds 2021 mijn woonland. België is mijn unieke werkland sinds 1966 tot de dag van
vandaag. De Belgische staat is mijn werkgever en uitbetaler.”*

-Per e-mail d.d. 28 mei 2024 verduidelijkt verzoeker zijn motieven nog verder als volgt:

“Voortdurend ben ik er mee bezig in mijn hoofd.

*Elke dag kijk in mijn mailbox na, zowel de inbox als de ongewenste mail, op zoek naar een bericht
van de geschillencommissie die 31 mei zou vergaderen.*

Ook een bevestiging van mijn eerdere mail kwam er niet. Geen probleem, het hoeft ook niet als er

maar na beraadslaging een positief signaal komt.

In mijn hoofd is het eigenlijk heel simpel.

Er is een bilaterale overeenkomst tussen België en Marokko.

Een bilaterale overeenkomst bepaalt de geplogenheden inzake administratie, uitbetalingen, kinderbijslag enz.

De overeenkomst zegt wie of welk land verantwoordelijk is voor bepaalde zaken.

Het is Marokko of België in dit geval. Het kan nooit noch Marokko noch België (Vlaanderen) zijn. Of wel?

Vermits België mij nog steeds betaalt voor bewezen diensten en ik nog steeds Belgisch belastingplichtige en geen enkel recht kan doen gelden in Marokko meen ik ook recht te hebben op kinderbijslag.

In de hoop dat de geschillencommissie dat, voor ons niet zo gewoon gezin, ook zal besluiten waarvoor dank."

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing van verwerende partij d.d. 16 december 2023:

"Onlangs werd er een nieuw akkoord goedgekeurd waardoor het niet meer mogelijk is om een bilateraal akkoord te betalen naar Marokko wanneer de gepensioneerde niet in België verblijft. Aangezien je in Marokko woont, is er dus geen recht meer op het bilateraal akkoord met Marokko en sluiten we daarom jullie dossier af op 31/10/2023. Vanaf 1/11/2023 is er geen betaling meer mogelijk".

4.2. Standpunt van verwerende partij d.d. 27 maart 2024 zoals bezorgd aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

"Dossier -..... (GC/24/A0027/...).

Zoals gevraagd bezorgen wij u een toelichting bij dit dossier en zijn de nuttige stukken toegevoegd in bijlage.

Situatieschets

Het dossier werd initieel opgestart onder de AKBW en gemigreerd naar het groeppakket op 01/01/19.

..... betaalde vf 01/01/19 het groeppakket voor de 2 kinderen

(13.....) en (17.....) aan hun moeder mevrouw

(79.....) op haar bankrekening (cfr art 225 GPD).

Moeder (.....), (.....) en kind werden vf 1/7/2021 afgeschreven naar een adres in Marokko. Het kind woonde (zo bleek pas later) al langer in Marokko, dus nog voor de moeder en haar broer naar het buitenland verhuisden.

Voor kind werd tot en met 30/9/2019 gezinsbijslag uitbetaald aan het Belgische barema voor een kind in categorie midden (cfr art 210 GPD). Vanaf 1/10/2019 betaalden wij de bilaterale bedragen (rang 1) in toepassing van het oude bilateraal akkoord met Marokko. (NB: De betalingen volgens het bilateraal akkoord hebben een tijd in beraad gestaan wegens ontbrekende informatie en werden op 4/2/2022 geregulariseerd mbt de periode van 1/10/2019 tot 31/1/2022. Uit onderzoek bleek nl dat al langer dan de andere gezinsleden in Marokko woonde).

Voor werd de gezinsbijslag initieel betaald aan de Belgische bedragen voor een kind in categorie laag (overgangsmaatregel) en dit tot en met 30/6/2021. Vanaf 1/7/2021 werd ook voor het bilateraal bedrag betaald (rang 2) in toepassing van het oud bilateraal akkoord met Marokko betaald.

Het ganse gezin woont thans in Marokko en de vader ontvangt een Belgisch pensioen.

De gezinsbijslag werd ook na de verhuis initieel verder betaald op basis van het pensioen dat de vader vanuit België ontving (cfr oud bilateraal akkoord met Marokko dat op het ogenblik van de verhuis naar Marokko van toepassing was).

In september 2023 werd door onze diensten een kopie van het pensioenattest opgevraagd, om te onderzoeken of er nog steeds een uitkering vanuit België betaald werd. Begin oktober 2023 hebben we het gevraagde attest ontvangen.

Bij het verwerken van deze informatie (verkregen via mail van betrokkene), werd er opgemerkt dat er niet langer voldaan werd aan de bepalingen van het nieuwe bilateraal akkoord met Marokko.

Op 1/6/2022 werd het nieuw bilateraal akkoord met Marokko van toepassing en daarin is een (extra) verblijfsvoorwaarde (in België) opgenomen, nl. de persoon die vanuit België een pensioen ontvangt, dient in België te verblijven om te kunnen betalen op basis van het nieuw bilateraal akkoord met Marokko.

Zo stelt de (nieuwe) overeenkomst van het bilateraal akkoord met Marokko in **artikel 38, “Verkrijgen, behoud of herstel van het recht op gezinsbijslag”**:

...

4. Personen op wie de wetgeving van een van de overeenkomstsluitende Staten van toepassing is, hebben, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat, recht op de gezinsbijslag van de eerste overeenkomstsluitende Staat.

5. De rechthebbende op **pensioenen** of renten verschuldigd krachtens de wetgevingen van beide overeenkomstsluitende Staten heeft recht, **voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat dan die waar deze rechthebbende woont**, recht op de gezinsbijslag van de Staat waar de rechthebbende op pensioenen of renten woont.

...

En in **art 24 van de Administratieve schikking** wordt gesteld:

“Artikel 24 1. De kinderbijslag bedoeld in artikel 38, paragraaf 4 van de Overeenkomst wordt toegekend aan de personen die onderworpen zijn aan de Belgische wetgeving en aan de **gerechtigden op Belgische prestaties die in België wonen**. De hierboven vermelde personen en gerechtigden hebben recht op kinderbijslag voor hun eigen kinderen en voor de eigen kinderen van de in Marokko wonende echtgenoot. Het aantal rechtgevendende kinderen is evenwel beperkt tot ten hoogste vier kinderen.”

Dat er niet langer recht is op de toepassing van het bilateraal akkoord op basis van een pensioen, indien de rechthebbende niet in Vlaanderen woont werd door het VUTG toegelicht tijdens de Inhoudelijke Werkgroep dd 1/12/22 (en verder verduidelijkt tijdens de IG dd 15/6/2023 en IG 9/11/2023).

Op 15/12/2023 werd door onze diensten vastgesteld dat er geen recht meer was ingevolge het nieuwe bilaterale akkoord met Marokko en hebben onze diensten het dossier van betrokkene noodgedwongen afgesloten op 31/10/2023.

Betrokkene werd op 15/12/2023 op de hoogte gebracht dat wij niet langer een recht konden vaststellen ingevolge het nieuwe bilateraal akkoord met Marokko.

We geven nog mee dat betrokkene, voorafgaand aan het voorliggende beroep om tussenkomst van VUTG verzocht in dit dossier. Aangezien betrokkene tevens een beroep indiende via de Geschillencommissie werd het bemiddelingsdossier bij VUTG gewijzigd naar een klachtendossier. De klacht werd vervolgens op 02/02/24 ongegrond gekwalificeerd (zie bijlage):

Van: <..... >

Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 15:52

Aan: <..... @..... >

Onderwerp:, IB/20.0/513229/.., Vraag van 5 januari 2024 en klacht van 17 januari 2024

Betreft **Vraag van 5 januari 2024 en klacht van 17 januari 2024**

Uw referentie:

Onze referentie: IB/20.0/513229/..

(...)

Beste,

Ik ontvang je e-mail van 18 januari 2024, waarvoor dank.

Aan de hand hiervan kan ik de klacht afsluiten.

In bijlage vind je een kopie van mijn antwoord aan betrokkene.

De klacht wordt als ongegrond beschouwd.

Betrokkene diende na zijn vraag van 5 januari 2024 op 17 januari 2024 een klacht in bij de Geschillencommissie. Het bemiddelingsdossier werd daarom aangepast naar een klachtendossier.

(...)

Het is jammer dat betrokkenen onder het nieuw bilateraal akkoord geen recht meer hebben op gezinsbijslagen, maar de wetgeving is onderhevig aan wijzigingen en onze diensten dienen steeds de vigerende regelgeving toe te passen.

Reglementaire bepalingen

Van toepassing sedert 1 juni 2022:

-Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 februari 2014

-Administratieve Schikking betreffende de toepassing van de overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het koninkrijk België en het koninkrijk Marokko van 18 februari 2014-(Inwerking getreden: 01 juni 2022 – Belgisch Staatsblad: 15 juni 2022)

Van toepassing tot 31 mei 2022:

-Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 24 juni 1968

-Administratieve schikking betreffende de toepassingsmodaliteiten van het Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 14 september 1972

-Akkoord betreffende de toepassing van artikel 3, paragraaf 3 van het Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 26 februari 1976

-Administratieve schikking betreffende de toepassingsmodaliteiten van het Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk Marokko en het Koninkrijk België, in verband met de sociale-zekerheidsregeling der zeelieden van 27 december 1978

-Administratieve schikking betreffende de toepassingsmodaliteiten van artikel 9, 10, 11 en 12 van het Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 4 april 2014.”

4.3. Per e-mail d.d. 24 mei 2024 bezorgde de verwerende partij op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie de volgende aanvullende informatie:

“In bijlage het laatste pensioenattest.

Er werden eerder ook al pensioenattesten opgevraagd (die waren al in orde tot 2021).

Mevrouw heeft inderdaad geen enkel socio-professioneel statuut in België.”

4.4. Per e-mail d.d. 28 mei 2024 bezorgde de verwerende partij op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie de volgende aanvullende informatie:

“Ik kan bevestigen dat een inschrijving op een Belgische diplomatieke post niet wordt gelijkgeschakeld met een woonplaats in Vlaanderen.

In dit kader refereer ik naar een eerder advies van VUTG met ref JUR/19/A0002 (dit advies was tot voor kort raadpleegbaar via G-pedia, Thema’s, Adviezen, Jur/19/A0002-maar momenteel helaas niet meer raadpleegbaar op G-pedia .

(Ik heb dit toevallig onlangs aangekaart bij VUTG en men ging dit intern doorgeven).

Bovendien kan ik ook bevestigen dat tijdens dat tijdens de Inhoudelijke Werkgroep d.d. 1/12/22 door VUTG werd toegelicht dat er (vf 01/06/22) niet langer recht is op de toepassing van de bilaterale overeenkomst inzake sociale zekerheid tussen België en Marokko op basis van een pensioen, indien de rechthebbende niet in Vlaanderen woont.

..... betaalde echter vanaf juni 2022 verder de gezinsbijslag uit op basis van het oude bilaterale akkoord. In september 2023 vroeg aan betrokkene een pensioenattest om na te gaan of er nog steeds een pensioen uit België werd betaald. Dit attest werd ontvangen in oktober 2023. stelde toen vast dat betrokkene niet voldeed aan de voorwaarden om gezinsbijslag te ontvangen in toepassing van het nieuwe bilaterale akkoord. Bijgevolg werd het dossier (pas) aangepast vanaf november 2023. Wat betreft de interpretatie van bilaterale

akkoorden, zijn de UA op dit ogenblik wachtende op een toelichtingsnota van VUTG (die al even is beloofd maar helaas niet op het prioriteitenlijstje staat van VUTG).

Wellicht kan het advies JUR/19/A0002 opgevraagd worden bij VUTG, net als de verslagen IG waarnaar in mijn toelichting werd verwezen. Aangezien de verslagen worden opgemaakt door VUTG zou ik toestemming moeten vragen om deze rechtstreeks aan de GC te mogen bezorgen.”

4.5. Per e-mail d.d. 28 mei 2024 bezorgde de verwerende partij op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie de volgende aanvullende informatie:

“Het recht was in dit dossier al vastgesteld op het ogenblik van de inwerkingtreding van het nieuwe akkoord. (het dossier was een lopend dossier dat gemigreerd is op 01/01/2019).

Mbt het adres, heeft de dossierbeheerder me zonet nog laten weten dat het gezin altijd verklaard heeft dat ze “in een piepklein dorpje wonen waar zelfs geen postbode komt en waar amper voorzieningen zijn.”

In ons dossier is dus geen enkele indicatie aanwezig dat betrokkene zouden ingeschreven zijn op een Belgische diplomatieke post in Marokko.”

5. Beslissing/standpunt Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG):

- **Verzoeker heeft tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 16 december 2023 in eerste instantie een klacht ingediend bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) op 17 januari 2024.**
- **Deze Klachten- en bemiddelingsdienst heeft per e-mail d.d. 2 februari 2024 aan verzoeker meegedeeld wat volgt:**

“Ik ontving je vraag van 5 januari 2024 en je klacht van 17 januari 2024 via de Geschillencommissie. Je bent niet akkoord dat je geen recht meer hebt op gezinsbijslag vanaf november 2023.

In jouw dossier 2.00.171.218

Je woont sedert 2021 met je gezin in Marokko. Je geniet een pensioen uit België.

Op het moment dat je naar Marokko verhuisde voldeed je aan de voorwaarden van het bilaterale akkoord met Marokko dat toen van toepassing was. Volgens dit bilaterale akkoord mocht de rechthebbende op een Belgisch pensioen buiten België verblijven.

Vanaf 1 juni 2022 is er een nieuw bilateraal akkoord met Marokko van toepassing. Volgens het nieuwe akkoord moet de rechthebbende op een Belgisch pensioen in België wonen om een recht te kunnen openen voor zijn kinderen in Marokko.

De uitbetaler betaalde jou vanaf juni 2022 verder de gezinsbijslag uit op basis van het oude bilaterale akkoord. In september 2023 vroeg aan jou een pensioenattest om na te gaan of er nog steeds een pensioen uit België werd betaald. Dit attest werd ontvangen in oktober 2023. stelde toen vast dat je niet voldeed aan de voorwaarden om gezinsbijslag te ontvangen in toepassing van het nieuwe bilaterale akkoord. Je hebt bijgevolg geen recht meer op

gezinsbijslag vanaf november 2023. Je ontving hiervan een brief van op 16 december 2023.

Ik besluit dat je dossier correct werd behandeld door

Algemene regelgeving

Vanaf 1 juni 2022 is er een nieuw bilateraal akkoord van toepassing tussen België (Vlaanderen) en Marokko.

Personen op wie de wetgeving van één van de overeenkomstsluitende Staten van toepassing is, hebben, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat, recht op de gezinsbijslag van de eerste overeenkomstsluitende Staat.

Rechthebbenden op een ouderdoms- invaliditeits- arbeidsongevallen- of beroepsziektepensioen of -rente, verschuldigd krachtens de Belgische wetgeving, kunnen voor hun kinderen die in Marokko wonen recht hebben op gezinsbijslag wanneer deze rechthebbende in België woont.”

6. Advies per e-mail d.d. 27 juni 2024 van, Adviseur-Generaal, Directie-generaal Beleidscoördinatie & Internationale Relaties, Internationale Relaties, van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid, medegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:

“In de in rand vermelde tussenbeslissing word ik geconsulteerd om als deskundige een antwoord te geven op volgende vraag:

- 1. De overeenkomst betreffende de Sociale Zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 Februari 2014 onmiddellijk van toepassing is vanaf 1 juni 2022, de datum van inwerkingtreding, en in welke mate het bij het afsluiten van de nieuwe bilaterale overeenkomst de intentie was om de nieuwe woonplaatsvereiste onmiddellijk te laten ingaan, ook voor gezinnen wiens situatie ontstaan is onder de oude bilaterale overeenkomst en door de oude bilaterale overeenkomst werd geregeld?*
- 2. De overgangsmaatregel op basis van artikel 54.2 van de Overeenkomst betreffende de Sociale Zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 Februari 2014 van toepassing is en bijgevolg het Algemeen verdrag van 24 juni 1968 tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende de sociale zekerheid dient toegepast te worden.*

Vooraleer een conclusie te trekken zal ik de artikels van beide verdragen en administratieve schikking overlopen.

Paragraaf 4 en 5 van artikel 38 van de overeenkomst betreffende de Sociale Zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 Februari 2014 in werking getreden op 1 juni 2022

“4. Personen op wie de wetgeving van een van de overeenkomst sluitende Staten (land A) van toepassing is, hebben, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomst sluitende Staat,(land B) recht op de gezinsbijslag van de eerste overeenkomst sluitende Staat.

5. De rechthebbende op pensioenen of renten verschuldigd krachtens de wetgevingen van beide overeenkomst sluitende Staten heeft recht, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomst sluitende Staat dan die waar deze rechthebbende woont, recht op de gezinsbijslag van de Staat waar de rechthebbende op pensioenen of renten woont. “

Hier staat in paragraaf 4 nergens expliciet waar de persoon op wie de wetgeving van toepassing is moet wonen. De kinderen moeten wonen op het grondgebied van het andere land dan het land waarvan de wetgeving van toepassing is. Maar dit wordt in de schikking verduidelijkt. Waardoor je moet stellen dat die persoon moet wonen in land A. Dit was ook de bedoeling van de onderhandelaars voor artikel 38 §4, vandaar de verduidelijking in de schikking.

In paragraaf wordt het volgende gesteld: Iemand heeft recht op een pensioen van elk land (A en B), de gepensioneerde woont in land A en de kinderen in land B. In dat geval is land A bevoegd voor de gezinsbijslag.

Administratieve Schikking

Artikel 24

- 1. De kinderbijslag bedoeld in artikel 38, paragraaf 4 van de Overeenkomst wordt toegekend aan de personen die onderworpen zijn aan de Belgische wetgeving en aan de gerechtigden op Belgische prestaties die in België wonen. De hierboven vermelde personen en gerechtigden hebben recht op kinderbijslag voor hun eigen kinderen en voor de eigen kinderen van de in Marokko wonende echtgenoot. Het aantal rechtgevende kinderen is evenwel beperkt tot ten hoogste vier kinderen.*

Artikel 54 van de overeenkomst betreffende de Sociale Zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 Februari 2014 in werking getreden op 1 juni 2022

- 1. Op de dag van de inwerkingtreding van deze Overeenkomst, houdt het Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko, ondertekend op 24 juni 1968, op te bestaan en wordt het vervangen door deze Overeenkomst.*
- 2. De aanvragen voor prestaties gedaan vóór de inwerkingtreding van deze Overeenkomst, maar waarin op die datum nog geen beslissing is genomen, worden onderzocht ten aanzien van zowel*

Paragraaf 2 interpreteren zoals jullie tot nu toe gedaan hebben is niet redelijk en is in strijd met de geest van artikel 54. Dit zou willen zeggen dat alle lopende situaties waar al een beslissing gevallen is het nieuwe verdrag van toepassing zou zijn en voor de lopende aanvragen zouden we dan de twee verdragen vergelijken.

Verder moet er ook gekeken worden naar artikel Artikel 51, paragraaf 2 van de overeenkomst betreffende de Sociale Zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 Februari 2014 in werking getreden op 1 juni 2022

“2. De rechten van de belanghebbenden die vóór de inwerkingtreding van deze Overeenkomst de vaststelling van een prestatie hebben bekomen, worden op hun verzoek herzien, rekening gehouden met de bepalingen van deze Overeenkomst. In geen geval mag dergelijke herziening als gevolg hebben dat de vroegere rechten van de betrokkenen verminderd worden.”

Artikel 54 en 51 bevestigen samen dat het niet de bedoeling was van de onderhandelaars dat de nieuwe Overeenkomst de lopende rechten wilde inperken.

Verder is er ook nog paragraaf 2 van artikel 51 van het Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko, ondertekend op 24 juni 1968.

“§ 2. Bij opzegging blijven de bepalingen van dit Verdrag van toepassing op de verworven rechten, niettegenstaande de beperkende bepalingen waarin de betrokken regelingen in het geval van verblijf van een gerechtigde in het buitenland zouden voorzien.”

Het woordje opzegging moet gelezen worden als stopzetting of einde van het verdrag.

Conclusie

De situatie van de kinderen van de heer bestond reeds toen het nieuwe verdrag in werking trad. Bijgevolg kunnen op basis van de hierboven vermelde artikels de rechten die toegekend waren onder het oude verdrag behouden worden. De woonplaatsvereiste geldt dus voor de nieuwe situaties die ontstaan zijn na 01/06/2022 en waar nog geen aanvraag voor was ingediend.”

7. Beoordeling in rechte:

7.1. Betreffende het recht op gezinsbijslagen in het kader van het Groeipakketdecreet

Aangezien de Geschillencommissie vaststelt dat de kinderen en respectievelijk vanaf 3 september 2019 en vanaf 1 juli 2021 afgeschreven zijn naar het buitenland, worden hierna de specifieke vereisten voor het recht op Groeipakket, namelijk de domicilievereiste en het principieel vereist verblijf van het kind in België vermeld.

Het begrip ‘rechtgevend kind’ wordt als volgt gedefinieerd in artikel 3, §1, 34° Groeipakketdecreet: *“rechtgevend kind: een kind dat een recht op gezinsbijslagen doet ontstaan”*.

De toekenningsvoorwaarden om recht te geven op gezinsbijslagen zijn bepaald in artikel 8 Groeipakketdecreet:

“§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:

1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied.

(...)

§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen.”

Vermits de kinderen en niet worden opgevoed of de lessen volgen in Vlaanderen, respectievelijk vanaf 3 september 2019 en vanaf 1 juli 2021, is er geen recht op gezinsbijslagen zoals bepaald in artikel 8, §3, eerste lid, van het Groeipakketdecreet. Op grond van voormeld artikel 8, §3, tweede lid Groeipakketdecreet werden een aantal algemene vrijstellingen bepaald in de artikelen 47, 48 en 49 van het Besluit d.d. 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend kind). De algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen zijn bepaald in de artikelen 47 tot en met 49 van het BVR Rechtgevend kind onder ‘Afdeling 2. Algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen’.

Echter, aangezien de kinderen de kinderen en respectievelijk vanaf 3 september 2019 en vanaf 1 juli 2021 niet meer wonen in Vlaanderen, blijkt er niet dat aan de voorwaarden voor de toepassing van één van deze algemene vrijstellingen is voldaan. Het hebben van een woonplaats in Vlaanderen in hoofde van het kind is immers een decretale voorwaarde opgenomen in artikel 8, §1, eerste lid, 1°, van het Groeipakketdecreet om rechtgevend te zijn op Vlaamse gezinsbijslagen en waarop er geen algemene vrijstellingen bestaan.

Verwerende partij deelt mee dat een inschrijving op een Belgische diplomatieke post niet wordt gelijkgeschakeld met een woonplaats in Vlaanderen. In dit kader verwijst verwerende partij naar een eerder advies van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) met referentie JUR/19/A0002 (dit advies was tot voor kort raadpleegbaar via GPedia, Thema’s, Adviezen, JUR/19/A0002-maar is momenteel helaas niet meer raadpleegbaar op Gpedia. Verwerende partij heeft dit onlangs aangekaart bij het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG)).

Op grond van bovenstaande analyse is er dus op grond van het interne recht binnen het Groeipakketdecreet geen rechtsgrond om de gezinsbijslagen toe te kennen aan de verzoeker voor zijn twee kinderen en

7.2. Betreffende het recht op gezinsbijslagen bij toepassing van het (oude) Algemene Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen België en Marokko en bij toepassing van de (nieuwe) bilaterale overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen België en Marokko

Referenties en teksten van het (oude) Verdrag, de (nieuwe) bilaterale Overeenkomst en de Administratieve Schikkingen zijn terug te vinden via <https://gpedia.groepipakket.be>:

“Van toepassing sedert 1 juni 2022:

- *Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 februari 2014*
- *Administratieve Schikking betreffende de toepassing van de overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het koninkrijk België en het koninkrijk Marokko van 18 februari 2014*

Van toepassing tot 31 mei 2022:

- *Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 24 juni 1968*
- *Administratieve schikking betreffende de toepassingsmodaliteiten van het Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 14 september 1972*
- *Akkoord betreffende de toepassing van artikel 3, paragraaf 3 van het Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 26 februari 1976*
- *Administratieve schikking betreffende de toepassingsmodaliteiten van het Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk Marokko en het Koninkrijk België, in verband met de sociale-zekerheidsregeling der zeelieden van 27 december 1978*
- *Administratieve schikking betreffende de toepassingsmodaliteiten van artikel 9, 10, 11 en 12 van het Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 4 april 2014.* “

- Wat betreft de periode tot 31 mei 2022:

Het Algemeen Verdrag van 24 juni 1968 tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende de sociale zekerheid was van toepassing.

Artikel 27 van dit Algemeen Verdrag bepaalt het volgende:

“§ 1. Indien de nationale wetgeving het ingaan van het recht op gezinsprestaties afhankelijk maakt van het vervullen van arbeidsperioden of gelijkgestelde perioden, wordt rekening gehouden met de perioden welke zowel in het ene als in het andere land werden vervuld.

§ 2. De in België tewerkgestelde Marokkaanse werknemers wier kinderen in Marokko worden opgevoed, hebben recht op de gewone kinderbijslag, met uitsluiting van elke bijzondere of verhoogde bijslag voortvloeiend uit de Belgische wetgeving.

Bij een Administratieve Schikking zullen inzonderheid worden bepaald de categorieën van rechtgevendende kinderen, de voorwaarden van toekenning en de bedragen van de kinderbijslag, alsmede de perioden voor dewelke deze bijslag zal worden verleend.

§ 3. De in Marokko tewerkgestelde Belgische werknemers wier kinderen in België worden opgevoed, hebben recht op de kinderbijslag die voortvloeit uit de Marokkaanse wetgeving.

Bij een Administratieve Schikking zullen inzonderheid worden bepaald de categorieën van rechtgevendende kinderen, de voorwaarden van toekenning en de bedragen van de kinderbijslag, alsmede de perioden voor dewelke deze bijslag zal worden verleend.”

Dit Algemeen Verdrag van 24 juni 1968 werd onder andere uitgevoerd door de Administratieve schikking van 14 september 1972 betreffende de toepassingsmodaliteiten van het Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko.

Artikel 49bis van deze Administratieve schikking vermeldt het volgende:

“(1) De kinderbijslag wordt de Belgische of Marokkaanse rechthebbenden op een ouderdoms-, invaliditeits-, arbeidsongevallen- of beroepsziektepensioen of -rente toegekend volgens de navermelde regelen :

a) aan de rechthebbende op een pensioen of rente ingevolge de wetgeving van een der verdragsluitende landen, overeenkomstig de wetgeving van dat land;

b) aan de rechthebbende op pensioenen of renten ingevolge de wetgeving van de beide verdragsluitende landen, overeenkomstig de wetgeving van het land op welks grondgebied hij verblijft, indien het recht op kinderbijslag aldaar ingaat krachtens de wetgeving van dat land, eventueel rekening gehouden met de bepalingen van artikel 27, paragraaf 1, van het Verdrag. Indien krachtens deze wetgeving geen enkel recht ingaat, worden de voorwaarden van ingang van het recht onderzocht op grond van de wetgeving van het andere land.

(...).”

Overeenkomstig artikel 49bis van deze Administratieve schikking moet de rechthebbende op een Belgisch pensioen niet in België wonen om een recht op Vlaamse gezinsbijslagen te kunnen openen voor zijn kinderen die in Marokko wonen.

- Wat betreft de periode vanaf 1 juni 2022:

De Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 februari 2014 is van toepassing.

Artikel 38.4. van deze bilaterale overeenkomst bepaalt het volgende:

“38.4. Personen op wie de wetgeving van een van de overeenkomstsluitende Staten van toepassing is, hebben, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat, recht op de gezinsbijslag van de eerste overeenkomstsluitende Staat.”

Deze overeenkomst van 18 februari 2014 werd uitgevoerd door de Administratieve Schikking betreffende de toepassing van de overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het koninkrijk België en het koninkrijk Marokko van 18 februari 2014.

Artikel 24.1. van deze Administratieve schikking vermeldt het volgende:

“De kinderbijslag bedoeld in artikel 38, paragraaf 4 van de Overeenkomst wordt toegekend aan de personen die onderworpen zijn aan de Belgische wetgeving en aan de gerechtigden op Belgische prestaties die in België wonen. De hierboven vermelde personen en gerechtigden hebben recht op kinderbijslag voor hun eigen kinderen en voor de eigen kinderen van de in Marokko wonende echtgenoot. Het aantal rechtgevendende kinderen is evenwel beperkt tot ten hoogste vier kinderen.”

Overeenkomstig artikel 38.4. van deze bilaterale overeenkomst en artikel 24.1 van deze Administratieve Schikking moet de rechthebbende op een Belgisch pensioen wel in België wonen om een recht op gezinsbijslagen te kunnen openen voor zijn kinderen die in Marokko wonen.

7.3. Toegepast op het voorliggende verzoek

De verzoeker-vader geniet vanaf 1 juni 1974 een Belgisch militair rustpensioen en vanaf 1 november 2013 eveneens een Belgisch rustpensioen als werknemer en een Belgisch rustpensioen als zelfstandige. Dit is bevestigd op 29 november 2023 door de Belgische Federale Pensioendienst. Zijn echtgenote heeft geen socio-professioneel statuut in België.

Voor het kind werden de Vlaamse gezinsbijslagen vanaf 1 juli 2021 door verwerende partij toegekend aan de bedragen bij toepassing en uitvoering van het (oud) Verdrag betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko.

Voor het kind werden de Vlaamse gezinsbijslagen vanaf 1 oktober 2019 toegekend aan de bedragen bij toepassing en uitvoering van het (oud) Verdrag betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko.

Op 1/6/2022 werd echter de nieuwe bilaterale overeenkomst betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko van toepassing. Verwerende partij verwijst naar de (extra) verblijfsvoorwaarde (in België) die werd opgenomen, namelijk de persoon die een Belgisch pensioen ontvangt, dient in België te verblijven om de Vlaamse gezinsbijslagen te kunnen betalen op basis van de nieuwe bilaterale overeenkomst betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko.

Dat er niet langer recht is op basis van een pensioen, indien de rechthebbende niet in Vlaanderen woont bij toepassing van de nieuwe bilaterale overeenkomst betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko werd door het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) toegelicht tijdens de Inhoudelijke Werkgroep d.d. 1/12/22 (en verder verduidelijkt tijdens de Inhoudelijke Werkgroepen van 15/6/2023 en 9/11/2023).

In september 2023 werd door verwerende partij een kopie van het pensioenattest bij verzoeker opgevraagd, om te onderzoeken of er nog steeds een Belgisch pensioen uitbetaald werd. Verwerende partij ontving begin oktober 2023 het gevraagde attest van de verzoeker. Bij het verwerken van deze informatie merkte verwerende partij op dat er niet langer voldaan werd aan de bepalingen van de nieuwe bilaterale overeenkomst betreffende sociale zekerheid tussen België en Marokko.

Op 15 december 2023 werd er bijgevolg door verwerende partij vastgesteld dat er geen recht meer was ingevolge de nieuwe bilaterale overeenkomst inzake sociale zekerheid tussen België en Marokko en heeft verwerende partij het dossier van verzoeker noodgedwongen afgesloten op 31 oktober 2023. Verzoeker werd op 15 december 2023 op de hoogte gebracht dat verwerende partij niet langer een recht kon vaststellen ingevolge de nieuwe bilaterale overeenkomst inzake sociale zekerheid tussen België en Marokko na 31 oktober 2023 en dat er vanaf 1 november 2023 geen Vlaamse gezinsbijslagen konden toegekend worden aan de bedragen bij toepassing en in uitvoering van de nieuwe bilaterale overeenkomst inzake sociale zekerheid tussen België en Marokko.

Verzoeker betwist het feit dat de (nieuwe) bilaterale overeenkomst inzake sociale zekerheid tussen België en Marokko niet van toepassing is in zijn geval.

Tijdens de zitting van de Geschillencommissie van 31 mei 2024 besliste de Geschillencommissie om de voorliggende vordering ontvankelijk te verklaren, doch op basis van artikel 110 van het Groeipakketdecreet en artikel 9 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018 betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan, een deskundige uit te nodigen, namelijk de heer, Adviseur-Generaal, Directie-generaal Beleidscoördinatie & Internationale Relaties, Internationale Relaties, van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid, Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower, Kruidtuinlaan 50, bus 135, 1000 Brussel, om binnen een bepaalde termijn inlichtingen te verschaffen, aansluitend bij zijn e-mail d.d. 28 mei 2024 over de interpretatie en toepassing van de Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 februari 2014, teneinde de Geschillencommissie toe te laten met zekerheid een eindbeslissing te kunnen nemen, namelijk of in voorliggend geval:

- de Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 februari 2014 onmiddellijk van toepassing is vanaf 1 juni 2022, de datum van inwerkingtreding, en in welke mate het bij het afsluiten van de nieuwe bilaterale overeenkomst de intentie was om de nieuwe woonplaatsvereiste onmiddellijk te laten ingaan, ook voor gezinnen wiens situatie ontstaan is onder de oude bilaterale overeenkomst en door de oude bilaterale overeenkomst werd geregeld;

- de overgangsmaatregel, op basis van artikel 54.2. van de Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 februari 2014 van toepassing is en bijgevolg het Algemeen Verdrag van 24 juni 1968 tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende de sociale zekerheid dient toegepast te worden.

De heer, Adviseur-Generaal, Directie-generaal Beleidscoördinatie & Internationale Relaties, Internationale Relaties, van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid, Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower, Kruidtuinlaan 50, bus 135, 1000 Brussel, maakte bij e-mail d.d. 27 juni 2024 zijn analyse over van deze zaak aan het secretariaat van de Geschillencommissie. Volgens deze analyse bestond de situatie van de kinderen van verzoeker reeds toen het nieuwe verdrag in werking trad. Bijgevolg kunnen op basis van de hierboven vermelde artikels de rechten die toegekend waren onder het oude verdrag behouden worden. De woonplaatsvereiste geldt dus voor de nieuwe situaties die ontstaan zijn na 01/06/2022 en waar nog geen aanvraag voor was ingediend.

Cf. De Geschillencommissie herneemt hierna het advies van de heer

“In de in rand vermelde tussenbeslissing word ik geconsulteerd om als deskundige een antwoord te geven op volgende vraag:

1. *De overeenkomst betreffende de Sociale Zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 Februari 2014 onmiddellijk van toepassing is vanaf 1 juni 2022, de datum van inwerkingtreding, en in welke mate het bij het afsluiten van de nieuwe bilaterale overeenkomst de intentie was om de nieuwe woonplaatsvereiste onmiddellijk te laten ingaan, ook voor gezinnen wiens situatie ontstaan is onder de oude bilaterale overeenkomst en door de oude bilaterale overeenkomst werd geregeld?*

2. *De overgangsmaatregel op basis van artikel 54.2 van de Overeenkomst betreffende de Sociale Zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 Februari 2014 van*

toepassing is en bijgevolg het Algemeen verdrag van 24 juni 1968 tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende de sociale zekerheid dient toegepast te worden.

Vooraleer een conclusie te trekken zal ik de artikels van beide verdragen en administratieve schikking overlopen.

Paragraaf 4 en 5 van artikel 38 van de overeenkomst betreffende de Sociale Zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 Februari 2014 in werking getreden op 1 juni 2022

“4. Personen op wie de wetgeving van een van de overeenkomst sluitende Staten (land A) van toepassing is, hebben, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomst sluitende Staat,(land B) recht op de gezinsbijslag van de eerste overeenkomst sluitende Staat.

5. De rechthebbende op pensioenen of renten verschuldigd krachtens de wetgevingen van beide overeenkomst sluitende Staten heeft recht, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomst sluitende Staat dan die waar deze rechthebbende woont, recht op de gezinsbijslag van de Staat waar de rechthebbende op pensioenen of renten woont. “

Hier staat in paragraaf 4 nergens expliciet waar de persoon op wie de wetgeving van toepassing is moet wonen. De kinderen moeten wonen op het grondgebied van het andere land dan het land waarvan de wetgeving van toepassing is. Maar dit wordt in de schikking verduidelijkt. Waardoor je moet stellen dat die persoon moet wonen in land A. Dit was ook de bedoeling van de onderhandelaars voor artikel 38 §4, vandaar de verduidelijking in de schikking.

In paragraaf wordt het volgende gesteld: Iemand heeft recht op een pensioen van elk land (A en B), de gepensioneerde woont in land A en de kinderen in land B. In dat geval is land A bevoegd voor de gezinsbijslag.

Administratieve Schikking

Artikel 24

1. De kinderbijslag bedoeld in artikel 38, paragraaf 4 van de Overeenkomst wordt toegekend aan de personen die onderworpen zijn aan de Belgische wetgeving en aan de gerechtigden op Belgische prestaties die in België wonen. De hierboven vermelde personen en gerechtigden hebben recht op kinderbijslag voor hun eigen kinderen en voor de eigen kinderen van de in Marokko wonende echtgenoot. Het aantal rechtgevendende kinderen is evenwel beperkt tot ten hoogste vier kinderen.

Artikel 54 van de overeenkomst betreffende de Sociale Zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 Februari 2014 in werking getreden op 1 juni 2022

1. Op de dag van de inwerkingtreding van deze Overeenkomst, houdt het Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko, ondertekend op 24 juni 1968, op te bestaan en wordt het vervangen door deze Overeenkomst.

2. *De aanvragen voor prestaties gedaan vóór de inwerkingtreding van deze Overeenkomst, maar waarin op die datum nog geen beslissing is genomen, worden onderzocht ten aanzien van zowel*

Paragraaf 2 interpreteren zoals jullie tot nu toe gedaan hebben is niet redelijk en is in strijd met de geest van artikel 54. Dit zou willen zeggen dat alle lopende situaties waar al een beslissing gevallen is het nieuwe verdrag van toepassing zou zijn en voor de lopende aanvragen zouden we dan de twee verdragen vergelijken.

Verder moet er ook gekeken worden naar artikel Artikel 51, paragraaf 2 van de overeenkomst betreffende de Sociale Zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 Februari 2014 in werking getreden op 1 juni 2022

“2. De rechten van de belanghebbenden die vóór de inwerkingtreding van deze Overeenkomst de vaststelling van een prestatie hebben bekomen, worden op hun verzoek herzien, rekening gehouden met de bepalingen van deze Overeenkomst. In geen geval mag dergelijke herziening als gevolg hebben dat de vroegere rechten van de betrokkenen verminderd worden.”

Artikel 54 en 51 bevestigen samen dat het niet de bedoeling was van de onderhandelaars dat de nieuwe Overeenkomst de lopende rechten wilde inperken.

Verder is er ook nog paragraaf 2 van artikel 51 van het Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko, ondertekend op 24 juni 1968,

“§ 2. Bij opzegging blijven de bepalingen van dit Verdrag van toepassing op de verworven rechten, niettegenstaande de beperkende bepalingen waarin de betrokken regelingen in het geval van verblijf van een gerechtigde in het buitenland zouden voorzien.”

Het woordje opzegging moet gelezen worden als stopzetting of einde van het verdrag

Conclusie

De situatie van de kinderen van de heer bestond reeds toen het nieuwe verdrag in werking trad. Bijgevolg kunnen op basis van de hierboven vermelde artikels de rechten die toegekend waren onder het oude verdrag behouden worden. De woonplaatsvereiste geldt dus voor de nieuwe situaties die ontstaan zijn na 01/06/2022 en waar nog geen aanvraag voor was ingediend.”

8. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, beslist de Geschillencommissie om de

voorliggende vordering ontvankelijk en **gegrond** te verklaren, omdat de overgangsregeling op basis van de artikelen 51 en 54 van de Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 18 februari 2014 van toepassing is en bijgevolg de rechten die toegekend waren aan de verzoeker en zijn gezin onder het oude Algemeen Verdrag van 24 juni 1968 tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende de sociale zekerheid dienen te worden behouden.

Aldus uitgesproken te Brussel op **2 augustus 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer, voorzitter;

De heer (.....) en de heer (.....), leden;

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank - afdeling,,

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

.....

.....