

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/088 van 2 augustus 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

De verzoekster betwist de feitelijke gezinsvorming op basis waarvan de uitbetalingsactor op basis van de gezamenlijke inkomsten is overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag, een deel van de leeftijdstoelage, de coronatoelage en de schooltoelagen.

Verzoekster gaat hiermee niet akkoord en stelt dat zij geen feitelijk gezin met de vader van de kinderen heeft gevormd en dat hij er enkel op bezoek kwam om de kinderen te zien. Zij geeft ook aan dat de vader vaak in een caravan verblijft en dit verklaart waarom het energieverbruik in zijn woning zo laag blijft.

De gezinsinspecteur heeft op basis van een vonnis van de Arbeidsrechtbank besloten dat de verzoekster tijdens de periode van 19 augustus 2017 tot 30 juni 2022 wel een feitelijk gezin vormde. De rechtbank oordeelde dat de vermeende sociale fraude was bewezen.

Na beraadslaging oordeelt de Geschillencommissie dat het aangewezen is om te wachten op de uitspraak van het Hof van beroep vooraleer een definitieve beslissing te nemen. Verzoekster dient daarom de conclusiekalender alsook de uitspraak in hoger beroep mee te delen aan het secretariaat van de Geschillencommissie.

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

TUSSENBESLISSING

NR. 2024/088

2 augustus 2024

REPERTORIUMNR. GC/24/A0164

INZAKE : Mevrouw, wonende te,

- Verzoekster -

TEGEN :

....., uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te,
.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ werd ingediend per e-mail d.d. 25 maart 2024 gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 14 maart 2024;

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 5 april 2024, naar aanleiding van de klacht van verzoekster d.d. 18 maart 2024;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 23 april 2024 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 2 augustus 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster de zitting van 2 augustus 2024 heeft bijgewoond en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 2 augustus 2024;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij betaalt met ingang van 1 januari 2019 het Groeipakket voor en aan verzoekster, inclusief een sociale toeslag vanaf 1 oktober 2019, de coronatoeslag voor de maand november 2020 en schooltoeslagen voor beide jongeren voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 en voor eveneens voor het schooljaar 2021-2022.

Verzoekster en de heer waren op 26 juli 1991 gehuwd en op 25 december 2015 uit de echt gescheiden. Zij hebben samen 4 kinderen: (° 1993), (° 1995), (° 2000) en (° 2009).

Beide ouders waren slechts van 19 mei 1998 tot 14 februari 2008 op hetzelfde adres (eerst,, vanaf 14 januari 1999 op het adres,) gedomicilieerd.

Vanaf 14 februari 2008 is verzoekster steeds als alleenstaande ouder met de kinderen in het Rijksregister ingeschreven (zij het slechts tot 4 januari 2017 en tot 16 mei 2022), op het adres te, nadien achtereenvolgens op de adressen

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

..... te tot 3 mei 2011, te,
te en nadien tot heden op haar huidige domicilieadres te
.....

In het kader van een sociale controle heeft de gezinsinspecteur op grond van een vonnis d.d. 20 december 2023 uitgesproken door de Rechtbank van eerste aanleg, afdeling in een zaak van het arbeidsauditoraat en – als burgerlijke partij tegen verzoekster, besloten dat verzoekster tijdens de periode van 19 augustus 2017 tot en met 30 juni 2022 een feitelijk gezin vormde met de heer en dat daarbij de kwalificatie fraude diende te worden weerhouden.

Gezien derhalve tot en met 30 juni 2022 rekening diende te worden gehouden met de inkomsten van zowel verzoekster als van de heer en deze gezamenlijke inkomsten de grensbedragen hebben overschreden, is verwerende partij bij beslissing d.d. 14 maart 2024 ten aanzien van verzoekster overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag, een deel van de leeftijdstoelage voor de periode van 1 oktober 2019 tot en met 30 juni 2022, de coronatoelage voor de maand november 2020 en de teveel betaalde schooltoelagen voor de schooljaren 2019-2020 tot en met 2021-2022, ten bedrage van in totaal € 5.731,53, te vermeerderen met intresten op dat ogenblik reeds begroot op € 1.266,23.

Verzoekster gaat hiermee niet akkoord en stelt dat zij tijdens voormelde periode geen feitelijk gezin met de heer heeft gevormd en deze er enkel op bezoek kwam om de kinderen te zien.

3. Standpunt van verzoekster:

In het verzoek d.d. 25 maart 2024 heeft verzoekster haar grieven als volgt geformuleerd:

“ik heb een brief i.v.m. “ten onrechte genoten kinderbijslag” ontvangen dit vind u terug in bijlage.

Daarnaast heb ik getekend om naar hoger beroep te gaan voor mijn dossier (domiciliefraude), het dossier is nog aan het verwerken. Er is nog geen dagvaarding, omdat het dossier nog bezig is.

Maar deze brief houdt de terugvordering van kinderbijslag in.

Er is nog geen (rechter) uitspraak voor deze procedure. Waardoor er een beslissing met terugvordering wordt aangevraagd?

Ik kan ook eventueel mijn bewijsstukken doorsturen als het nodig zou zijn”

Bij e-mail d.d. 6 juli 2024 heeft verzoekster haar standpunt verduidelijkt en beargumenteerd door middel van een ‘conclusie’ met de daarbij vermelde stavingsstukken:

“Ik werd gedagvaard voor een inbreuk op art.233, eerste lid, §1,3 van het Sociaal strafwetboek met name het wetens en willens een sociaal voordeel te hebben bekomen.

Met het sociaal voordeel wordt bedoeld: arbeidsongeschiktheidsuitkeringen en geneeskundige verstrekkingen als gerechtigde met gezinslast te hebben ontvangen, waarop ik geen of slechts gedeeltelijk recht heeft ingevolge het nalaten of het weigeren van het afleggen van een verklaring of

van het verstrekken van inlichtingen m.b.t. de samenwoonst met te,
.....

Ik word tevens gedagvaard om overeenkomstig art. 236 Sociaal Strafwetboek de onrechtmatig ontvangen bedragen ten voordele van, zijnde het bedrag van aan ten onrechte genoten arbeidsongeschiktheidsuitkeringen, begroot op 31.331,41 euro en geneeskundige verstrekkingen begroot op 2.263,22 euro, terug te betalen.

Daarnaast werd mijn kinderbijslag voor mijn twee studerende dochters ingehouden sinds maart 2024, wegens dat alle kinderbijslagen die ze mij hadden gevorderd van 2019 tot en met 2022 ben ik het wederom verschuldigd aan De vordering bedraagt € 6.997,76

In rechte

Ik maak me geenszins schuldig aan een inbreuk op art.233,§1,3 van het sociaal strafwetboek.

Uit geen enkel gegeven blijkt echter dat ik een onjuiste aangifte zou hebben gedaan of verzuimd zou hebben een nieuw gegeven te melden of een verplichte verklaring af te leggen.

Dhr. is mijn ex-genoot en vader van mijn kinderen. We zijn gescheiden sinds 15.10.2015 (zie stuk 1). Uiteraard hebben wij nog frequent contact, wij hebben 4 kinderen samen waarvan er nog twee woonachtig zijn te (zie stuk 2). We wonen geenszins samen. Dhr woont voornamelijk in zijn eigendom woning te Dhr komt vaak naar zijn caravan te, doch voordien gedomicileerd in de te

.....

Dhr en ik zijn sinds 2008 uit elkaar. Sinds 2008 tot heden woon ik met mijn kinderen. Dhr heeft ook altijd alleen gewoond. U kunt de adreshistorieken raadplegen (zie stuk 3).

De grootste oorzaak van mijn echtscheiding was psychische als fysieke mishandeling, ik was altijd de slachtoffer van partnergeweld. Dhr was een jaloerse ex-partner waardoor hij geweld gebruikte. Ik ben 5 jaar lang in behandeling geweest bij psychiater, therapeut en psycholoog. Helaas heb ik niet alle medisch attesten van mijn fysiek geweld terug kunnen vinden. Niet alle maar enkele misdrijven staat op zijn strafblad van Dhr. (zie stuk 4)

Zoals ik heb gemeld in de vorige artikel hebben we wel nog een frequent contact met Dhr Hij was de eigenaar van de woning te gelegen in zie stuk 3.

In die periode was hij tewerkgesteld bij Dhr. heeft een sterke band met mijn middelste kind/dochter Mijn dochter studeerde toen aan het secundair onderwijs te Mijn ex-genoot haalde mijn dochter elke weekdag voor haar school van mijn woning en zette haar in de avond terug naar huis. Dhr is ook gehecht aan mijn kleinste dochter Soms was dat voor haar ook het geval (naar school brengen). De oorzaak hiervan is dat mijn gezondheid sterk achteruit ging. Al mijn ziekte attesten kunt u raadplegen (zie stuk 5)

In 2016 ging mijn gezondheid sterk achteruit. Ik kreeg veel last van mijn schouder en armen waardoor ik niet meer auto kon rijden en minder huishoudelijke taken kon doen. In 2017 diende ik geopereerd worden van mijn ellenboog. Na de operatie kon ik nauwelijks iets doen met mijn arm. In

die periode hielp Dhr met mijn boodschappen doen, gras afrijden en vervoer van twee jongste kinderen naar school etc.

Ook in deze periode (2016) werd er reeds nazicht gedaan op het adres waar ik met mijn kinderen woon om na te gaan of wij samenwoonde met dhr. Zo werd er nazicht gedaan op 17.05.2016 en op 14.06.2016. Nadien volgden er geen nazichten meer, vermoedelijk werd het onderzoek gewoon stopgezet.

In 2020 werd een nieuw onderzoek gestart, dit op vraag van de, dit wegens een vermoeden van domiciliefraude. Dit onderzoek toont echter niet aan dat ik zou samenwonen met dhr. Uit dit onderzoek blijkt dat de wagen van dhr. vaak te zien was in de buurt van het adres waar ik woon. Dit is ook niet vreemd, hij is de vader van mijn kinderen en de kinderen zeer geregeld ziet. Dhr. heeft een zeer goede band met zijn kinderen, doch voornamelijk met zijn dochter In de periode dat dhr. werkzaam was voor Stad bracht hij dagelijks naar school met de wagen en haalde hij haar ook steeds op. Het is dan ook niet onlogisch dat zijn wagen vaak in de buurt staat van mijn woning.

Het onderzoek toont op geen enkele manier aan dat ik zou samenwonen met dhr.
Men hecht ten onrechte veel belang aan volgende zaken:

.....

Zoals reeds besproken, is het niet meer dan logisch dat dhr. vaak te vinden is in de woning of in de buurt van mijn woning, daar zijn kinderen daar wonen (stuk 2). Hij stond ook in voor het brengen en het ophalen van dochter van en naar school.

De uren waar de auto van Dhr werd aangetroffen komen correct en mooi overeen met schooluren. Ook als dhr. een lange reis maakte, bleef de wagen vaak bij mij staan, zodat ik een oogje in het zeil kon houden en mijn dochter maakte ook soms gebruik van zijn vader's auto.

06.06.2020 – 11.06.2020: school

05.07.2020 – 01.08.2020: was hij op reis

Er werden ook nazichten gedaan waarbij ze de auto van Dhr niet aan mijn woning of in de buurt hebben aangetroffen.

.....

.....

Buurtwoners:

Enkele buurtbewoners werden bevraagd, dewelke zouden bevestigen dat dhr. bij beklagde zou wonen. Zo zouden de buurtbewoners van nummer 2, 4, 10 en 12 bevraagd zijn.

.....

Ook hieruit kan niet afgeleid worden dat ik effectief samenwoon. Omwille van privacyredenen wordt niet meegedeeld welke info van welke buur komt. Nochtans is het wel cruciaal om te weten van welke nummer welke info komt, daar een naaste buur uiteraard meer nuttige info kan bieden, dan nr. 12 of 10, 2, ... Deze zijn immers geen rechtstreekse burens en kunnen onnauwkeurige verklaringen afleggen en zodoende onjuiste informatie verschaffen.

Er is slechts één buurtbewoner die beweert dat we effectief zouden samenwonen, en dit wordt meteen veranderd naar: "..... zou er dikwijls slapen".

De overige burens verklaren dat dhr. daar zeer dikwijls te zien is. Wat ook niet meer dan logisch is: zijn kinderen wonen immers daar!

Ik verwijs naar **stuk 6**, waarin alle bevroegde buurtbewoners toegeven dat dhr. NIET woonachtig is te, en ik daar alleen woont met mijn kinderen.

Er is enkel een verklaring van huisnr.2 dat hij beweert ook in zijn verklaring dat hij dhr. soms zag. Deze gebuur heeft me verteld dat hij ook bevroegd is. Bewoners van huisnr.3 waren nieuwe bewoners van eindjaar 2021, met hun verklaring kan er ook geen rekening worden gehouden. **(zie stuk 6)**.

Ik wens ook nog op te merken dat de buurtbewoner van nr. 4 een oudere vrouw is, dewelke op heden verblijft in een zorginstelling, gelet op de ver gevorderde dementie. Aangezien de verklaringen uit het dossier en de verklaringen onder stuk 6 tegenstrijdig zijn, kan er geen rekening worden gehouden met de beweringen van de buurtbewoners, deze weten duidelijk niet wat ze zeggen.

Tijdens het jaar 2020 en 2021 was het Lockdown wegens Corona en iedereen verbleef in zijn eigen huis. Waardoor dhr. zich ook niet kon verplaatsen van naar en wederzijds.

-Een medewerker van de woningmaatschappij zag dhr. zich éénmaal toegang verschaffen tot de woning met sleutel. Dit zou in 2016 zijn geweest.

Er zijn allerlei werken moeten uitgevoerd in de woning. Als ik uit werken ging en er niemand thuis was, gaf ik de sleutel aan dhr., die de werkmannen dan kon binnenlaten en dergelijke. Hij is nooit in het bezit geweest van een eigen sleutel. In uitzonderlijke omstandigheden kreeg hij soms eens de sleutel van mij, maar dit was steeds gekoppeld aan een concrete afspraak. Dat er werken werden uitgevoerd in 2016 blijkt uit **(stuk 7)**.

Ook gemeld in vorige artikelen dat ik in de periode met medische situatie zeer slecht was, hielp dhr. mij vaak met allerlei zaken: boodschappen, vervoer kinderen, gras afrijden, ...

Huiszoeking

Op 27.05.2021 werd een huiszoeking uitgevoerd op het adres Tijdens deze huiszoeking wordt enkel 3 stuks hemden van maat L en XL teruggevonden in de kasten en papieren documenten op naam van betrokkene. Er staat door de verbalisanten dat er mannenkledij maat XL en XXL werden aangetroffen, er staat niet vermeld over hoeveel stuks kleding het gaat, evenmin werden foto's getrokken als bewijsstuk maar deze foto's werden niet bijgevoegd in het dossier door de verbalisanten. De vaststelling van de verbalisanten stemt niet overeen met werkelijkheid. Tijdens mijn verhoor wordt er in de volgende zin gevraagd: "dat er enkele stuks mannenkledij maat L en XL gevonden werd van wie is deze kledij"?

.....
.....

Zowel tijdens de verhoor als in het werkelijkheid tijdens de huiszoeking wordt de kledingmaten anders, foutief uitgedrukt dan wat er vermeldt staat in het dossier.

Het weze opgemerkt dat er slechts enkele stuks mannenkleding zijn aangetroffen, met name een drietal hemden. Deze kleding behoorde geenszins toe aan dhr. Ik koop zo nu en dan kleding in de kringloopwinkel om deze dan op facebook te verkopen **(stuk 8)**.

Wat betreft de documenten van dhr.

Zoals besproken komt dhr. goed overeen met dochter Dhr., wie zelf een ramp is in administratie, had gevraagd aan dochter om zijn documenten van zijn toenmalige zelfstandige activiteit uit te sorteren. De documenten zaten allemaal samen in een aktentas klaar om geklasseerd te worden.
Woonstcontrole Dhr:

Zowel ik, als dhr. hebben een eigen woning. dewelke wij betalen en ook daadwerkelijk gebruiken. De woningen worden niet aan derden verhuurd. Dhr. is weliswaar geregeld bij mij aanwezig aangezien er twee kinderen woonachtig is bij

mij, maar hij verblijft voornamelijk in zijn caravan in (zomer) en in (winter). Hij is vaak in voor zijn kinderen. De kinderen willen niet naar, omdat daar geen internet is, geen tv, etc. Hierdoor is dhr. nog zeer vaak in Hij heeft ook de intentie om de woning in te verkopen, daar hij geen Frans spreekt en eigenlijk weinig voeling heeft met die plek.

Dat dhr. daar woont en vaak vertoeft blijkt ook uit het dossier, want werd vastgesteld door de verbalisanten:

.....

Voordien woonde beklagde in de, hij betaalde hiervoor huur, hetgeen duidelijk blijkt uit **(stuk 9)**

Verbruik

Het is correct dat het nutsverbruik en vooral het waterverbruik erg laag is; dit kan allerlei redenen hebben. Hier zal vermoedelijk de reden zijn dat er heel veel renovatiewerken werden uitgevoerd, en er niet altijd de mogelijkheid was om de faciliteiten te gebruiken. Dit blijkt eveneens uit stuk 9. Dhr. betaalde immers gedurende een bepaald periode minder huur, gelet op de vele renovatiewerken.

.....

Zoals eerder vermeld verblijft Dhr in zijn caravan te, wat heel logisch is dat er dan in zijn eigendom te weinig verbruik is.

Mijn gebruik werd gemeten voor +/- 2 personen nochtans woon ik met mijn kinderen, mocht Dhr bij ons inwonen zou er heel logisch meer verbruikt worden in dit geval is er geen sprake van dat Dhr en ik samenwonen.

.....

Ik verwijs naar het arrest van 06.06.2019 van het Hof van Beroep te waarbij werd geoordeeld als volgt:

“Wanneer er geen sprake is van een samenwoning van twee personen met een LAT-relatie, die elk een eigen woning hebben die ze ook betalen en daadwerkelijk gebruiken en niet verhuren, waarbij één van de twee personen een laag nutsverbruik heeft, maar zonder dat zij voor de rest noemenswaardige financieel-economische voordelen halen uit het delen van de woning, maken de twee betrokkenen personen zich niet schuldig aan het misdrijf wetens en willens of onvolledige verklaring te hebben afgelegd inzake hun effectieve gezins- en verblijfstoestand door het verhullen van hun feitelijke samenwoning.”

Hoewel in casu er geen sprake is van een LAT-relatie, kan deze rechtspraak m.i. wel worden toegepast, daar dhr. en mij wel vaak bij elkaar zijn gelet op het feit wij ex-partners zijn met gezamenlijke kinderen, waarvan er nog twee woonachtig zijn bij mij.

Kosten van de kinderen

*De burgerlijke partij stelt in haar besluiten dat er nooit een regeling m.b.t. de kinderen werd getroffen. Dit zou immers niet nodig zijn volgens de burgerlijke partij omdat ze toch samenwoonden. Dit wordt ten stelligste betwist. Ik sta al sinds 2008 alleen in voor alle kosten van de kinderen, incl. nutsvoorzieningen, etc. Ik bewijs dit ook a.d.h.v. stuk 10. Dit zijn allerlei uittreksels doorheen de jaren waaruit blijkt dat ik helemaal alleen instond voor de kosten van de kinderen (**stuk 10**)*

(schoolkosten, belastingen, verzekeringen, telenet, ...). Indien ik werkelijk zou hebben samengewoond met dhr., dan zouden deze kosten toch via een gezamenlijke rekening gebeuren? Dit was niet het geval. Ik woonde alleen en stond als alleenstaande moeder exclusief in voor de kosten van de kinderen (stuk 10).

De vraag dient gesteld te worden of er financieel-economische voordelen worden gehaald uit het delen van een woning. Net zoals de vraag of er noemenswaardige besparingen worden gerealiseerd en of er op financieel vlak een verdeling van de kosten is.

*Dit is in casu **niet** het geval.*

OM DEZE REDENEN

BEHAGE HET AAN DE GESCHILLENCOMMISSIE TE BRUSSEL

Als beklagde vraag ik de vrijspraak voor de terugvordering van € 5.731,53 met intrest van €1.266,23 totaal bedrag € 6.997,76 van af te wijzen.

INVENTARIS DER STUKKEN

1. *Echtscheidingsvonnis*
2. *Attest gezinsamenstelling*
3. *Adreshistorieken*
4. *Strafregister dhr*
5. *Medische attesten*
6. *Verklaring: buurtbewoners*
7. *Bewijs: renovatiewerken*
8. *Bewijs: verkopen facebook*

9. *Betalingsbewijzen huur dhr*
10. *Betalingsbewijzen: kosten kinderen, nutsvoorzieningen*”

Ter zitting levert verzoekster nog enkele bewijsstukken aan, onder meer met betrekking tot de dagen waarop de wagen van de heer niet geparkeerd stond voor haar woning; ze brengt ook bewijs aan van de door de heer aangekochte woningen in 2014 en 2016 (die aktes staan enkel op zijn naam, en dus niet op hun beider naam).

Zij wijst ook op het partnergeweld waarvan zij in het verleden slachtoffer geweest is waardoor ze in 2007 bij haar moeder is ingetrokken; haar partner nam een heel jaloerse en dominerende houding aan. Zij heeft van 2008 tot nu nooit met hem samengewoond. Het zou heel onlogisch zijn dat zij huur betaalt voor haar woning, en hij tevens huur betaalt. Welk voordeel zou er dan kunnen bestaan qua sociale voordelen, zeker op het moment dat dhr een woning had gekocht.

Wat betreft de aangetroffen mannenkledij, ging het slechts om drie herenhemden terwijl er geen andere kledingstukken voor mannen zoals ondergoed, schoenen, ... aanwezig was.

De weergave in het proces-verbaal van de uitgevoerde controles zou volgens haar geen eerlijke weergave zijn.

Zij is in beroep gegaan tegen het vonnis d.d. 20 december 2023 van de rechtbank van eerste aanleg, afdeling, waarop de gezinsinspecteur zich gebaseerd heeft; de zitting gaat door begin september 2024.

De twee oudste kinderen waren getuige en ook medeslachtoffer van het psychisch en fysiek geweld van de vader; met haar jongste kinderen heeft de vader wel een band. Het bezoek van de vader aan de woning van verzoekster wordt ingegeven door hun vraag om contact te kunnen hebben met hun vader.

4. Standpunt verwerende partij:

- **Verwerende partij heeft bij beslissing d.d. 14 maart 2024 aan verzoekster meegedeeld wat volgt:**

*“Bij nazicht van je dossier zagen we dat onze instelling aan uw gezin voor de periode van oktober 2019 tot juni 2022 ingevolge sociale fraude een bedrag van **5731,53** ten onrechte heeft toegekend.*

De reden hiervan is de volgende:

Na een onderzoek door en werden wij op de hoogte gebracht dat u van 19 augustus 2017 tot 30 juni 2022 vormde met de vader van uw kinderen.

U verwittigde ons niet van uw correcte gezinssituatie. U legde bovendien valse verklaringen af betreffende uw woonplaats. Wij concluderen daarom dat je de samenwoning probeerde te verzwijgen met het oog op het onterecht ontvangen van de sociale toeslag (art. 138 van het Groeipakketdecreet).

Dat betekent dat je voor de periode van 01/10/2019 tot 30/06/2022 geen recht hebt op een sociale toeslag voor langdurig arbeidsongeschikten (art. 18 Groeipakketdecreet, BVR Sociale Toeslagen). Je deelde ons opzettelijk onjuiste of onvolledige gegevens mee. Daarom houden wij 100% in op de toekomstige betalingen.

Omwille van sociale fraude houden wij dit bedrag aan 100% in op je toekomstig Groeipakket (artikel 1410, §4 Gerechdelijk Wetboek). Er is geen mogelijkheid om minder in te houden. Bovendien is er in geval van sociale fraude geen kwijtschelding van schuld mogelijk (art. 103§3 Decreet Groeipakket.

(...)”

- **Bij e-mail d.d. 24 mei 2024 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:**

“In het voorliggende dossier betaalt het groeipakket uit voor (° 2009) en (° 2000). Onze diensten betalen de gezinsbijslagen uit aan de overgangsbedragen (cfr art 210 en art 212 van het Groeipakketdecreet) in een BTK-dossier (cfr art 225 GPD) aan de moeder (72.....). De heer (.....) waarvan sprake in de bijlage is de vader van de kinderen.

De voorliggende betwisting betreft onze beslissing dd 14/03/24 tot terugvordering van de sociale toeslag, schooltoeslag, leeftijdstoelage en coronatoelage over de periode 01/10/19-30/06/22 (cfr debetbrief dd 14/03/24 in bijlage).

Officieel woonden mevrouw en de niet samen en is betrokkene aldus gekend als alleenstaande moeder (cfr historiek gezinssamenstelling in bijlage).

In het kader van een onderzoek naar mogelijke fraude met sociale uitkeringen vroeg de Politiezone informatie aan onze diensten over de gezinssituatie en de bedragen/soorten uitkeringen die betrokkene had ontvangen.

Na een eerste onderzoek door de politie werd op vraag van de Inspectie Begeleiding VUTG een controle ter plaatse aangevraagd (VUTG verzocht om onaangekondigd langs te gaan en de gezinssituatie tot op heden na te gaan en te onderzoeken of moeder altijd alleenstaande is geweest).

Onze diensten ontvingen volgend resultaat van de gezinsinspecteur:

“**Conclusie:** **vormde van 19/08/2017 tot 30/06/2022 een feitelijk gezin met** Gelet op de lange periode van samenwonen, het ontvangen van de sociale toeslag, de impact op andere publieke instanties en het willens en wetens verzwijgen van de samenwonen aan de gezinsinspecteur, **weehouden wij fraude.** werd tevens veroordeeld bij vonnis dd. 20/12/2023 door de rechtbank van eerste Aanleg daar ze door samenwonen met voor de periode van 19/08/2017 tot 30/06/2022 wetens en willens een sociaal voordeel bekomen had waarop ze geen of slechts gedeeltelijk recht had (burgerlijke partij). “

De officiële toestand komt bijgevolg niet overeen met de feitelijke toestand (cfr art.3§3 BVR sociale toeslagen).

In dit kader willen wij nog eens te benadrukken dat het proces-verbaal van de gezinsinspecteurs bewijswaarde heeft tot bewijs van het tegendeel (cfr art. 125 Groeipakketdecreet en art 7 van het MB van 25/03/2019). Tot op heden ontvingen wij geen afdoend tegenbewijs, zodat onze diensten betrokkenen over de betreffende periode aanzien als een feitelijk gezin op basis van de hogergenoemde bevindingen (cfr art.3§3 BVR sociale toeslagen).

Omwille van de vastgestelde samenwoning (cfr art 3§3 BVR Sociale toeslag) hebben onze diensten de gezamenlijke inkomsten onderzocht van mevrouw en de heer (cfr art 18 GPD + art 2 BVR Sociale toeslag + Toelichtingsnota 8 + Toelichtingsnota 13).

Omdat deze gezamenlijke inkomsten van betrokkenen te hoog zijn om over de betreffende periode recht te hebben op een sociale toeslag/Separ (cfr overzicht in bijlage) werd het dossier geregulariseerd en hebben onze diensten met toepassing van de 5-jarige verjaringstermijn (cfr art 97 GPD) een debet opgemaakt voor de periode 10/2019-06/2022 (cfr schrijven dd 14/03/24 in bijlage).

Onverschuldigde betalingen dienen te worden teruggevorderd (cfr art 103 GPD) bij de ontvanger (cfr Toelichtingsnota 19 dd 18/05/21-aangepast dd 26/10/21).

Aangezien door onze diensten steeds werd betaald aan mevrouw is mevrouw de "ontvanger" van de gezinsbijslagen voor haar kinderen over de betreffende periode (cfr Toelichtingsnota 19 dd 18/05/21-aangepast dd 26/10/21-voetnoot 10) en dienden onze diensten de onverschuldigde toelage aan haar terug te vorderen (cfr Toelichtingsnota 19 punt 3.4).

Toelichtingsnota 19 dd 18/05/21-aangepast dd 26/10/21 - Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure:

"Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd bij de personen die deze toelagen ontvangen hebben. Deze personen worden als ontvanger gedefinieerd. "

Bijgevolg werden de onverschuldigde betalingen over de periode van 10/2019 tot 30/06/22 teruggevorderd van mevr.

Gelet op de lange periode van samenwoning, het ontvangen van sociale toeslag, de impact op andere publieke instanties en het moedwillig verzwijgen van de samenwoning aan de gezinsinspecteur werd fraude vastgesteld.

Aangezien het betreffende debet hoger is dan 1000 euro en een periode betreft langer dan 6 maanden werd dit dossier (cfr Med T1 dd 01/10/22) voorgelegd op het fraudeplatform op 29/02/2024 waar de fraude werd bevestigd (cfr bijlage).

Aangezien fraude werd weerhouden, wordt het debet (+interessen) aangezuiverd door inhoudingen aan 100% op het toekomstige Groeipakket (cfr art 103 GPD + art 1410§4 Ger.Wetboek + Toelichtingsnota 19 punt 3.5: "Bij bedrog, nalatigheid of verzuim kan 100 % van de later verschuldigde toelagen worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 4 en 5, Gerechtelijk Wetboek)").

De initiële terugvordering bedroeg 5731,53 euro. In bijlage vindt u de motiveringsbrief met een overzicht van de bedragen en betreffende periode, alsook de intrestenberekening.

Op 26/04/2024 was er nog een openstaand saldo van 5247,33 euro. Het Groeipakket wordt verder aan 100% ingehouden.

Betrokkene werd op de hoogte gebracht van onze beslissing met ons schrijven dd 14/03/24 (cfr motivatiebrief in bijlage).

We geven nog mee dat betrokkene, voorafgaand aan het voorliggende beroep op 18/03/24 klacht indiende bij VUTG. De klacht werd op 05/04/24 ongegrond gekwalificeerd (zie bijlage):

Van: <..... >

Verzonden: vrijdag 5 april 2024 14:47

Aan: <..... >

Onderwerp: 2.00.134.505, NB/20/513587/..., Klacht van 18 maart 2024

Betreft **Klacht van 18 maart 2024**

Uw referentie: 2.00.134.505

Onze referentie: NB/20/513587/...

Dossierbeheerder: - Tel:

Beste,

Op basis van jullie e-mail van 21 maart 2024 sluit ik mijn dossier af en besluit dat de klacht ongegrond is.

In bijlage vind je een kopie van mijn antwoord aan betrokkene.

Ik dank je voor je medewerking in dit dossier.

Met vriendelijke groeten,

.....
klachtencoördinator

Betrokkene is het niet eens met onze beslissing en diende (het voorliggende) beroep in bij de GC . Bovenstaande toelichting toont aan dat onze diensten het dossier hebben behandeld conform de vigerende regelgeving en administratieve richtlijnen.

Wettelijke grondslag

- Art 2 BVR Sociale toeslagen

(...)

-- Artikel 125 Groeipakketdecreet

(...)

- Art 7 MB 25/03/2019 :

Artikel 7. (01/01/2019 - ...)

(...)

-art.18 Groeipakketdecreet:

(...)

-artikel 24 Groeipakketdecreet :
(...)

-BVR Selectieve participatietoelagen -cfr G-pedia

- Art 210 Groeipakketdecreet:
(...)

-art.212 Groeipakketdecreet
(...)

-art.222 Groeipakketdecreet:
(...)

-art.225 Groeipakketdecreet
(...)

-Artikel 103 van het Groeipakketdecreet (verwijst in zijn §1 naar art 1410 §4 gerechtelijk wetboek)
(...)

-Art 1410 §4 gerechtelijk wetboek :
(...)

*-Toelichtingsnota 19 dd 26 oktober 2021 - Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en
gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het
gezinsbeleid en de Vlabel-procedure
=> punt 3.5:*
(...)

*Bij bedrog, nalatigheid of verzuim kan 100 % van de later verschuldigde toelagen worden ingehouden
(artikel 1410, §4, lid 4 en 5, Gerechtelijk Wetboek).*

- Art 9/1 BVR Rechten en Plichten
(...)

-Mededeling A/32-punt 3.2
(...)

-art.97 Groeipakketdecreet

(...)

- Decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis + Mededeling A/24 betreffende de Coronatoeslag.

- Toelichtingsnota 8 betreffende de vaststelling en betaling van sociale toeslagen-cfr G-pedia

- Toelichtingsnota 13 ivm de schooltoeslag-cfr G-pedia”

5. Standpunt/beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG):

Ingevolge de klacht van verzoekster d.d. 18 maart 2024 heeft de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket bij haar afsluitende e-mail d.d. 5 april 2024 aan verzoekster meegedeeld wat volgt:

“Je ontving een terugvordering van 6.997,76 euro wegens sociale fraude. Je bent hiermee niet akkoord omdat deze zaak in behandeling is en er hoger beroep werd aangetekend tegen de eindbeslissing.

Concreet in jouw dossier

Ik nam contact op met je uitbetaler

Via het Arbeidsauditoraat ontving de Sociale begeleiding- en toezichtsdienst een aangifte domiciliefraude. Op basis van het onderzoek van de sociaal inspecteur en het onderzoek van en werd geoordeeld dat je van 19 augustus 2017 tot 30 juni 2022 een feitelijk gezin vormde met Gelet op de lange periode van samenwonen, het ontvangen van de sociale toeslag, de impact op andere publieke instanties en het moedwillig verzwijgen van de samenwonen aan de gezinsinspecteur, werd fraude vastgesteld.

Daarnaast werd je veroordeeld bij vonnis dd. 20 december 2023 door de rechtbank van eerste Aanleg omdat je door samenwonen met de vader voor de periode van 19 augustus 2017 tot 30 juni 2022 wetens en willens een sociaal voordeel bekomen had waarop je geen of slechts gedeeltelijk recht had. De burgerlijke partij in deze zaak is Je uitbetaler is geen partij in deze zaak.

Daarom maakte een terugvordering op van 5.731,53 euro over de periode oktober 2019 tot en met juni 2022 (Sociale toeslag - Gedeelte schooltoeslag - Leeftijdstoeslag - Coronatoeslag). Daarnaast wordt nog een bedrag van 1.266,23 euro intresten gevorderd.

Vanaf de betaling van de gezinsbijslag over de maand februari 2024 wordt 100% van de betaling ingehouden ter aanzuivering van je schulden. Zolang er geen nieuwe elementen de domiciliefraude weerleggen werd de terugvordering terecht opgemaakt.

Ik besluit dat je uitbetaler het dossier correct heeft behandeld.

Algemene regelgeving

Feitelijk gezin

Een 'feitelijk gezin' is een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot de derde graad zijn samenwonen en samen een huishouden regelen. Dit kan zijn financieel maar ook op een andere ondersteunende manier. Het vormen van een feitelijk gezin kan niet betwist worden in als de samenwonenden een gemeenschappelijk kind hebben. Wanneer het feitelijk gezin is vastgesteld dan zijn beide personen ook de inkomstenkern voor het bepalen van het gezinsinkomen.

Via huisbezoeken bij de gezinnen wordt door de Sociale inspectie- en begeleidingsdienst van het VUTG nagegaan of het Groeipakketdecreet wordt nageleefd. De dienst gaat na of de administratieve situatie overeenstemt met de realiteit. De vaststellingen in het verslag zijn door beëdigd sociaal inspecteurs opgesteld. De uitbetaler moeten rekening houden met de vaststellingen van de inspecteurs.

Sociale toeslagen

Het feitelijk gezin heeft geen invloed op de berekening van de basisbedragen. Als je gezinsinkomen lager ligt dan 36.325,76 euro (bedrag van toepassing van 1 september 2023), dan kan er recht zijn op een sociale toeslag. Vanaf april 2023 is er een nieuwe inkomenscategorie bijgekomen voor gezinnen met 1 of 2 kinderen. Gezinnen met 1 of 2 (overgangs)kinderen die tot dan geen recht hadden op een sociale toeslag, kunnen vanaf april 2023 een sociale toeslag van 35,70 euro per kind krijgen als hun bruto belastbaar gezinsinkomen tussen 36.325,76 euro en 42.380,06 euro ligt (bedragen van toepassing vanaf 1 september 2023).

Voor de berekening van het gezinsinkomen wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide begunstigen voor hetzelfde rechtgevend kind die een feitelijk gezin vormen.

Het onderzoek naar de sociale toeslag gebeurt automatisch. De toekenningsperiode loopt van 1 september tot en met 31 augustus van het volgende kalenderjaar. Het onderzoek gebeurt op basis van de gegevens op het aanslagbiljet met betrekking tot de inkomsten van het kalenderjaar twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar begint. Hiervoor ontvangt de uitbetaler een fiscale elektronische gegevensstroom met de Federale Overheidsdienst Financiën.

Terugvorderingen

Zodra uitbetaler vaststelt dat gezinsbijslag ten onrechte werd uitbetaald moet er een regularisatie gebeuren.

Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet teruggevorderd worden, ook wanneer je ten onrechte gezinsbijslag ontving door een fout van de uitbetaler, maar je kon of moest weten dat je er geen recht op had. Om de schuld aan te zuiveren kunnen uitbetalers inhouden op gezinsbijslag die je later zult ontvangen. In principe mag er 10 % worden ingehouden op de gezinsbijslag die je later ontvangt. Als de schuld een gevolg is van nalatigheid, verzuim of fraude door de sociaal verzekerde, dan mag tot 100 % worden ingehouden. De uitbetaler moet dan uitleggen waarom er wordt ingehouden aan meer dan 10%.

Onverschuldigd betaalde toelagen brengen van rechtswege interest op vanaf de betaling als de onverschuldigde betaling het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde. De uitbetaler kan niet afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag als het terug te vorderen bedrag te wijten is aan vastgestelde fraude in hoofde door de schuldenaar.

De verjaringstermijn waarbinnen de uitbetalers de ten onrechte uitbetaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid kunnen terugvorderen, bedraagt drie jaar. De verjaringstermijn wordt verlengd tot vijf jaar wanneer de ten onrechte uitbetaalde toelage het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen (fraude) van de begunstigde.

Ik meen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en sluit mijn tussenkomst af.

Ben je niet akkoord met de beleidsbeslissingen in verband met het Groeipakket? Dan kan je een klacht indienen bij Opgroeipunt via deze link: www.opgroeien.be/opgroeipunt. Vergeet niet ons antwoord als bijlage toe te voegen."

6. Beoordeling:

In casu heeft het geschil betrekking op het feit of verzoekster al dan niet samenwoonde of een feitelijk gezin vormde met de heer tijdens de periode van 1 oktober 2019 tot en met 30 juni 2022 en aldus al dan niet voor de kinderen (° 2000) en (° 2009) recht had op een sociale toeslag voor de periode van 1 oktober 2019 tot en met 30 juni 2022, de verhoogde leeftijdsbijslag, de coronatoeslag voor de maand november 2020 en een lager bedrag aan schooltoeslag voor beide jongeren voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 en voor eveneens voor het schooljaar 2021-2022.

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoekster op zich niet betwist dat haar inkomen en het inkomen van de heer zich boven de grensbedragen bevinden zodat er geen recht meer is op hogergenoemde toeslagen. Daar wordt bijgevolg in deze beslissing niet verder op ingegaan.

6.1. Toepasselijke bepalingen betreffende de sociale toeslag

Gezien beide jongeren geboren zijn vóór 1 januari 2019, zijn voor hen de specifieke overgangsmaatregelen bepaald in het Groeipakketdecreet van toepassing inzake het recht op een sociale toeslag met ingang van 1 januari 2019.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: 'De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevend kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.'

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigten (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in het artikel 210 van voormelde titel 1 (basisbedragen) en in het artikel 222 van voormelde titel 4 (sociale toeslagen) relevant.

Aldus bepaalt artikel 210, §1 Groeipakketdecreet:

"Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven

op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan. (...)

Aldus bepaalt artikel 222 Groeipakketdecreet (oorspronkelijke versie):

“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

(...)

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:

1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;

2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;

3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;

§ 2. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt verhoogd tot 114,72 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of de begunstigen van de kinderbijslag voor dat rechtgevende kind in aanmerking komt of komen voor de toeslag voor langdurig zieken en arbeidsongeschikten en mindervaliden, vermeld in artikel 50ter juncto artikel 56, § 2, artikel 56quinquies, § 1, en artikel 57, eerste lid, van de Algemene kinderbijslagwet.

De Vlaamse Regering breidt de toepassing van het eerste lid uit tot andere personen dan de bijslagtrekkende of begunstigen, op voorwaarde dat die andere personen een gezin vormen met het rechtgevende kind.

(...)

Art. 222/1 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

“Voor elk kind dat in november 2022 recht geeft op een maandelijkse sociale toeslag als vermeld in artikel 222, wordt het bedrag, vermeld in artikel 222, voor de maand november 2022 eenmalig verhoogd met 100 euro.

Het bedrag van 100 euro, vermeld in het eerste lid, wordt in afwijking van artikel 4 niet geïndexeerd.”

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren vóór 1 januari 2019, er op basis van het Groeipakketdecreet vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 18 van het Groeipakketdecreet (oorspronkelijke versie):

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigen bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevend kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevend kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevend kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.378,60 euro en 60.000 euro liggen.

Als ten gevolge van een gelijkmatig verdeelde huisvesting, de huisvesting van het rechtgevend kind gelijk is verdeeld tussen de ouders, wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.

Als de huisvesting van het rechtgevend kind niet gelijk is verdeeld tussen beide ouders, wordt het kind voor de toepassing van het tweede lid alleen meegeteld in het gezin waar het kind meer dan de helft van de tijd verblijft.

Als de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevend kind niet is bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt ervan uitgegaan dat de huisvesting van het rechtgevend kind gelijk is verdeeld tussen de ouders.

(...)

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.”

In uitvoering van de bepalingen van artikel 18, laatste lid Groeipakketdecreet, heeft de Vlaamse Regering bij artikel 2 van het BVR van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag (verder BVR Sociale toeslagen genoemd) bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.

Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de **begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt** als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.

(...)

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.”

De bepalingen van artikel 3 van hetzelfde BVR stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin dat:

“§1. Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

§2. De volgende documenten worden aanvaard als een officieel document als vermeld in paragraaf 1:

1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende

de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;

- 2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.*

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om de gegevens vermeld in het Rijksregister te weerleggen, aanvullen.

§3. Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;*
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.*

§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

- 1° een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;*
- 3° een attest van detentie;*
- 4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;*
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;*
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
- 9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;*
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*
- 12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.*

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.

§5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

- 1° ze hebben een gemeenschappelijk kind;
- 2° ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd.”

Bij de toepassing van deze bepalingen blijkt uit de definitie als bepaald bij artikel 1, 2° van het BVR Sociale toeslagen dat ‘feitelijk gezin’ steeds dient te worden begrepen als:

*“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, **samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.**”*

6.2. Toepasselijke bepalingen betreffende de verhoogde leeftijdsbijslag

Artikel 212 van het Groeipakketdecreet bepaalt het volgende met betrekking tot de verhoogde leeftijdsbijslag:

“§ 1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, § 1, zal recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, § 2, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

- 1° 31,99 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;
- 2° 48,88 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;
- 3° 62,15 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1 geeft een oudste rechtgevend kind, waarvoor een bijslagtrekkende of begunstigden, aan wie kinderbijslag wordt betaald voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro, de gezinsbijslagen ontvangen, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, § 1, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

- 1° 16,04 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;
- 2° 24,43 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;
- 3° 28,16 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

§ 3. Als het oudste rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 2, niet langer recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, § 1, krijgt het volgende oudste rechtgevend kind van de bijslagtrekkende of begunstigden waarvan sprake in paragraaf 2, dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, § 1, de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 2, in plaats van de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1.

Als het oudste rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 2, na een onderbreking opnieuw recht geeft op de kinderbijslag, vermeld in artikel 210, § 1, zal dat kind opnieuw recht hebben op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 2. Het tweede oudste rechtgevend kind, vermeld in het vorige lid, krijgt opnieuw de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1.

§ 4. In afwijking van paragraaf 2 geeft het oudste rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 2, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1, als dat kind recht geeft op een sociale toeslag als vermeld in artikel 222, of op de zorgtoeslag, vermeld in artikel 218. Het kind blijft vervolgens verder recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 1.”

6.3. Toepasselijke bepalingen betreffende de coronatoeslag

De toekenningsvoorwaarden van de eenmalige COVID-19-toeslag zijn bepaald in het Decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag van 35 euro in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (BS 02.12.2020).

De algemene toelichting bij het voorstel van het decreet van 27 november 2020 kadert dit als volgt:

“(..)

Dit voorstel van decreet voorziet in een maatregel waarbij een bedrag van 12 miljoen euro wordt ingezet voor hetzelfde doel als de COVID-19-toeslag, namelijk een financiële ondersteuning van kwetsbare gezinnen met kinderen.

Op 18 november 2020 werd in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement een resolutie goedgekeurd over aanbevelingen voor het Vlaamse coronabeleid in het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Aanbeveling 95° luidt als volgt: “werk op basis van de evaluatie van de COVID-19-toeslag een specifieke en tijdelijke financiële ondersteuning uit voor gezinnen met kinderen die over een laag inkomen beschikken”.

Concreet omvat dit voorstel van decreet een eenmalige toeslag die zal worden toegekend aan gezinnen met rechtgevende kinderen waarvan het inkomen de grens van 31.605,89 euro per jaar niet overschrijdt. In november 2020 komen naar schatting 341.202 kinderen in aanmerking voor een dergelijke toeslag.

Voor de toeslag in kwestie wordt een budget uitgetrokken van 12 miljoen euro, zodat eenmalig een bedrag van afgerond 35 euro per kind kan worden toegekend.”

Artikel 3 van het decreet van 27 november 2020 bepaalt het volgende:

“In het kader van de COVID-19-crisis heeft het kind aan wie in november 2020 het bedrag van de toeslag, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°, of artikel 222, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt toegekend, recht op een eenmalige toeslag van 35 euro onder de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018.

De eenmalige toeslag, vermeld in het eerste lid, wordt definitief aan de begunstigen toegekend. (...)”

In de toelichting bij voorgenoemd artikel wordt verduidelijkt wat bedoeld wordt met de ‘definitieve toekenning’:

“De definitieve toekenning, vermeld in het tweede lid, overschrijft een van de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018. Artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag bepaalt dat er a posteriori, namelijk twee jaar na de toekenning, een controle op de gezinsinkomsten wordt uitgevoerd. De eenmalige toeslag, vermeld in dit voorstel van decreet, wordt definitief toegekend zonder controle a-posteriori.”

De uitbetaling gebeurt op dezelfde manier als de betaling van de gezinsbijslagen (art. 4) en wordt uitbetaald in december 2020 of uiterlijk in de maand na de vaststelling van het recht op de eenmalige toeslag (art. 5).

Bijgevolg hangt de beoordeling of er recht is op de eenmalige COVID-19-toeslag samen met de vraag of er aan de inkomensvoorwaarden voldaan is voor de sociale toeslag in de maand november 2020.

6.4. Toepasselijke wettelijke bepalingen betreffende de selectieve participatietoeslag voor leerlingen

De selectieve participatietoeslag kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalde voor het schooljaar 2019-2020:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalt verder vanaf het schooljaar 2020-2021:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

In casu is er geen betwisting omtrent de nationaliteits- of de pedagogische voorwaarden (art. 24, 1^e lid, 1^o en 2^o Groeipakketdecreet) zodat er enkel verder dient te worden ingegaan op de financiële voorwaarden (art. 24, 1^e lid, 3^o Groeipakketdecreet).

Financiële voorwaarden - vaststelling gezinsinkomsten - feitelijke gezinsvorming

De bepalingen van artikel 37, 1^e lid Groeipakketdecreet stellen aangaande de financiële voorwaarden vooreerst dat:

*“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoeslag leerling, wordt uitgegaan van **de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.**”*

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet verduidelijkt de ratio legis daarvan als volgt:

“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)

Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen. Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoelagen de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen.”

Artikel 3, §1 en §2, 1^e en 2^e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (verder BVR Selectieve participatietoelagen genoemd) bepaalt:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

*§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder **feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.***

*Er wordt rekening gehouden met de **inkomsten** van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de **persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt** als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.*

(...)”

Uit deze bepalingen blijkt bijgevolg dat voor de vaststelling van de gezinsinkomsten rekening dient te

worden gehouden met de inkomsten van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald en desgevallend van de persoon met wie hij/zij een feitelijk gezin vormt.

De bepalingen van artikel 3, § 2, 8° t.e.m. laatste lid van het BVR Selectieve participatietoelagen stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin verder dat:

“Als het samenwonen, vermeld in het eerste lid, niet blijkt uit het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;*
- 2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont.*

De vorming van een feitelijk gezin, vermeld in het achtste lid, kan weerlegd worden door:

- 1° een huurovereenkomst tussen de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;*
- 3° een attest van detentie;*
- 4° een registratieformulier van de mantelzorg, die niet een van de personen, vermeld in paragraaf 2, vierde lid, 1°, is;*
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, met dezelfde woonplaats;*
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
- 9° het feit dat de niet-verwante persoon zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin komt van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald;*
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie, afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*
- 12° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 13° een controle door de gezinsinspecteur.*

In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het negende lid, 6°, 7° en 8°, altijd met een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst, van bewijsmiddelen om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen vermeld in het negende lid, aanvullen.

De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont met een persoon die aan een van de volgende

voorwaarden voldoet:

1° een persoon met wie hij een gemeenschappelijk kind heeft;

2° een persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd.”

6.5. Beoordeling samenwoning/feitelijke gezinsvorming in casu

Verzoekster en de heer waren op 26 juli 1991 gehuwd en op 25 december 2015 uit de echt gescheiden. Zij hebben samen 4 kinderen: (°..... 1993), (°..... 1995), (°..... 2000) en (°..... 2009).

Beide ouders waren slechts van 19 mei 1998 tot 14 februari 2008 op hetzelfde adres (eerst,, vanaf 14 januari 1999 op het adres,) gedomicilieerd.

Vanaf 14 februari 2018 is verzoekster steeds als alleenstaande ouder met de kinderen in het Rijksregister ingeschreven (zij het slechts tot 4 januari 2017 en tot 16 mei 2022).

Tijdens de kwestieuze periode van 1 oktober 2019 tot en met 30 juni 2022 was verzoekster met de kinderen gedomicilieerd op haar huidig adres, te De heer was tot 19 november 2020 gedomicilieerd op het adres te en vanaf voormelde datum op het adres te

De Geschillencommissie wijst er op dat de beoordeling van het geheel aan feitelijke elementen dient te gebeuren in het licht van het begrip ‘feitelijk gezin’ in het kader van het Groeipakketdecreet, dat bij de bepalingen van artikel 1, 2° BVR Sociale toeslagen en van artikel 3, § 2, 1° lid BVR Selectieve participatietoelagen wordt gedefinieerd als: *een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, **samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier*** (cf. supra nr. 5.1 en 5.4).

Uit het voormeld begrip ‘feitelijk gezin’ volgt dat in het kader van het Groeipakket rekening moet worden gehouden met het geheel van feitelijke elementen die kunnen wijzen op een in mindere of meerdere mate gezamenlijk regelen van het huishouden (financieel of op een andere ondersteunende manier).

Cf. vonnis d.d. 15 maart 2023 van de Arbeidsrechtbank te (afdeling), onuitg.:

“Het begrip ‘feitelijk gezin’ wordt in de reglementering inzake het Groeipakket en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten van de Vlaamse Regering heel ruim omschreven. Iedere leefeenheid waarbij personen die geen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de derde graad, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier wordt als feitelijk gezin beschouwd.

Uit deze definitie vloeit voort dat er sprake is van samenwoning wanneer voldaan is aan de volgende twee cumulatieve voorwaarden: (a) het onder hetzelfde dak samenleven van twee of meer personen (het materiële criterium) en (b) het in hoofdzaak gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden (het economisch/sociaal criterium).

Het eerste criterium, het «samenleven onder hetzelfde dak», is een feitelijke toestand (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461). Er is daarom niet vereist dat de samenwonenden allen op hetzelfde adres zijn ingeschreven (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 10 mei 1993, Soc. Kron. 1994, 83). Er kan maar sprake zijn van «samenleven onder hetzelfde dak» als de betreffende personen een gemeenschappelijke leefruimte hebben (Arbrb. Luik 21 april 1999, JLMB 2000, 1446) en als zij geregeld aanwezig zijn onder hetzelfde dak, zonder dat vereist is dat zij ononderbroken aanwezig zijn (Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461).

Het tweede criterium, het «gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden», is evenzeer een feitenkwestie (Cass. 10 mei 1993, JTT 1994, 89). Samenwoning vereist niet dat de inkomsten van de betrokkenen in hun totaliteit in gemeenschap zijn gebracht en dat hun vermogens zijn vermengd (Cass. 24 januari 1983, RW 1983-84, 923; Arbrb. Brussel 23 juli 2009 en 26 april 2010, Soc.Kron 2011, 124). Er is evenmin vereist dat een globaal budget voorhanden is (Arbrb. Mechelen 20 februari 1980, RW 1980-81, 792; Arbrb. Brussel 2 februari 2010, Soc. Kron. 2011, 121). In een arrest van 9 oktober 2017 oordeelde het Hof van Cassatie dat, om in het kader van de werkloosheid te kunnen besluiten dat twee of meer personen die onder hetzelfde dak leven, hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen, het niet volstaat dat zij een economisch-financieel voordeel halen uit het delen van de woning, maar ook dat zij hun activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden, zoals het onderhoud van de woning en eventueel het inrichten ervan, de was, de boodschappen, het bereiden en nuttigen van de maaltijden gemeenschappelijk verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen (Cass. 9 oktober 2017, AR nr. S.16.0084.N, www.cass.be). De nadruk wordt hier dus gelegd op het sociale aspect. Dit sociaal criterium vindt ook in de definitie van de Besluiten van de Vlaamse Regering een duidelijke weerklank. Het elkaar ondersteunen op het gebied van het regelen van het huishouden volstaat volgens dat besluit immers om te kunnen besluiten tot een feitelijk gezin, zonder dat er noodzakelijk sprake moet zijn van enige financiële verwevenheid of economisch voordeel. Dit blijkt duidelijk uit de zinsnede 'hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier'. “

Nadat de Politiezone ... verwerende partij had gecontacteerd in het kader van een onderzoek naar mogelijke fraude met sociale uitkeringen, werd er op 7 oktober 2022 een controle ter plaatse door een gezinsinspecteur aangevraagd.

Nadat verzoekster in eerste instantie op 4 april 2023 een controlebezoek door de gezinsinspecteur weigerde, heeft de gezinsinspecteur een controle kunnen uitvoeren op het adres van verzoekster op 12 juli 2023 waarbij verzoekster verklaarde wat volgt:

“Mijn oudste dochter is aan het werken. Ze doet een vakantiejob. Mijn jongste dochter is nu op reis naar met haar, naar zijn familie. Maar ze wil al terugkomen. Ik toon jouw ...-berichten op mijn smartphone. Ik moet op 1 september verschijnen voor de rechtbank maar mijn advocaat denkt dat ik de zaak ga winnen. Vorige week is hier niet aan de deur geweest want hij was toen al naar Ik toon jou een screenshot van de vliegtuigtickets. De vertrekdatum is 29/06/2023. Ik heb sedert 2008 geen relatie meer met Hij komt hier af en toe voor de kinderen. Maar we hebben geen gezamenlijk financieel project. Hij verblijft in (sic) of in zijn caravan in Ik toon jou verschillende getuigenverklaringen van de bureaus die verklaren dat ik niet samenwoonde of samenwonen met mijn ex.”

De gezinsinspecteur heeft verder vastgesteld dat zowel het huurcontract als de facturen van de nutsvoorzieningen op naam staan van verzoekster en door haar werden betaald en dat er in de woning geen mannenspullen konden worden aangetroffen.

De gezinsinspecteur heeft dan ook op het ogenblik van de controle ter plaatse geen samenwoning of feitelijke gezinsvorming van verzoekster en de heer kunnen vaststellen.

Op 19 januari 2024 heeft verzoekster aan de gezinsinspecteur een kopie bezorgd van het vonnis van de Rechtbank van eerste aanleg, afdeling d.d. 20 december 2023 op grond waarvan de gezinsinspecteur heeft besloten dat verzoekster tijdens de periode van 19 augustus 2017 tot 30 juni 2022 wel een feitelijk gezin vormde met de heer

“..... vormde van 19/08/2017 tot 30/06/2022 een feitelijk gezin met Gelet op de lange periode van samenwoning, het ontvangen van de sociale toeslag, de impact op andere publieke instanties en het willens en wetens verzwijgen van de samenwoning aan de gezinsinspecteur, weerhouden wij fraude.”

Voormeld vonnis werd uitgesproken in de zaak van het arbeidsauditoraat en – als burgerlijke partij tegen verzoekster waarbij de rechtbank heeft geoordeeld dat de vermeende sociale fraude was bewezen:

“Het is inderdaad zo dat de gezinscategorie of -situatie een invloed heeft, of kan hebben op de hoogte van het sociaal voordeel.

Krachtens artikel 225, § 1, 2° en § 2, uitvoeringsbesluit ZIV-wet is geen werknemer met een persoon ten laste, de werknemer die samenwoont met een persoon die geen bloed- of aanverwant is, met wie hij een feitelijk gezin vormt, indien deze persoon een beroepsactiviteit uitoefent of het genot heeft van een uitkering. Hiermee wordt slechts rekening gehouden indien het inkomen dat daaruit voortvloeit een bepaald bedrag overschrijdt.

Onder “samenwoning” wordt verstaan het onder hetzelfde dak wonen van personen die hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen. Daartoe moet aan twee cumulatieve voorwaarden voldaan zijn: (a) het onder hetzelfde dak samenleven van twee of meer personen; (b) het in hoofdzaak gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden.

Het eerste criterium is een feitelijke toestand, waarvoor niet vereist is dat de samenwonenden allen op hetzelfde adres zijn ingeschreven. Er kan maar sprake zijn van “samenleven onder hetzelfde dak” als de betreffende personen een gemeenschappelijke leefruimte hebben en als zij geregeld aanwezig zijn onder hetzelfde dak, zonder dat vereist is dat zij ononderbroken aanwezig zijn.

Het tweede criterium, het gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke schulden, vereist niet dat de inkomsten van de betrokkenen in hun totaliteit in gemeenschap zijn gebracht en dat hun vermogens zijn vermengd. Er is evenmin vereist dat er een globaal budget voorhanden is. Het komt er voornamelijk op aan vast te stellen dat de betrokkenen taken, activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden gemeenschappelijk verrichten en daaruit dan een economisch-financieel voordeel weten te halen.

Het concept “samenwoning” valt ook voor de ziekteverzekering te begrijpen als het concept “samenwoning” zoals dit is uitgediept in het arrest van het Hof van Cassatie ter zake van 9 oktober 2017 geformuleerd met betrekking tot de werkloosheidsverzekering. Het komt er voornamelijk op aan vast te stellen dat de betrokkenen taken, activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden gemeenschappelijk verrichten en daaruit dan een economisch-financieel voordeel weten te halen. Enkel in dat geval kan er volgens deze rechtbank ook sprake zijn van een feitelijk gezin in de zin van uitvoeringsbesluit ZIV-wet (cfr. Cass. 9 oktober 2017 (S16.0084.N) www.jurportal.be)

11. De rechtbank stelt vast dat de feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, bewezen zijn in hoofde van de beklaagde. Er is sprake van samenwonen in de zin van artikel 225, § 1, 2° en § 2, uitvoeringsbesluit ZIV-wet met De beklaagde heeft op een duurzame wijze samen een gezin gevormd waarbij zij onder één dak woonden en de feitelijke, dagdagelijkse organisatie van de huishoudelijke aangelegenheden deelden. De beklaagde heeft bewust nagelaten deze samenwoning aan te geven aan het RIZIV. De rechtbank wijst op de volgende, onderling integraal corresponderende elementen van het strafonderzoek, die hierover geen twijfel laten bestaan:

- de resultaten van het buurtonderzoek op het adres in waaruit blijkt dat de beklaagde en zich naar de buitenwereld toe (school van de kinderen, buurtonderzoek), manifesteren als één gezin en waaruit blijkt dat dagelijks wordt opgemerkt en er ook blijft slapen;
- de resultaten van het buurtonderzoek op het adres in waaruit een onrealistisch laag verbruik blijkt;
- de resultaten van de ANPR-camera's waaruit blijkt dat 1) het voertuig van zich nagenoeg constant in de omgeving begeeft van de in 2) het voertuig van nauwelijks wordt opgemerkt in of in de richting van en 3) er zelfs een foto kan worden uitgelicht waarop de beklaagde samen met te zien is;
- de mannenkledij die bij de huiszoeking is aangetroffen in de kleerkast in de slaapkamer van de beklaagde;
- de feitelijke vaststelling dat zich bij de huiszoeking in de woning bevond op de bovenverdieping en de politionele vaststellingen ontvluchtte;
- de verklaringen van de beklaagde naar aanleiding van de huiszoeking waarbij zij heeft toegegeven dat bij aanvang van de huiszoeking in de woning was;
- de geschreven getuigenis gericht aan waaruit blijkt dat over een sleutel beschikte van de woning in de in

Het is voor de rechtbank op grond van de hierboven aangehaalde elementen duidelijk dat de beklaagde en, door zich in te schrijven op twee verschillende adressen, wetens en willens een administratieve toestand creëerden die niet overeenstemde met de feitelijke realiteit. Het domicilie van op het adres in was geheel kunstmatig.

De beklaagde vormde samen met duurzaam één gezin, zij hebben steeds hun dagdagelijkse huishoudelijke aangelegenheden samen geregeld en zorgden samen voor de kinderen.

De argumenten en middelen bijgebracht door de beklaagde zijn niet van die aard dat zij de rechtbank tot een ander oordeel kunnen brengen. De bewering dat haar maar sporadisch hielp is in strijd met de vele elementen van het strafdossier die op het tegendeel wijzen. Ook is de stelling dat de aanwezigheid van mannenkledij enkel te verklaren zou zijn doordat er af en toe kledij tweedehands zou worden aangekocht en verkocht, ongeloofwaardig. Deze kledij hing namelijk in de kleerkast in de slaapkamer van de beklaagde. Bovendien kan de rechtbank niet omheen de feitelijke vaststelling dat op het ogenblik van de huiszoeking in de woning van de beklaagde

aanwezig was en ook de vlucht nam. Hoewel de beklaagde dit op vandaag tracht te ontkennen, heeft zij dit eertijds toegegeven en strookt deze vaststelling met de visuele en auditieve waarnemingen van de onderzoekers. Tot slot stelt de rechtbank vast dat de advertenties opgenomen in stuk 4 van de beklaagde niet gedateerd zijn zodat dit stuk geen relevante betekenis heeft met betrekking tot de op het ogenblik van de huiszoeking aangetroffen mannenkledij.

De verklaringen die de beklaagde op vandaag bijbrengt van haar burens overtuigen de rechtbank evenmin, hoewel meerdere burens aangeven dat niet zou verblijven bij de beklaagde. Deze verklaringen zijn namelijk allemaal afgelegd ten behoeve en op vraag van de beklaagde en dit nadat zij zich geconfronteerd zag met het standpunt van het RIZIV. Deze stukken zijn daarom niet noodzakelijk vals in wat deze getuigen hebben opgemerkt, ze zijn echter mogelijk onvolledig en doen geen afbreuk aan de verklaringen die zijn afgelegd tegenover de politieagenten tijdens het buurtonderzoek en de vele andere, objectieve en onderling integraal corresponderende vaststellingen in het strafdossier.

Dat de beklaagde en geen klassieke, alomvattende, huwelijksbeleving kenden, is op zich niet ongeloofwaardig. Ook de stelling dat gedurende bepaalde periodes of op bepaalde dagen niet bleef slapen, is op zich evenmin ongeloofwaardig. Echter staat het voor de rechtbank voldoende vast dat de beklaagde op duurzame wijze bijstond en haar in alles hielp. Zij voerden wel degelijk een gemeenschappelijke huishouding waarbij ook bijdroeg in de kosten, zoals het doen van boodschappen en het vervoer van de kinderen.

De feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, zijn naar het oordeel van de rechtbank integraal bewezen in hoofde van de beklaagde.”

De rechtbank heeft dientengevolge verzoekster veroordeeld voor de volgende straf:

“12. De bewezen verklaarde feiten voorwerp van de enige tenlastelegging wordt bestraft met een sanctie van niveau 4, namelijk een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en/of ene geldboete van 600 tot 6.000 euro.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, de langere periode waarin de feiten zich hebben afgespeeld en de persoonlijkheid van de beklaagde. De rechtbank houdt rekening met het blanco strafregister van de beklaagde. Zij kan nog genieten van de gunst van de opschorting of het gewone uitstel.

De beklaagde heeft doelbewust een geveinsde administratieve toestand gecreëerd en, geheel in strijd met de werkelijkheid, aan de bevoegde instellingen van sociale zekerheid voorgehouden dat zij alleenstaande (met gezinslast) was. Dit met de bedoeling op die manier een hogere sociale uitkering te bekomen dan waarop zij eigenlijk recht had.

)

(...) Voor de beklaagde, die nog een blanco strafverleden heeft, volstaat een geldboete die nog deels met uitstel kan worden bekleed. Op de vraag tot opschorting kan niet worden ingegaan nu dit een verkeerd maatschappelijk signaal zou zijn.

(...)”

Verzoekster poogt in het document getiteld ‘conclusie’ aan de Geschillencommissie bezorgd bij e-mail d.d. 6 juli 2024 en de daarbij gevoegde stavingsstukken verschillende punten van het strafdossier te weerleggen.

Zo verwijst verzoekster onder meer naar het feit dat de heer vaak in een caravan in in plaats van in zijn woning in verbleef zodat het normaal is dat hij zich op regelmatige basis kon begeven naar het adres van verzoekster om de kinderen te bezoeken zonder dat hij bij verzoekster dient te verblijven en het tevens verklaart waarom het energieverbruik in de woning van de heer in zo laag blijft.

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat het aangewezen is om te wachten op de uitspraak van het Hof van beroep vooraleer een definitieve beslissing te nemen.

Verzoekster dient daarom de conclusiekalender alsook de uitspraak in hoger beroep mee te delen aan het secretariaat van de Geschillencommissie op het mailadres geschillencommissie@opgroeien.be

Aldus uitgesproken te Brussel op **2 augustus 2024**.

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te, afdeling,,

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens