

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/001 van 14 juni 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

De uitbetalingsactor ging over tot terugvordering van de sociale toeslag, de helft van de leeftijdstoelage, de coronatoelage en de selectieve participatietoelagen op grond van politionele vaststellingen van samenwonen waarbij domiciliefraude weerhouden werd.

Verzoekster betwist de samenwonen en feitelijke gezinsvorming. Zij stelt dat de woning in kwestie drie slaapkamers telt en het niet realistisch is dat er nog een bijkomende persoon zou kunnen inwonen terwijl de kortstondige domiciliëring van de partner enkel was om hem tijdelijk onderdak te verschaffen.

Na beraadslaging meent de Geschillencommissie dat er wel degelijk sprake is van samenwonen en (feitelijke) gezinsvorming. Dat blijkt zeer duidelijk uit de vaststellingen van de politie, het gevoerde buurtonderzoek, de verbruiksgegevens en uit de verhoren waarin de betrokkenen effectief aangeven samen te wonen. Er is sprake van diverse vaststellingen door de politie die de samenwonen en de vorming van een feitelijk gezin bewijzen, overeenkomstig de definitie in artikel 3, §2, 8^e lid, 2^o van het BVR Selectieve Participatietoelagen. De Geschillencommissie ziet geen elementen of redenen om de uitgebreide vaststellingen van de politie in twijfel te trekken.

De Geschillencommissie stelt wel vast dat de motivering van de beslissing van de uitbetalingsactor te wensen overlaat. Zo wordt er in de beslissing met betrekking tot de sociale toeslag vermeld: *“Je inkomsten die we kregen van de Federale Overheidsdienst Financiën zijn hoger dan de gegevens die je ons doorgaf of zijn voor ... niet volledig beschikbaar.”* Met betrekking tot de schooltoelage wordt het volgende vermeld: *“Je inkomsten die we kregen van de Federale Overheidsdienst Financiën zijn hoger dan de gegevens die je ons doorgaf.”* Het is dus niet duidelijk op basis waarvan de uitbetalingsactor de beslissing nam dat de inkomsten van verzoekster hoger waren: is dit op basis van het inkomen van verzoekster of op basis van het inkomen van verzoekster en de heer ... of op basis van het vermoeden dat het inkomen van verzoekster en de heer ... hoger is omdat de concrete inkomsten van de heer ... niet gekend zijn.

Wat betreft de schooltoelage is de uitbetalingsactor terecht overgegaan tot terugvordering. Voor de toekenning van deze toelagen dient met beide inkomens rekening gehouden te worden.

Wat de sociale toeslag betreft, meent de Geschillencommissie dat het toekomt aan de uitbetalingsactor om contact op te nemen met de FOD Sociale Zekerheid om hen in kennis te stellen van de werkelijke gezinssituatie van verzoekster, waarbij de beslissing van de FOD Sociale Zekerheid met betrekking tot de toekenning van de inkomensvervangende tegemoetkoming mogelijks nog geactualiseerd dient te worden rekening houdend met de vaststellingen van de politie inzake de samenwonen en de feitelijke gezinsvorming van verzoekster. De uitbetalingsactor dient haar beslissing met betrekking tot de toekenning van de sociale toeslag desgevallend te herzien in het licht van het antwoord dat zij ontvangt van de FOD Sociale Zekerheid.

Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/001

14 juni 2024

REPERTORIUMNR. GC/22/A0149

INZAKE : Mevrouw , wonende te ;

- Verzoekster -

Hebbende als raadsman: Mr. , met kantoor te ,
..... ;

TEGEN :

..... , ... uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te ,
..... ;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 17 juni 2022 door de raadsman van verzoekster werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 15 maart 2022;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 1 juli 2022 waarbij aan verzoekster en haar raadsman de ontvankelijkheid van dit verzoek werd meegedeeld;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op het feit dat de voorziene behandeling van het dossier op de hoorzitting van de Geschillencommissie d.d. 14 oktober 2022 werd uitgesteld op verzoek van verwerende partij in afwachting van het afronden van het strafonderzoek;

Gelet op het feit dat verzoekster per brief en haar raadsman per e-mail d.d. 9 november 2023 in kennis werden gesteld van de behandeling van het dossier op de hoorzitting van de Geschillencommissie op 12 januari 2024;

Gelet op het feit dat alle partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 12 januari 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster en de zitting van 12 januari 2024 digitaal bijwonen via Teams en werden gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 12 januari 2024;

Gelet op de bijkomende stukken die de raadsman van verzoekster op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie heeft overgemaakt per e-mail d.d. 11 maart 2024 met betrekking tot de inkomensvervangende tegemoetkoming (IVT) en de integratietegemoetkoming (IT) die de verzoekster ontvangt;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster ontvangt sinds 1 januari 2019 Groeipakket voor haar dochter (°..... 2009). Zij is samen met haar dochter, haar dochter (°..... 1996) en haar kleinkinderen (°..... 2015) en (°..... 2017) ingeschreven op het adres te,

Verzoekster is reeds op dat adres gedomicilieerd sinds 11 augustus 2010. In de periode van 23 april 2022 tot 25 mei 2022 was de heer, tevens de vader van dochter, eveneens op het adres van verzoekster gedomicilieerd. Voor het overige is er geen gemeenschappelijk domicilie van beiden geweest. In de periode van 11 november 2018 tot 23 april 2022 was de heer gedomicilieerd op het adres te,

Vanaf 25 mei 2022 is de heer gedomicilieerd op het adres te,

Bij beslissing d.d. 15 maart 2022 is verwerende partij overgegaan tot terugvordering van een bedrag van 5.989,71 euro. Dit betreft de sociale toeslag en de helft van de leeftijdstoelage voor de periode van 1 januari 2019 tot 28 februari 2022, de coronatoelage, evenals de selectieve participatietoelage (schooltoelage) voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022.

Verwerende partij stelt immers dat zij door het Openbaar Ministerie ingelicht werd dat er sprake is van domiciliefraude aangezien er sprake zou zijn van samenwoning van verzoekster met de heer, waardoor er voor de toekenning van hogergenoemde toeslagen rekening gehouden dient te worden met zowel het inkomen van verzoekster als met het inkomen van de heer

Aangezien op basis van de informatie die verwerende partij verkreeg van de FOD Financiën gebleken is dat de inkomsten hoger zijn dan de door verzoekster doorgegeven informatie of dat de inkomsten van de heer niet volledig beschikbaar waren, ging zij over tot terugvordering van het bedrag van 5.989,71 euro.

Verzoekster kan niet akkoord gaan met deze terugvordering. Bij monde van haar raadsman stelt zij geen feitelijk gezin met de heer te hebben gevormd, noch kostendelend met hem te hebben samengewoond. Bovendien zou zij in financiële problemen terechtkomen indien zij dient over te gaan tot terugbetaling van dit bedrag, gelet op haar beperkt inkomen als persoon met een handicap.

3. Standpunt van verzoekster:

De raadsman van verzoekster verwoordt de grieven namens haar cliënte als volgt in haar verzoek d.d. 17 juni 2022 (letterlijk weergave):

"Ik contacteer u in mijn hoedanigheid van raadsman van mevrouw , wonende te ,

Op 15.03.2022 werd aan mevrouw een schrijven verstuurd met volgende inhoud

"We hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht over de periode van 01/2019 tot 02/2022."

"We hebben vastgesteld dat je een bedrag van €5.989,71 kreeg waar je geen recht op had."

"Je ontving een sociale toeslag sinds 2019 op basis van de inkomensgegevens die je ons bezorgde. Wij werden er via het Openbaar Ministerie naar aanleiding van domiciliefraude van op de hoogte gebracht dat je samenwoont met"

"Je inkomsten die we kregen van de Federale Overheidsdienst Financiën zijn hoger dan de gegevens die je ons doorgaf of zijn voor niet volledig beschikbaar."

"Dat betekent dat je voor de periode vanaf 01/01/2019 geen recht hebt op een sociale toeslag (art.18 Groeipakketdecreet, BVR Sociale Toeslagen). Je deelde ons opzettelijk onjuiste of onvolledige gegevens mee."

"Daarom houden wij 100% in op de toekomstige betalingen en vorderen het bedrag volledig terug. Je ontving een schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020-2021 op basis van de inkomensgegevens die je ons bezorgde." Wij werden er via het Openbaar Ministerie naar aanleiding van domiciliefraude van op de hoogte gebracht dat je samenwoont met Je inkomsten die we kregen van de Federale Overheidsdienst Financiën zijn hoger dan de gegevens die je ons doorgaf. Dat betekent dat geen recht heeft op schooltoeslag (art. 24-25, 37-39, 40-41, 43 Groeipakketdecreet, art. 3, 7-10 en 20 BVR Selectieve Participatietoelagen). Je deelde ons opzettelijk onjuiste of onvolledige gegevens mee. Daarom houden wij 100% in op de toekomstige betalingen en vorderen het bedrag volledig terug.

Mevrouw kan zich met deze beslissing niet akkoord verklaren.

MOTIVERING

Beslissing werd overgemaakt bij aangetekend schrijven d.d. 15.03.2022, zodat bij onderhavig beroep tijdig is.

Mevrouw ontkent formeel dat zij bij haar aanvraag onjuiste of onvolledige verklaringen aflegde over haar gezinssamenstelling.

Zij is al jaren alleenstaande met kinderlast en woont geenszins feitelijk samen met de heer

De heer werd in maart 2022 aangetroffen in de woonst van mevrouw.

Daaruit afleiden dat de heer met haar samenwoont en dus terugvordering kan gebeuren met ingang van 01.01. 2019 is onaanvaardbaar.

Mevrouw is dan ook de mening toegedaan dat op basis van het proces-verbaal met de verklaring van de heer niet kan beslist worden dat er een frauduleuze aangifte werd gedaan.

De terugvordering voor de periode 1/2019 tot en met 02/2022 is dan ook ongegrond.

Mevrouw vormt geen feitelijk gezin met de heer en heeft ook nooit kostendelend samengewoond.

Het feitenrelaas zoals omschreven in de brief beantwoordt dan ook aan geen enkele realiteit.

Bovendien is mevrouw erkend als persoon met een handicap en is haar inkomen beperkt tot 1 562.09 EUR per maand. De huur in acht genomen kan zij nauwelijks een terugbetaling doen zonder in de financiële problemen te komen.

Mevrouw vraagt om deze beslissing te willen herzien."

Volgende stukken werden bij het verzoek gevoegd:

1. Beslissing van verwerende partij d.d. 15 maart 2022;
2. Attest van erkenning van een handicap d.d. 22 februari 2021;
3. Bedrag van de uitkering.

In een e-mail d.d. 22 mei 2023 stelt de raadsman van verzoekster het volgende:

"Voor mijn cliënte is het financieel zeer zwaar. Momenteel ontvangt zij wel terug de groeipremie voor, maar de impact van een tekort aan middelen het afgelopen jaar was groot.

Er zou dringend duidelijkheid moeten komen, aangezien zij de beslissing als zeer onrechtvaardig beschouwt."

In een e-mail d.d. 8 november 2023 stelt de raadsman van verzoekster het volgende:

"(...)

Mijn cliënte kreeg net een schrijven waarbij nog eens een aanvullende periode van teruggevorderd van 01/2017 tot 12/2018. Hier zal beroep aangetekend worden bij de arbeidsrechtbank.

Niet alleen is voor wat betreft deze laatste vordering een gedeelte verjaard, maar bovendien is de vordering zeker en vast betwist.

De dochter is ondertussen bijna 14 jaar. Er zijn aanzienlijke schoolkosten en mevrouw kan de gezinstoeslag zeer goed gebruiken, zodat dringend duidelijkheid dient bekomen te worden.

Sinds 2022 ontvangt zij geen toeslag meer niettegenstaande zij daarop gerechtigd is. Mevrouw is alleenstaande met kinderen ten laste en er is voor een periode van een maand een inschrijving geweest op haar adres om uit de nood te helpen.”

Ter zitting stelt meester dat de woning in kwestie drie slaapkamers telt en het niet realistisch is dat er nog een bijkomende persoon zou kunnen inwonen terwijl de kortstondige domiciliëring van de heer enkel was om hem tijdelijk onderdak te verschaffen. Zij benadrukt ook dat zowel verzoekster als haar dochter een invaliditeitsuitkering genieten waardoor zij zich in een precaire financiële situatie bevinden en het zeer moeilijk is om het betrokken bedrag terug te storten. Het is ook zeer moeilijk om iets aan te tonen dat er niet was in het kader van de vermeende feitelijke gezinsvorming. Op vraag van de Geschillencommissie toont zij het bewijs dat het inkomen van de heer euro bedroeg voor het jaar 2019.

Per e-mail d.d. 11 maart 2024 bezorgde de raadsman van verzoekster op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie nog het bewijs van de inkomensvervangende tegemoetkoming (IVT) en de integratietegemoetkoming (IT) die verzoekster ontvangt. Het ene attest geldt voor de periode van 1 mei 2021 tot 30 april 2023. De tweede beslissing geldt voor de periode vanaf 1 mei 2024 voor onbepaalde duur.

De Geschillencommissie stelt vast dat uit de beschikbare informatie uit Kring² blijkt dat er eveneens een beslissing werd genomen op 21 april 2023 voor de periode vanaf 1 mei 2023 tot 30 april 2024. Het bedrag dat vermeld wordt als inkomensvervangende tegemoetkoming (nl. 1.876,79 euro), komt eveneens overeen met de storting die verzoekster van de FOD Sociale Zekerheid ontving voor februari 2024, bewijs dat eveneens werd bijgebracht door de raadsman van verzoekster.

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij aan verzoekster d.d. 15 maart 2022:

“We hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht over de periode van 01/2019 tot 02/2022. We hebben vastgesteld dat je een bedrag van €5.989,71 kreeg waar je geen recht op had.

Je ontving een sociale toeslag sinds 2019 op basis van de inkomensgegevens die je ons bezorgde. Wij werden er via het Openbaar Ministerie naar aanleiding van domiciliefraude van op de hoogte gebracht dat je samenwoont met³. Je inkomsten die we kregen van de Federale Overheidsdienst Financiën zijn hoger dan de gegevens die je ons doorgaf of zijn voor niet volledig beschikbaar. Dat betekent dat je voor de periode vanaf 01/01/2019 geen

² Kruispuntbank Informatiestromen Groeipakket.

³ De Geschillencommissie stelt vast dat de heer ... bedoeld wordt.

recht hebt op een sociale toeslag (art.18 Groeipakketdecreet, BVR Sociale Toeslagen). Je deelde ons opzettelijk onjuiste of onvolledige gegevens mee. Daarom houden wij 100% in op de toekomstige betalingen en vorderen het bedrag volledig terug. Je ontving een schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020-2021 op basis van de inkomensgegevens die je ons bezorgde. Wij werden er via het Openbaar Ministerie naar aanleiding van domiciliefraude van op de hoogte gebracht dat je samenwoont met

Je inkomsten die we kregen van de Federale Overheidsdienst Financiën zijn hoger dan de gegevens die je ons doorgaf. Dat betekent dat geen recht heeft op schooltoeslag (art. 24-25, 37-39, 40-41, 43 Groeipakketdecreet, art. 3, 7-10 en 20 BVR Selectieve Participatietoeslagen). Je deelde ons opzettelijk onjuiste of onvolledige gegevens mee. Daarom houden wij 100% in op de toekomstige betalingen en vorderen het bedrag volledig terug.

(...).”

4.2. Standpunt van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 28 november 2023:

“Ik herneem het dossier zoals besproken op het Fraudeplatform (en waarmee unaniem werd ingestemd door de sector):

A. Beschrijving van de relevante feiten uit het dossier

De bal ging aan het rollen door een politieonderzoek naar mogelijke domiciliefraude door politiezone Mevrouw woonde toen officieel samen met haar twee dochters en twee kleinkinderen. Er werd echter vermoed dat haar vriend ook bij haar inwoonde, ook al was hij op dat moment op een ander adres gedomicilieerd.

Haar vriend was tussen 1990 en 2005 getrouwd en werd een aantal keer gedomicilieerd op Een eerste maal van 21 maart 1997 tot 22 maart 2003, vervolgens van 26 april 2011 tot 10 oktober 2013 en tot slot van 11 november 2018 tot 23 april 2022. Van 23 april 2022 tot 16 mei 2022 werd hij gedomicilieerd op het adres van onze bijslagtrekkende. Erna werd hij gedomicilieerd in Ondertussen werd de procedure tot ambtshalve afschrijving daar ook al opgestart.

Het politieonderzoek leverde de volgende vaststellingen op:

- **Verhoor op 18 juli 2020**, zou het biologische kind zijn van de vriend (en niet van haar wettelijke vader). Dit wordt bevestigd door mevrouw die ook meldt dat hij bij haar inwoonde. Vriend bevestigde dit tijdens zijn verhoor op 11 maart 2022 (zie infra).
- **29 mei 2021 verhoor** door politie op adres van vriend van mevrouw Ex-vrouw van de vriend staat politie te woord en stelt dat zij al jaren gescheiden is van hem en hij daar niet meer woont. Ze weet niet waar hij nu woont. Eén van de kinderen die hij gemeenschappelijk heeft met zijn nieuwe partner, mevrouw dus, is op bezoek bij de zus van voormelde ex-vrouw. Dit kind zou weten waar hij woont. De politie gaat naar dit adres en treft het kind in kwestie aan. Zij bevestigt dat zij het gemeenschappelijk kind is van bijslagtrekkende en haar vriend en dat zij al jaren samenwonen op het adres van mevrouw
- **12 juni 2021**: politie biedt zich aan op het adres van mevrouw De (oudste, niet gemeenschappelijke) dochter komt buiten en ging net weg. Ze zegt dat de vriend thuis is en in de tuin zit. Ze stelt voor om aan te bellen en stapt weg. Aan de parlofoon staat mevrouw de agenten te woord. Ze zegt dat ze naar buiten zal komen. Ondertussen hoort

een agent een mannenstem in de woning. Na enige tijd opent mevrouw de deur en zegt dat haar vriend niet thuis is. De agenten mogen gerust komen kijken. Nadat de politie haar informeert over het lopende onderzoek zegt ze dat haar vriend niet bij haar woont. Na confrontatie met de verklaring van haar dochter ('vriend zit in de tuin') zegt ze dat ze zich waarschijnlijk vergist want hij is net per fiets vertrokken. 'S Avonds wordt vriend wel aangetroffen in woning.

- **Uiteindelijk resulteert dit in een PV van de politie met voorstel tot ambtshalve schrapping van de vriend op adres**
- **2 maart 2022 verhoor** buurvrouw mevrouw : er woont een vrouw en een Turkse man, samen met hun dochter. Ook de andere dochter van de vrouw woont er met haar twee kinderen. De papa van deze kinderen komt er ook nog regelmatig over de vloer. Vroeger woonde het gezin op een ander adres (met inbegrip van de vriend). De buurvrouw woonde toen ook toevallig in de buurt. Zij is samen met hen naar de huidige straat verhuisd. Tot slot: de vriend zou er altijd verblijven.
- **7 maart 2022:**
 - o **Buurtonderzoek** bij mevrouw : buurt verklaart dat er een vrouw woont met haar 2 dochters, kleinkinderen en nog een man. Kent de namen van de vrouwen niet maar wel van de man want hun zonen voetballen nog samen.
 - o **Buurtonderzoek** adres vriend, : burens spreken geen Nederlands, gaan samen naar de woonst van de vriend. Er woont nu een koppel die voorheen het huis ernaast bewoonde. De vorige huurder (ex-vrouw van vriend en hun 3 kinderen) is in februari vertrokken. Enkel vriend bleef daar gedomicilieerd.
- **9 maart 2022 huiszoeking** bij mevrouw Mevrouw zelf, de vriend, dochters en kleinkinderen zijn aanwezig. Enkel de jongste dochter zou er volgens mevrouw (naast haarzelf) wonen. De andere dochter bracht er de nacht door met haar kinderen omdat één van hen gezondheidsproblemen heeft. Jongste dochter zegt dat de vriend op de eerste slaapkamer aan de linkerkant zou slapen. Bed ziet er beslapen uit, de kast volledig gevuld met mannenkleden. In de badkamer staat één fles mannenshampoo, voor de rest niets. Tijdens de huiszoeking deelt de vriend spontaan mee dat hij wel degelijk ingeschreven staat op zijn adres op en hij sinds kort de woning deelt met een jong koppel omdat hij de huur alleen niet meer kon betalen. Navraag bij de huidige bewoners leert ons dat hij nog een kamer heeft op de derde verdieping met een bed en klerkast en hij daar regelmatig is tijdens de week. Het huurcontract staat echter op naam van de huidige huurder en vermeldt de vriend nergens.
- **11 maart 2022 verhoor** vriend: is al 15 jaar samen met mevrouw maar hebben nooit officieel samengewoond. is hun gemeenschappelijke dochter, ook al draagt zij de naam van de ex-man van mevrouw Hij slaapt soms bij mevrouw 'we hebben een relatie dus waarom niet?'. Over de aangetroffen kledij en het beslapen bed 'dat is normaal, ik heb daar mijn kamer. Als ik het nodig heb om daar te slapen, kan ik daar slapen'. Over de woning op : dit was vroeger mijn eigendom. Ik heb dit 20 jaar geleden verkocht aan de huidige eigenaar. Mijn ex-vrouw heeft daar steeds gewoond. Nu heb ik geen huurcontract maar ik kan dit wel vragen aan de huisbaas. Hij denkt rond de 300 EUR huur te betalen, in overeenstemming met huisbaas. Vroeger huurde hij samen met zijn (ex-) vrouw maar hij weet niet op welke rekening dit gestort werd want zij handelde dit af. Tot slot stelt de vriend 'ik denk dat ik best een andere woning zoek.' Nu de procedure tot ambtshalve inschrijving bij de bijslagtrekkende is opgestart wil hij de situatie regulariseren. Hij zal daarom ook contact opnemen met de gemeente.
- **14 maart 2022: verhoor** mevrouw : bevestigt de verklaring van de vriend omtrent de relatie en de gemeenschappelijke dochter. Verklaart dat ze samenwoont met de vriend. Hij bleef op het moment van de huiszoeking slapen: 'soms komt hij, soms niet'. Wanneer ze geconfronteerd wordt met de bevindingen uit het buurtonderzoek stelt ze over de 'bijna constante aanwezigheid van de vriend' 'dat is goed'. Over de procedure tot ambtshalve

inschrijving: 'Ik heb schrik om in de problemen te komen met [sociale verhuurmaatschappij]. Ik ben ongeveer een jaar geleden gaan informeren bij [sociale verhuurmaatschappij] en ze zeiden me dat ik de woning zou kwijtraken als er iemand bij mij komt wonen. Als enkel de huishuur opslaat, is het het beste als zich bij mij inschrijft. Wij gaan de nodige stappen ondernemen om dit te bevragen. Uiterlijk tegen 25 maart 2022 zullen wij dit doen.'

- **24 maart 2022:** politie ontvangt een e-mail van mevrouw waarin ze zegt ruzie te hebben met haar vriend. Daardoor zou hij nu niet meer bij haar zijn. Ondertussen vond hij een huurwoning. Omdat zijn moeder in Turkije is overleden, is hij voor onbepaalde tijd naar Turkije is geweest.
- **Vriend wordt ambtshalve ingeschreven op bij mevrouw op 23 april 2022.**
- **Eind mei 2022** ontvangt politie een adreswijziging voor de vriend naar Op 13 juni 2022 ontvangt men een mail van een persoon die de schoonzus van de vriend kan zijn, vanuit een e-mailadres van het bedrijf waarvan de vriend zaakvoerder is: "Beste Ik ben schoonzus van mijn schoenbroer heeft een adreswijziging gedaan op 25 mei. Omdat hij werk kan hij niet altijd thuis zijn. Zou het nog lang duren voor het adreswijziging. Sorry voor het ongemak hij is zaakvoerder hij kan niet altijd thuis zijn. Mvg -"; Vervolgens probeerde de wijkagent tot 4 maal toe om (onaangekondigd) langs te gaan, zonder succes: op een weekdag, een zaterdag, een zondag en een feestdag in de periode mei 2022 tot juli 2022. Hij koos die tijdstippen net om rekening te houden met het werk van de vriend. Nadien bood de vriend zich zelf aan op het onthaal met de vraag om onmiddellijk langs te komen voor de adreswijziging. Naar eigen zeggen moest hij dringend naar een ziek familielid in Turkije. Er werd gevraagd om contact op te nemen eenmaal hij terug in België was. Uiteindelijk wordt hij op 25 augustus 2022 aangetroffen in het appartement. Hoewel het appartement erg sober was ingericht leek alles voorhanden om er te leven. De vriend was op dat moment ook aan het koken met een gedekte tafel. Daarom besloot de wijkagent om hem in te schrijven. De maanden daarna worden nog verschillende personen ingeschreven op het adres in gemeente Y. Een eerste maal op 30 september 2022. Bij controle op 12 oktober 2022 wordt diens aanwezigheid bevestigd. De woning ligt vol met kledij. Hij slaapt zelf op een matras, bedolven onder kleren in een slaapkamer. In de woonkamer staat ondertussen ook een eenpersoonsbed. Als gevraagd wordt of hij alleen woont, antwoordt hij onmiddellijk "—niet thuis". Op 7 november 2022 ontvangt de gemeente opnieuw een inschrijving op dit adres. Deze persoon wordt op 7 december 2022 aangetroffen en bevestigt de aanwezigheid van de andere persoon, maar niet van de vriend. Deze persoon verliest uiteindelijk op 1 maart 2023 zijn verblijfsrecht. Op 9 juni 2023 wordt tot slot nogmaals een persoon op het adres ingeschreven. Bij de vaststelling op 18 juni 2023 van dienst aanwezigheid verklaart hij daar alleen te wonen. De verbruiksgegevens voor het water op het adres in voor het jaar 2022 – 2023 zijn de helft van wat je zou mogen verwachten voor een gemiddeld gezin met 2 personen. Voor de periode 09/2022 tot 03/2022 woonden er (officieel) nochtans steeds minstens 2 personen op dit adres. Een bevraging van de politiediensten van (waar ons verhaal begint) levert op dat de vriend waarschijnlijk nooit zal aangetroffen worde op het adres in De vriend zou zelf verklaard hebben dit adres enkel te gebruiken om zijn zaak (ondertussen failliet) een maatschappelijke zetel te geven. Om die reden werd zijn wagen waarschijnlijk ook nooit aangetroffen in de buurt van het adres in

Ook de gezinsinspectie ging met deze informatie aan de slag:

- **Onaangekondigde controle op 14 juni 2022 en 2 augustus 2022 bij mevrouw** Ze was telkens niet thuis. Kleinkinderen melden dat oma en mama winkelen zijn en de vriend op vakantie is in Buur zegt dat er een man bij mevrouw woont maar hij er de laatste weken niet meer is gezien.

- **Aangekondigde controle op 3 augustus 2022 bij mevrouw** : ze verklaart geen relatie te hebben met vriend. Hij heeft enkel twee weken bij haar gelogeed als vriendendienst omdat hij dakloos was en in zijn auto sliep. Bij confrontatie met de vaststellingen van de politie (meermaals aangetroffen op haar adres in het verleden) ontkent ze alles. Ook wat de burens zeggen, ontkent ze ('-- kwam nooit op bezoek bij mij in het verleden'). Bij rondleiding in de woning wordt kledij van de vriend in de kleerkast van bijslagtrekkende aangetroffen (3-tal broeken en enkele truien en t-shirts). Dit zou oude kledij zijn die naar de kringloopwinkel moet. Bijslagtrekkende stelt dat haar vriend een appartement zal huren in Zij toont daarbij het huurcontract (vanaf 16 mei 2022) dat zij in haar bezit heeft omdat ze een advocaat in de arm nam en een procedure startte tegen haar uitbetalingsactor.
- **Onaangekondigde controle bij vriend in op 7 september 2022:** niet thuis. Burens kunnen niet bevestigen of hij er effectief woont (opgepast, die mensen die de gezinsinspecteur gesproken heeft zijn niet de burens zelf maar familie van). Zijn naam staat wel op de brievenbus. Een andere buur geeft aan dat er veel mensen in het appartement niet meer wonen maar er wel hun adres laten staan.
- **Check Facebook** over periode maart 2022 tot juni 2022: foto's van mevrouw met haar vriend.
- **Op 2 augustus 2023 wordt door de gemeente een procedure tot ambtshalve schrapping opgestart.**

Het Intentioneel element blijkt enerzijds uit het feit dat mevrouw vanaf 1 september 2014 een invaliditeitsuitkering en een integratietegemoetkoming als alleenstaande met gezinslast ontvangt. Anderzijds huurt zij ook een sociale woning. Zo'n sociale verhuurmaatschappij voert geen controles aan huis uit maar volgt de situatie op aan de hand van een tweejaarlijks nazicht in de KSZ op basis van domiciliëring. Pas als er een persoon bijkomend gedomicilieerd staat, vraagt men bijkomend informatie op. Omdat de vriend er maar een maand gedomicilieerd was, had dit geen impact op de huurprijs. Anders zou dit zijn als we bovenstaande in rekening brengen en dus uitgaan van een samenwoning die een maand fel overstijgt. Een vrees die mevrouw ook zelf eerder uitdrukte in een verhoor, en wat mee haar beslissing stuurde om de vriend er niet in te schrijven.

B. Motivering voor kwalificatie fraude

Zowel uit de vaststellingen van de politie zelf (huis- en plaatsbezoeken), als de verklaringen van de burens, die door hun gemeenschappelijk kind en voor een stuk uit de eigen verklaringen blijkt dat mevrouw en haar vriend samenwonen. Opvallend hierbij is dat ze eerst verklaart dat meneer haar vriend is en de vader van haar dochter om vervolgens enkel nog te spreken over 'een' vriend die ze gedurende een paar weken dakloosheid uit de nood hielp. Mevrouw liet dus duidelijk na of weigerde om de noodzakelijke verklaringen of inlichtingen te verstrekken die men gehouden is te verstrekken (zie o.a. art. 9/1 BVR Rechten & plichten begunstigen die het oude rechtsbeginsel vanuit de AKBW expliciet herneemt in de Groeipakketwetgeving en waarbij men gehouden is om zaken die impact hebben op de berekening en betaling ervan te melden aan de uitbetalingsactor)(art. 138, § 1 1° - 3° Groeipakketdecreet van 2018). Dat dit opzet bovendien frauduleus is mag blijken uit enerzijds de invaliditeitsuitkering en integratietegemoetkoming die mevrouw als alleenstaande met gezinslast ontvangt. Anderzijds huurt zij ook een sociale woning. Een samenwoning zou mogelijk leiden tot een verhoogde huurprijs. Een reële vrees voor haar, zoals ze zelf stelt tijdens haar verhoor op 14 maart 2022. Beide partijen (mevrouw en vriend) geven een paar keer aan mogelijk de situatie te zullen regulariseren maar blijken zich nadien te bedenken. Buiten de gezinsbijslag speelt waarschijnlijk ook één en ander voor de vriend want nadat hij

niet meer gedomicilieerd kon worden op zijn initiële adres en vervolgens niet meer wenste gedomicilieerd te zijn bij mevrouw, probeerde hij zich in een andere gemeente te domiciliëren. Hij zou zelf verklaard hebben dat dit in het kader van zijn beroepsactiviteiten was en het verloop in het appartement lijkt ook aan te tonen dat hij daar in werkelijkheid niet was. Alles lijkt er op dat mevrouw en vriend hun relatie verder zetten maar daar nu voorzichtiger bij te werk gaan.

Omdat mevrouw niet als alleenstaande maar als samenwonend met haar vriend moeten worden beschouwd, vormen zij ook samen een inkomstenkern voor de berekening van de sociale toeslag (Art. 222, § 1 Groeipakketdecreet van 2018 juncto art. 2, § 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag). Dit is ook het geval voor de berekening van de selectieve participatietoeslag (art. 37 Groeipakketdecreet van 2018 juncto art. 3, § 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling). De coronatoeslag, die zich ent op het ontvangen van een sociale toeslag over de maand november 2020, moet daarnaast teruggevorderd worden (art. 3 van het decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis). Tot slot leidt dit allemaal ook nog tot een correctie op de leeftijdstoelag (art. 212 Groeipakketdecreet van 2018).

Ik wil tot slot nog even kort bijstaan bij het beginpunt van de fraude. We hebben rekening houdend met de verjaring teruggevorderd maar het beginpunt van ons verhaal ligt op 26/04/2011, zoals verklaard door de wijkagent in zijn PV. Ook de burens lijken de lange samenwoning verder te staven. De vriend in kwestie verklaart tot slot al 15 jaar samen te zijn met haar en ziet geen probleem met samenwoning.”

Per e-mails d.d. 8 december 2023 bezorgde verwerende partij nog het strafdossier, evenals het verslag van de gezinsinspecteur.

4.3. E-mail van verwerende partij met bijkomende informatie d.d. 9 januari 2024 op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie:

“Art. 11 van de BVR Sociale toeslagen spreekt inderdaad over een alarmbelprocedure wanneer het inkomen is samengesteld uit een inkomensvervangende tegemoetkoming (die mevrouw inderdaad ontvangt). Deze bepaling moet o.i. echter zo gelezen worden dat het inkomen enkel uit een inkomensvervangende tegemoetkoming, een leefloon of een inkomensgarantie voor ouderen mag bestaan. Het volstaat dus niet dat één partner zo’n inkomen heeft als de andere partner over gewone beroepsinkomsten beschikt. In zo’n geval moeten hun inkomen alsnog samengeteld worden om onderzocht te worden in de automatische procedure. Een andere interpretatie (dus ongeacht inkomen van de partner) zou deze alarmbelprocedure volledig uithollen. Dit gegeven verandert dus voor ons niets aan de zaak.

(...)”

5. Beoordeling in rechte:

Aangezien het kind geboren is voor 1 januari 2019 (en dus voor de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet), zijn voor haar de specifieke overgangsbepalingen in het Groeipakketdecreet van toepassing.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: *“De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.”*

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigen (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in het artikel 210 e.v. van voormelde titel 1 (basisbedragen) en in artikel 222 e.v. van voormelde titel 4 (sociale toeslagen) relevant.

5.1. Toepasselijke bepalingen betreffende het basisbedrag:

De overgangsmaatregelen met betrekking tot het basisbedrag en de leeftijdsbijslag zijn terug te vinden in de artikelen 210 tot en met 213 van het Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 210, §1 Groeipakketdecreet:

“Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan. (...)”

Artikel 212 van het Groeipakketdecreet bepaalt het volgende met betrekking tot de leeftijdsbijslag:

“§ 1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, § 1, zal recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, § 2, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

- 1° 31,99 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;*
- 2° 48,88 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;*
- 3° 62,15 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.*

§ 2. In afwijking van paragraaf 1 geeft een oudste rechtgevend kind, waarvoor een bijslagtrekkende of begunstigen, aan wie kinderbijslag wordt betaald voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro, de gezinsbijslagen ontvangen, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, § 1, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

- 1° 16,04 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;*
- 2° 24,43 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;*
- 3° 28,16 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.*

(...)

§ 4. In afwijking van paragraaf 2 geeft het oudste rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 2, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1, als dat kind recht geeft op een sociale toeslag als vermeld in artikel 222, of op de zorgtoeslag, vermeld in artikel 218. Het kind blijft vervolgens verder recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 1.”

5.2. Toepasselijke bepalingen betreffende de sociale toeslag:

De overgangsmatregelen met betrekking tot de sociale toeslagen zijn terug te vinden in de artikelen 222 tot en met 224 van het Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 222 Groeipakketdecreet (oorspronkelijke versie):

“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

(...)

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:

1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;

2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;

3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;

§ 2. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of de begunstigen van de kinderbijslag voor dat rechtgevende kind in aanmerking komt of komen voor de toeslag voor langdurig zieken en arbeidsongeschikten en mindervaliden, vermeld in artikel 50ter juncto artikel 56, § 2, artikel 56quinquies, § 1, en artikel 57, eerste lid, van de Algemene kinderbijslagwet.

(...)”

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren vóór 1 januari 2019, er op basis van het Groeipakketdecreet vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet. Dat zijn dezelfde voorwaarden als waaraan voldaan dient te zijn voor de kinderen die geboren zijn vanaf de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 18 van het Groeipakketdecreet (oorspronkelijke versie):

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigen bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

(...)

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.”

In uitvoering van de bepalingen van artikel 18, laatste lid Groeipakketdecreet, heeft de Vlaamse Regering bij artikel 2 van het BVR van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag (verder BVR Sociale toeslagen genoemd) bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigen voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.

Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de **begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt** als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.

(...)

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.”

De bepalingen van artikel 3 van hetzelfde BVR stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin dat:

“§1. Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

§2. De volgende documenten worden aanvaard als een officieel document als vermeld in paragraaf 1:

- 1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;
- 2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om de gegevens vermeld in het Rijksregister te weerleggen, aanvullen.

§3. Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.

§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

- 1° een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;
- 3° een attest van detentie;
- 4° een registratieformulier van de mantelzorg, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;

- 9° *het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;*
- 10° *een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
- 11° *een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*
- 12° *een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.*

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.

§5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

- 1° *ze hebben een gemeenschappelijk kind;*
- 2° *ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd."*

Bij de toepassing van deze bepalingen blijkt uit de definitie als bepaald bij artikel 1, 2° van het BVR Sociale toeslagen dat 'feitelijk gezin' steeds dient te worden begrepen als:

*"een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, **samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.**"*

Artikel 7 BVR Sociale toeslagen stelt verder dat er in de automatische procedure rekening wordt gehouden met het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar begint, om het inkomen van het gezin vast te stellen.

Artikel 11 BVR Sociale toeslagen (elektronische alarmbelprocedure) stelt dat wanneer het recht op een sociale toeslag niet kan worden vastgesteld conform voornoemd artikel 7, de sociale toeslag wordt toegekend als het inkomen van het gezin is samengesteld uit leefloon, inkomensvervangende tegemoetkoming of inkomensgarantie voor ouderen, voor de maanden waarop die betrekking hebben.

Artikel 12 BVR Sociale toeslagen (manuele alarmbelprocedure) stelt dat indien de begunstigden die geen sociale toeslag ontvangen conform voornoemde artikelen 7 of 11, kunnen bewijzen dat hun gezinsinkomsten voldoen aan de inkomensgrenzen van artikel 18, eerste lid van het Groeipakketdecreet door bewijsstukken aan de uitbetalingsactor te bezorgen waaruit blijkt dat het gezin gedurende minstens zes opeenvolgende maanden onder de inkomensgrenzen ligt, de sociale toeslag voor die maanden wordt toegekend.

5.3. Toepasselijke bepalingen betreffende de coronatoeslag

De toekenningsvoorwaarden van de eenmalige COVID-19-toeslag zijn bepaald in het Decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag van 35 euro in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (BS 02.12.2020).

De algemene toelichting bij het voorstel van het decreet van 27 november 2020 kadert dit als volgt:

“(..)

Dit voorstel van decreet voorziet in een maatregel waarbij een bedrag van 12 miljoen euro wordt ingezet voor hetzelfde doel als de COVID-19-toeslag, namelijk een financiële ondersteuning van kwetsbare gezinnen met kinderen.

Op 18 november 2020 werd in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement een resolutie goedgekeurd over aanbevelingen voor het Vlaamse coronabeleid in het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Aanbeveling 95° luidt als volgt: “werk op basis van de evaluatie van de COVID-19-toeslag een specifieke en tijdelijke financiële ondersteuning uit voor gezinnen met kinderen die over een laag inkomen beschikken”.

Concreet omvat dit voorstel van decreet een eenmalige toeslag die zal worden toegekend aan gezinnen met rechtgevendende kinderen waarvan het inkomen de grens van 31.605,89 euro per jaar niet overschrijdt. In november 2020 komen naar schatting 341.202 kinderen in aanmerking voor een dergelijke toeslag.

Voor de toeslag in kwestie wordt een budget uitgetrokken van 12 miljoen euro, zodat eenmalig een bedrag van afgerond 35 euro per kind kan worden toegekend.”

Artikel 3 van het decreet van 27 november 2020 bepaalt het volgende:

“In het kader van de COVID-19-crisis heeft het kind aan wie in november 2020 het bedrag van de toeslag, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°, of artikel 222, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt toegekend, recht op een eenmalige toeslag van 35 euro onder de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018.

De eenmalige toeslag, vermeld in het eerste lid, wordt definitief aan de begunstigen toegekend. (...)”

In de toelichting bij voorgenoemd artikel wordt verduidelijkt wat bedoeld wordt met de ‘definitieve toekenning’:

“De definitieve toekenning, vermeld in het tweede lid, overschrijft een van de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018. Artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag bepaalt dat er a posteriori, namelijk twee jaar na de toekenning, een controle op de gezinsinkomsten wordt uitgevoerd. De eenmalige toeslag, vermeld in dit voorstel van decreet, wordt definitief toegekend zonder controle a-posteriori.”

De uitbetaling gebeurt op dezelfde manier als de betaling van de gezinsbijslagen (art. 4) en wordt uitbetaald in december 2020 of uiterlijk in de maand na de vaststelling van het recht op de eenmalige toeslag (art. 5).

Bijgevolg hangt de beoordeling of er recht is op de eenmalige COVID-19-toeslag samen met de vraag of er aan de inkomensvoorwaarden voldaan is voor de sociale toeslag in de maand november 2020.

5.4. Toepasselijke wettelijke bepalingen betreffende de selectieve participatietoeslag voor leerlingen

De selectieve participatietoeslag kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalde voor het schooljaar 2019-2020:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalt verder vanaf het schooljaar 2020-2021⁴:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

In casu is er geen betwisting omtrent de nationaliteits- of de pedagogische voorwaarden (art. 24, 1^e lid, 1^o en 2^o Groeipakketdecreet) zodat er enkel verder wordt ingegaan op de financiële voorwaarden (art. 24, 1^e lid, 3^o Groeipakketdecreet).

Financiële voorwaarden - vaststelling gezinsinkomsten - feitelijke gezinsvorming

⁴ Decreet van 10 juli 2020 tot wijziging van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat de selectieve participatietoelagen betreft (B.S. 27.07.2020) - inwerkingtreding 01.08.2020.

De bepalingen van artikel 37, 1^e lid Groeipakketdecreet stellen aangaande de financiële voorwaarden vooreerst dat:

*“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoeslag leerling, wordt uitgegaan van **de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.**”*

Artikel 3, §1 en §2, 1^e en 2^e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoeslagen leerling (verder BVR Selectieve participatietoeslagen genoemd) bepaalt:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoeslagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

*§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder **feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.***

*Er wordt rekening gehouden met de **inkomsten** van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de **persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt** als de selectieve participatietoeslagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.*

(...)”

Uit deze bepalingen blijkt bijgevolg dat voor de vaststelling van de gezinsinkomsten rekening dient te worden gehouden met de inkomsten van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald en desgevallend van de persoon met wie hij/zij een feitelijk gezin vormt.

De bepalingen van artikel 3, § 2, 8^e t.e.m. laatste lid van het BVR Selectieve participatietoeslagen stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin verder dat:

“Als het samenwonen, vermeld in het eerste lid, niet blijkt uit het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;*
- 2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont.*

De vorming van een feitelijk gezin, vermeld in het achtste lid, kan weerlegd worden door:

- 1° een huurovereenkomst tussen de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;*
- 3° een attest van detentie;*
- 4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een van de personen, vermeld in paragraaf 2, vierde lid, 1°, is;*
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*

- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, met dezelfde woonplaats;
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de niet-verwante persoon in zijn gezin;
- 9° het feit dat de niet-verwante persoon zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin komt van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald;
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie, afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;
- 12° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 13° een controle door de gezinsinspecteur.

In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het negende lid, 6°, 7° en 8°, altijd met een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst, van bewijsmiddelen om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen vermeld in het negende lid, aanvullen.

De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont met een persoon die aan een van de volgende voorwaarden voldoet:

- 1° een persoon met wie hij een gemeenschappelijk kind heeft;
- 2° een persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd."

Artikel 12 BVR Selectieve participatietoelagen stelt dat er in de automatische procedure rekening wordt gehouden met het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het schooljaar begint, om het inkomen van het gezin vast te stellen.

Artikel 15 BVR Selectieve participatietoelagen stelt dat de personen die geen selectieve participatietoeslag ontvangen conform de automatische procedure, kunnen bewijzen dat hun gezinsinkomsten voldoet aan de inkomensgrenzen door bewijsstukken aan de uitbetalingsactor te bezorgen waaruit blijkt dat het gezin gedurende minstens zes maanden in het kalenderjaar waarin het schooljaar gestart is onder de inkomensgrenzen ligt.

5.5. Toepassing in casu

Er dient in eerste instantie te worden vastgesteld dat verzoekster sinds 2010 tot op heden gedomicilieerd is op het adres , De heer , vader van het kind was eveneens op dat adres gedomicilieerd in de periode van 23 april 2022 tot en met 25 mei 2022. Voor het overige was er geen domicilie van beiden op hetzelfde adres.

5.5.1. Wat de selectieve participatietoeslag betreft:

Rekening houdend met de definities van het 'feitelijk gezin' voor de selectieve participatietoeslag, dat bij de bepaling van artikel 3, § 2, 1^e lid BVR Selectieve participatietoelagen wordt gedefinieerd als 'een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, **samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier**' (cf. supra nr. 5.4), werd door verwerende partij vastgesteld dat verzoekster en de heer samenwoonden en een feitelijk gezin vormden, minstens in de periode vanaf 1 januari 2019 tot en met februari 2022, gelet op het strafonderzoek gevoerd door zowel de politie van de politiezone als van de politiezone (o.a. gelet op de huiszoeking door de politie, verklaringen van verzoekster en de heer in hun verhoren, het buurtonderzoek dat door de politie werd uitgevoerd en het waterverbruik op het vermeende adres van de heer), evenals op de controle door de gezinsinspecteur.

Uit het strafdossier⁵ blijkt immers het volgende:

- Aanvankelijk pv nr. .../2021 d.d. 11.08.2021 van de politiezone (samenvattend):

Met betrekking tot de gezinssamenstelling blijkt het volgende:

“

- :

..... was getrouwd met voor de periode van 16/07/1990 tem 13/05/2005.
..... stond een eerste maal ingeschreven te , van 21/03/1997 – 12/07/2003.

Nadien werd hij er nogmaals ingeschreven van 26/04/2011 – 10/10/2013 en van 11/11/2018 tot op heden, 07/12/2021.

Volgens de info van de buurtinspecteur, ..., heeft niet meer te , gewoond sedert 2011.

- , :

..... zou ondertussen reeds een nieuwe relatie hebben met , wonende te ,

Volgens de informatie die de buurtinspecteur ... verkregen heeft zou één van de kinderen, , een kind zijn van en Dit zou hem bevestigd zijn door zelf, die ook vermeldde dat wel degelijk woonachtig zou zijn bij haar. (...)"

Uit de inlichtingen blijkt dat er al eerder een aanvankelijk pv met betrekking tot domiciliefraude werd opgesteld, het betreft een pv d.d. 20.02.2018 voor het adres , ⁶.

Er werd een voorstel tot ambtshalve afvoering opgesteld voor op 03/12/2021.

- Navolgend pv nr. .../2021 d.d. 17.06.2021 van de politiezone (samenvattend):

⁵ De Geschillencommissie kreeg op 10 januari 2024 toestemming van het arbeidsauditoraat , afdeling , locatie om de stukken van het strafdossier aan te wenden in de procedure voor de Geschillencommissie.

⁶ De Geschillencommissie stelt vast dat dit het adres van de heer betreft in de periode van 25 januari 2017 tot 22 februari 2018.

Uit de inlichtingen blijkt het volgende:

De politie heeft zich op 29/05/2021 een eerste keer aangeboden te ,
..... voor een verhoor van De politie werd te woord gestaan door
..... , de ex-vrouw van de heer Ze zegt dat ze reeds jaren gescheiden zijn en
dat hij sinds jaren niet meer bij haar woont. Eén van zijn kinderen die hij samen heeft met zijn
huidige partner zou op bezoek zijn bij haar zus. De politie gaat ter plaatse en treft daar
..... aan. Van haar verneemt de politie dat de heer haar papa is en dat hij
samen met haar mama te in de woont. Dat zou al jaren de
situatie zijn.

Wanneer de politie zich op 11/06/2021 om 19u25 begeeft naar de , is de oudste
dochter van mevrouw , , thuis. Wanneer de politie vraagt naar
..... , zegt ... dat niet thuis is. Hij zou samen met haar mama op familiebezoek
zijn. Ze stelt voor later op de avond of op een andere keer terug te komen. Later die avond, om
20u50, biedt de politie zich nogmaals aan, maar blijkt nog niet thuis te zijn.

Op 12/06/2021 om 16u50 biedt de politie zich opnieuw aan. Wanneer de politie aankomt, komt
..... net buiten. Ze zegt dat thuis is en in de tuin zit. De politie belt aan en
krijgt aan de parlofoon. De politie hoort een mannenstem in de woning. Mevrouw
..... zegt dat ze naar buiten zal komen. Na enige tijd opent ze de deur. Ze zegt dat
..... niet thuis is en niet bij haar woont. Ze zegt dat dat haar dochter zich waarschijnlijk
vergist heeft en dat net weggereden is per fiets.

Op 17/06/2021 biedt de politie zich opnieuw aan, deze keer is thuis en gaan ze over tot
verhoor (infra).

- Navolgend pv nr. .../2022 d.d. 11.02.2022 van de politiezone (samenvattend):

Uit het buurtonderzoek is het volgende gebleken:

..... (op 02/03/2022):

* De buurvrouw geeft aan dat op huisnummer een vrouw woont met haar jongste dochter
..... en haar oudere dochter met deze haar twee kinderen. Daarnaast woont er ook een
..... bij hen. Zij kent de namen van de vrouwen niet maar weet wel dat de man
..... heet. Ze weet niet of betrokkene er effectief woont, omdat ze zelf in ploegen werkt en
niet vaak thuis is, maar hij is er wel vaak.

* De buurvrouw verklaart dat er op huisnummer een vrouw en haar man wonen die
samen een dochter hebben van ongeveer 11 jaar. Zij geeft verder aan dat zij vroeger in een andere
straat woonde, waar dit gezin toen ook woonde en dat de man toen ook al bij
mevrouw woonde en zij samen hun dochter hadden. Zij geeft aan dat de man er altijd
verblijft, maar dat zij niet weet of hij er ingeschreven staat.

Uit de huiszoeking met toestemming op hogergenoemd adres op 09/03/2022 om 9u20 is het
volgende gebleken:

De deur werd geopend door mevrouw Volgende personen waren nog aanwezig in de woning: , , ⁷ en haar kinderen. Enkel zou effectief op het adres wonen.

..... deelt de politie mee dat op de eerste slaapkamer aan de linkerkant zou slapen. Het bed in deze kamer ziet er schijnbaar beslapen uit. Tevens staat er een kast dewelke volledig gevuld is met mannenkleden, waarvan zegt dat dit alles van is. In de badkamer wordt er, op één bus mannenshampoo van Axe na, niets terug gevonden van zaken die aan gelinkt kunnen worden.

Nazicht

Tijdens de (hogergenoemde) huiszoeking vertelt spontaan dat hij wel degelijk inschreven staat op het adres Hij zou de woning sinds kort delen met een jong gezin, aangezien hij de huur alleen niet meer kon betalen.

De politie begeeft zich daarop naar dit adres, waar dit bevestigd wordt door de aanwezige huurder: de heer zou nog een kamer hebben op de derde verdieping, met een bed en een kleerkast. Hij zou daar regelmatig zijn tijdens de week.

Op het huurcontract wordt de naam van de heer niet vermeld, noch wordt er een onderscheid gemaakt qua verdiepingen of ruimtes.

Uit de verdere inlichtingen blijkt dat de politie op 24/03/2022 een e-mail ontving van mevrouw waarin zij zegt dat er een ruzie heeft plaatsgevonden tussen haar en , waardoor hij niet meer bij haar zou zijn. Hij zou ondertussen een huurwoning hebben gevonden. Zijn moeder zou evenwel overleden zijn, waardoor hij voor onbepaalde tijd naar het buitenland zou gaan.

Uit het verhoor van de heer d.d. 11/03/2022 blijkt het volgende (samenvattend):

Hij geeft aan dat zijn officieel adres op dit moment te is, dat hij daar al lang woont, dat hij daar niet altijd slaapt maar dat het zijn officiële adres is waarop hij te bereiken is. Hij verklaart verder al meer dan 15 jaar samen te zijn met mevrouw , maar nooit officieel met haar te hebben samengewoond. Hij geeft aan dat zijn dochter is, maar dat het kind de familienaam van de ex-man van mevrouw heeft en dat het veel geld kost om haar naam te laten aanpassen.

Op de vraag van de politie wat hij kan verklaren over het feit dat hij zou samenwonen met mevrouw , geeft hij als antwoord *"Ja, ik slaap daar. Soms blijf ik daar inderdaad. Wij hebben een relatie dus waarom niet"*.

Op de melding van de politie dat tijdens de huiszoeking in de te gebleken is dat het bed beslapen was en dat hij kledij heeft in de woning, heeft hij geantwoord *"Dat is normaal. Ik heb daar mijn kamer. Als ik het nodig heb om daar te slapen, kan ik daar slapen. Het is ook normaal dat als ik daar kan slapen, ik daar ook kleden heb he."*

Verder blijkt uit het verhoor dat hij vroeger eigenaar was van de woning te , doch dat deze woning verkocht werd en dat hij momenteel geen huurcontract heeft met betrekking tot deze woning.

⁷ De Geschillencommissie stelt vast dat het niet duidelijk is of het effectief dochter betreft, of dat dochter bedoeld wordt, die samen met haar 2 kinderen op hetzelfde adres gedomicilieerd is.

Op de vraag van de politie naar zijn reactie op het opstarten van de procedure ambtshalve inschrijving gelet op de samenwoning met mevrouw, antwoordt hij het volgende "Kan de politie dit? Het is normaal dat ik vaak bij ben. Ik heb met haar een dochtertje. Met mijn ex-vrouw heb ik drie zonen. Zij zijn al groter dus ben ik vaker bij mijn dochter. Ik wil graag dat u contact opneemt met mijn huisbaas en hem de situatie uitleg zodat ik weet wat ik moet doen om het in orde te maken. Ik denk dat het beter is als ik mijn adres verplaats naar Ik zal de nodige stappen ondernemen via de gemeente."

De heer heeft zijn verklaring nagelezen, wenste niets toe te voegen of te verbeteren en heeft zijn verklaring ondertekend.

Uit het verhoor van de verzoekster d.d. 14/03/2022 blijkt het volgende (samenvattend):

Zij geeft aan dat de heer zijn officieel adres in heeft, dat ze al 15 jaar samen zijn, dat zij sedert de geboorte van de dochter (.....) 12 jaar geleden wel een aantal keren ruzie hebben gehad. De dochter heeft de familienaam van haar ex-man, maar haar naam zou gewijzigd worden wanneer het kind 12 jaar is.

Op de vraag van de politie of het klopt dat de heer haar huidige partner is en met haar samenwoont, antwoordt verzoekster "Dat klopt. Wij wonen samen".

Op de melding van de politie dat tijdens de huiszoeking in de te gebleken is dat het bed beslagen was en dat er kledij van de heer aanwezig is in de woning, antwoordde zij "dat klopt".

Zij geeft ook aan dat het klopt dat de heer regelmatig in de woning blijft slapen en daar zijn kamer heeft en dat hij soms komt en soms niet.

Als verzoekster gevraagd wordt naar haar reactie op het feit dat de buurtbewoners een sterk vermoeden hebben dat de heer in haar woning verblijft, antwoordt zij "dat is goed."

Op de vraag van de politie naar haar reactie op het opstarten van de procedure ambtshalve inschrijving gelet op de samenwoning met haar, antwoordt zij het volgende: "Ik heb schrik om in de problemen te komen met Ik ben ongeveer een jaar geleden gaan informeren bij en ze zeiden me dat ik de woning zou kwijtraken als er iemand bij mij komt wonen. Als enkel de huishuur opslaat, is het het beste als zich bij mij inschrijft. Wij gaan de nodige stappen ondernemen om dit te bevragen. Uiterlijk tegen 25 maart 2022 zullen wij dit doen."

Verzoekster heeft haar verklaring nagelezen, wenste niets toe te voegen of te verbeteren en heeft haar verklaring ondertekend.

- Aanvankelijk pv nr. OU.69.L1.004659/2023 d.d. 18.06.2023 van de politiezone (samenvattend):

Volgende vaststellingen en volgende historiek met betrekking tot het adres te J⁸ blijken:

Eind mei 2022 zou de politie een adreswijziging hebben ontvangen voor de heer naar het adres te Op 13 juni 2023 ontvangt de politie een e-mail van een persoon die beweert de schoonzus van de heer te zijn. Het gebruikte e-mailadres

⁸ Het betreft het domicilie-adres van de heer sedert 25 mei 2022.

betreft een e-mailadres van het bedrijf waarvan de heer zaakvoerder is. Na 4 negatieve controles (waarvan 3 in het weekend/op een feestdag en 1 's avonds rond 20u) en het vertrek van de heer naar een ziek familielid in het buitenland, wordt de heer op 25 augustus 2022 door de politie aangetroffen in zijn appartement, op het moment dat hij aan het koken is. Het appartement is sober ingericht, maar alles zou aanwezig zijn om er te kunnen verblijven.

Op 30 september 2022⁹ werd er op hetzelfde adres een nieuwe inschrijving ontvangen van een derde persoon, die op 12 oktober 2022 in de woning wordt aangetroffen. Deze persoon antwoordt aan de politie op de vraag of hij daar alleen woont "..... niet thuis".

Op 7 november 2022 werd een nieuwe adreswijziging op dit adres ontvangen van een derde persoon, die op 7 december 2022 in de woning wordt aangetroffen. Deze persoon antwoordt aan de politie op de vraag of de heer daar woont dat "hij geen idee heeft maar daar weinig over kan zeggen".

Op 9 juni 2023 werd een nieuwe adreswijziging op dit adres ontvangen van een derde persoon, die op 18 juni 2023 in de woning wordt aangetroffen. Deze persoon verklaart aan de politie alleen in het appartement te wonen.

Met betrekking tot de verbruiksgegevens blijkt het volgende:

"FARYS:

Inzake de verbruiksgegevens van het waterverbruik stellen wij vast dat het verbruik voor het jaar 2022-2023 29m3 betreft.

Een gemiddeld gezin verbruik voor een gezin met 2 personen wordt geschat op 62m3•

Voorde periode vanaf september 2022 tot en met maart 2023 waren er steeds minstens 2 personen gedomicilieerd op het adres.

(...)

FLUVIUS:

De verbruiksgegevens betreffen de volgende:

Elektriciteit DAG: 333.967

Elektriciteit NACHT: 410.370

Aardgas: 9649.911

De gemiddeldes die wij kunnen terugvinden online betreffen de volgende:

Elektriciteit DAG: 1600

Elektriciteit NACHT: 1900

Aardgas: 17000

(...)"

Volgende inlichtingen werden door de politie nog opgenomen in het PV:

"Via een collega Inspecteur van de PZ vernemen wij dat hij vermoedt dat we nooit zullen aantreffen op het adres in heeft zelf verklaard het adres in enkel te gebruiken om zijn zaak (.....) een maatschappelijke zetel te geven. zou zich verplaatsen met een met nummerplaat Wij hebben dit voertuig op geen enkel moment kunnen aantreffen in de omgeving van het

⁹ De Geschillencommissie merkt op dat er in het PV verkeerdelijk 30/09/2023 wordt vermeld, doch dat uit het vervolg van het relaas blijkt dat het 30/09/2022 betreft.

appartement.”

- Controle gezinsinspecteur:

Uit het verslag van de aangekondigde controle van de gezinsinspecteur d.d. 3 augustus 2022 blijkt het volgende:

Verzoekster heeft het volgende verklaard aan de gezinsinspecteur:

“Ik heb nooit een relatie gehad met Ik ken al vele jaren, we zijn gewoon vrienden. Toen een periode in zijn auto sliep, heb ik hem gezegd dat hij bij mij kon logeren. heeft 2 weken bij mij gelogeed nl. tijdens de periode van eind maart 2022 tot eind april 2022. De periode ervoor heeft nooit bij mij verbleven. Nadien heeft een appartement gezocht. Hij heeft een appartement gevonden in , Sinds mei 2022 huurt hij het appartement en woont hij daar. Ik toon u zijn huurcontract. ik heb het huurcontract van bij mij aangezien ik een procedure gestart ben tegen Mijn advocaat heeft hiervoor deze documenten nodig¹⁰. Momenteel is op vakantie in Turkije.”

Verder geeft verzoekster nog aan niet te weten wat de inkomsten van zijn; hij zou gezegd hebben dat hij de laatste 5 jaar geen inkomsten had. zou niks betaald hebben aan verzoekster toen hij bij haar logeerde, het was een vriendendienst.

Ten slotte stelt verzoekster nog het volgende:

“Er ligt enkel nog oude kledij van in mijn kleerkast. Dit is kledij (5 lange jeansbroeken, 5 pulls, enkele t-shirts) die ik eens naar de kringloopwinkel moet brengen. Ik verklaar nog eens dat (met uitzondering van 2 weken in 2022) nooit bij mij heeft gewoond. Het is niet correct wat de burens en de politie u meegedeeld hebben. Hij kwam nooit op bezoek bij mij in het verleden.”

De conclusie in het verslag van vaststellingen van de gezinsinspecteur luidt als volgt:

“In het PV opgemaakt door de politie staat dat er sedert 26/4/11 samenwoont is tussen en werd door de politie aangetroffen op het adres van op 12/6/21. De politie heeft gedomicilieerd op het adres van op 23/4/22. Bij een onaangekondigde controle op 14/6/22 en op 2/8/22 was telkens niet thuis op haar adres Buur zegt dat er een man woont bij maar dat hij er de laatste weken niet meer gezien is. Bij de aangekondigde controle op 3/8/22 verklaart dat ze geen relatie heeft met en dat enkel 2 weken bij haar gelogeed heeft aangezien hij dakloos was. Bij de confrontatie met de vaststellingen van de politie ontkent ze alles. Ook hetgeen de buur gezegd heeft, ontkent ze. Bij een rondleiding ligt er kledij van in de kleerkast van De kledij ligt netjes opgevouwen in de kleerkast. verklaart dat dit oude kledij is van die ze naar de kringloopwinkel moet brengen. heeft op 16/5/22 een adreswijziging aangevraagd naar het adres was 4 x niet thuis toen de wijkagent langskwam. Uiteindelijk werd hij met terugwerkende kracht gedomicilieerd op het adres. Bij een controle ter plaatse op 7/9/22 was niet thuis. De burens konden niet bevestigen of hij er effectief woont. Zijn naam staat wel vermeld op de brievenbus.”

¹⁰ De Geschillencommissie merkt op dat deze stukken door de raadsman van verzoekster niet werden bijgebracht in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie.

Besluit:

Op basis van hogergenoemde elementen, meent de Geschillencommissie dat er wel degelijk sprake is van samenwoning en (feitelijke) gezinsvorming van verzoekster en de heer , minstens in de periode van januari 2019 tot en met februari 2022.

Dat blijkt zeer duidelijk uit de vaststellingen van de politie, het gevoerde buurtonderzoek, de verbruiksgegevens die zeer laag op het domicilie-adres van de heer en uit de verhoren van de heer en verzoekster zelf, waarin zij effectief aangeven samen te wonen.

Er is sprake van diverse vaststellingen door de politie die de samenwoning en de vorming van een feitelijk gezin bewijzen, overeenkomstig de definitie in artikel 3, §2, 8^e lid, 2^o van het BVR Selectieve Participatietoelagen. De Geschillencommissie ziet geen elementen of redenen om de uitgebreide vaststellingen van de politie in twijfel te trekken.

Bovendien kan er op gewezen worden dat - ingeval van samenwoning - de feitelijke gezinsvorming in het kader van toekenning van de selectieve participatietoelag niet weerlegd kan worden wanneer er een gemeenschappelijk kind is overeenkomstig art. 3, §2, laatste lid, 1^o van het BVR Selectieve Participatietoelagen, hetgeen in casu het geval is, aangezien het kind het biologische kind is van verzoekster en de heer , wat door hen beiden werd verklaard in hun respectievelijke verhoren bij de politie.

Voorts is het criterium voor het Groeipakket de feitelijke gezinsvorming: het gaat derhalve niet over de intensiteit van de amoureuze relatie of de mate waarin zij zichzelf beschouwen als een koppel, maar wel om het samenwonen en het samen regelen van een huishouden, dit zowel financieel als op een andere ondersteunende manier, zoals omschreven door het BVR Selectieve Participatietoelagen, wat i.c. het geval is.

Daarbij kan eveneens verwezen worden naar de volgende relevante rechtspraak van het Hof van Cassatie (daterend van tijdens de periode dat de AKBW nog van toepassing was, maar ook na de invoering van het Groeipakketdecreet nog steeds relevant).

Het Hof van Cassatie heeft in een arrest van 18 februari 2008¹¹, geoordeeld dat tot het bestaan van een feitelijk gezin kan besloten worden, indien de gezinskwesties in onderling akkoord en volledig of ten minste hoofdzakelijk geregeld worden door het samenvoegen, al is het maar gedeeltelijk, van hun respectieve financiële en andere middelen. In zijn latere rechtspraak preciseert het Hof in een arrest van 9 oktober 2017¹² dat vereist is, maar niet volstaat, dat twee of meer personen een economisch-financieel voordeel behalen door een woning te delen. Daarvoor is namelijk ook vereist dat zij taken, activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen. Het Hof heeft deze zienswijze nadien nog eens bekrachtigd in twee latere arresten van 22 januari 2018¹³.

Kortom: gelet op de vaststellingen van de politie inzake samenwoning en feitelijke gezinsvorming in de zin van artikel 3, §2, 8^e lid, 2^o BVR Selectieve participatietoelagen, dienen verzoekster en de heer te worden beschouwd als samenwonend waarbij eveneens sprake is van feitelijke gezinsvorming. Die gezinsvorming kan voor de toekenning van de selectieve participatietoelag

¹¹ Cass. 18 februari 2008, AR nr. S.07.0041.F.

¹² Cass. 9 oktober 2017, AR nr. 16.0084.N.

¹³ Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0039.F; Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0024.F.

overigens niet weerlegd worden gelet op het feit dat verzoekster en de heer een gezamenlijk kind hebben, nl. het kind (cf. artikel 3, §2, dertiende lid BVR Selectieve participatietoelagen).

Verwerende partij is bijgevolg bij beslissing d.d. 15 maart 2022 terecht overgegaan tot terugvordering van de selectieve participatietoelagen voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 bij verzoekster.

5.5.2. Wat de sociale toeslag betreft:

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoekster minstens sedert 1 januari 2019 een inkomensvervangende tegemoetkoming ontvangt van de FOD Sociale Zekerheid, wat ook bevestigd wordt door verwerende partij.

Op basis van artikel 11 BVR Sociale Toelagen wordt er een sociale toeslag toegekend wanneer er een inkomensvervangende tegemoetkoming wordt betaald voor de maanden waarop die uitkering betrekking heeft.

In de bisnota aan de Vlaamse Regering betreffende het ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag – principiële goedkeuring blijkt volgende toelichting met betrekking tot dat artikel:

“Dit artikel bepaalt dat wanneer de sociale toeslag niet kan toegekend worden op basis van de automatische procedure, die zich baseert op het aanslagbiljet van het kalenderjaar twee jaar in het verleden, er een elektronische alarmbelprocedure bestaat voor gezinnen wiens gezinsinkomen is samengesteld uit leefloon, inkomensvervangende tegemoetkoming of inkomensgarantie voor ouderen. De sociale toeslag zal in deze gevallen automatisch toegekend worden voor elke maand waarin een dergelijk vervangingsinkomen ontvangen wordt. De toekenning kan automatisch gebeuren via de elektronische gegevensstromen die maandelijks ontvangen worden.”

Verwerende partij stelt – op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie - het volgende met betrekking tot de toepassing van artikel 11 BVR Sociale Toelagen:

“Art. 11 van de BVR Sociale toelagen spreekt inderdaad over een alarmbelprocedure wanneer het inkomen is samengesteld uit een inkomensvervangende tegemoetkoming (die mevrouw inderdaad ontvangt). Deze bepaling moet o.i. echter zo gelezen worden dat het inkomen enkel uit een inkomensvervangende tegemoetkoming, een leefloon of een inkomensgarantie voor ouderen mag bestaan. Het volstaat dus niet dat één partner zo’n inkomen heeft als de andere partner over gewone beroepsinkomsten beschikt. In zo’n geval moeten hun inkomen alsnog samengeteld worden om onderzocht te worden in de automatische procedure. Een andere interpretatie (dus ongeacht inkomen van de partner) zou deze alarmbelprocedure volledig uithollen. Dit gegeven verandert dus voor ons niets aan de zaak.”

De Geschillencommissie verwijst echter naar Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 betreffende de vaststelling en de betaling van sociale toelagen (Agentschap Uitbetaling Groeipakket), waarin het volgende wordt gesteld met betrekking tot de alarmbelprocedure zoals voorzien in artikel 11 BVR Sociale Toelagen:

“4.2.2. De elektronische alarmbelprocedure (artikel 11 BVR sociale toelagen)

Als er geen sociale toeslag kan betaald worden op basis van de automatische procedure wordt vervolgens onderzocht of er geen sociale toeslag kan betaald worden in toepassing van de elektronische alarmbelprocedure.

Ook dit onderzoek gebeurt op basis van de actuele inkomstenkern en de actuele gezinsgrootte .

Het volstaat dat een van de personen uit de inkomstenkern een leefloon, een inkomensvervangende tegemoetkoming of inkomensgarantie voor ouderen ontvangt, om een recht op sociale toeslagen vast te stellen. Dit wordt altijd vastgesteld aan de hand van een bewijs uit de authentieke bron. Een verklaring op eer alleen volstaat niet.

Het recht op sociale toeslag geldt vanaf de maand waarin men een dergelijke uitkering ontvangt (ten vroegste vanaf 1 oktober 2019) tot en met de maand waarin de toekenning van die uitkering eindigt, dus niet automatisch tot 30 september 2020.

(...)”

Gelet op de samenwoning en de feitelijke gezinsvorming van verzoekster en de heer , minstens in de periode van januari 2019 tot en met februari 2022 (supra), stelt de Geschillencommissie vast dat het niet duidelijk is of de FOD Sociale Zekerheid bij de toekenning van de IVT aan verzoekster op de hoogte was van de werkelijke gezinssamenstelling van verzoekster.

Zo blijkt uit een e-mail van de FOD Sociale Zekerheid aan de PZ d.d. 19 augustus 2021 dat verzoekster recht had op een inkomensvervangende tegemoetkoming vanaf 1 september 2014 als alleenstaande, evenals vanaf 1 oktober 2015. De toekenning werd stopgezet vanaf 1 september 2017 omdat verzoekster niet aan de medische voorwaarden voldeed. Vanaf 1 maart 2018 en 1 mei 2021 had verzoekster opnieuw recht op een inkomensvervangende tegemoetkoming als alleenstaande.

In de e-mail d.d. 20 juni 2023 gaf de FOD Sociale Zekerheid aan de PZ echter aan dat verzoekster sinds 1 mei 2023 een inkomensvervangende tegemoetkoming ontvangt als alleenstaande, maar dat zij voordien recht had op deze tegemoetkoming als een huishouden vormende. Daarbij wordt echter aangegeven dat de wijziging van de gezinstoestand geen invloed had op de tegemoetkoming.

De Geschillencommissie meent dat het toekomt aan verwerende partij om contact op te nemen met de FOD Sociale zekerheid om hen in kennis te stellen van de werkelijke gezinssituatie van verzoekster, waarbij de beslissing van de FOD Sociale Zekerheid met betrekking tot de toekenning van de inkomensvervangende tegemoetkoming mogelijks nog geactualiseerd dient te worden rekening houdend met de vaststellingen van de politie inzake de samenwoning en de feitelijke gezinsvorming van verzoekster en de heer Verwerende partij dient haar beslissing met betrekking tot de toekenning van de sociale toeslag desgevallend te herzien in het licht van het antwoord dat zij ontvangt van de FOD Sociale Zekerheid.

Tot slot stelt de Geschillencommissie vast dat de motivering van de beslissing van verwerende partij te wensen overlaat. Zo wordt er in de beslissing met betrekking tot de sociale toeslag vermeld: *“Je inkomsten die we kregen van de Federale Overheidsdienst Financiën zijn hoger dan de gegevens die je ons doorgaf of zijn voor niet volledig beschikbaar.”* Met betrekking tot de

schooltoeslag wordt het volgende vermeld: "Je inkomsten die we kregen van de Federale Overheidsdienst Financiën zijn hoger dan de gegevens die je ons doorgaf." Het is dus niet duidelijk op basis waarvan verwerende partij de beslissing nam dat de inkomsten van verzoekster hoger waren: is dit op basis van het inkomen van verzoekster of op basis van het inkomen van verzoekster en de heer of op basis van het vermoeden dat het inkomen van verzoekster en de heer hoger is omdat de concrete inkomsten van de heer niet gekend zijn. Verwerende partij dient dan ook het nodige te doen om desgevallend het recht van verzoekster op beide toeslagen te onderzoeken op basis van de gezamenlijke inkomsten van verzoekster en de heer

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk, doch **ongegron**d is, aangezien verzoekster samenwoont en een feitelijk gezin vormt met de heer in de periode van 1 januari 2019 tot en met februari 2022. Met betrekking tot de terugvordering van de selectieve participatietoelagen voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 dient de beslissing van verwerende partij d.d. 15 maart 2022 dan ook te worden bevestigd, aangezien dient te worden vastgesteld dat verzoekster samenwoonde en een feitelijk gezin vormde met de heer in de periode van 1 januari 2019 tot en met februari 2022 overeenkomstig artikel 3, §2, 8° lid, 2° BVR Selectieve participatietoelagen. Voor de toekenning van deze toeslagen dient immers rekening te worden gehouden met zowel het inkomen van verzoekster als met het inkomen van de heer

Wat de sociale toeslag betreft, meent de Geschillencommissie dat het toekomt aan verwerende partij om contact op te nemen met de FOD Sociale zekerheid om hen in kennis te stellen van de werkelijke gezinssituatie van verzoekster, waarbij de beslissing van de FOD Sociale Zekerheid met betrekking tot de toekenning van de inkomensvervangende tegemoetkoming mogelijks nog geactualiseerd dient te worden rekening houdend met de vaststellingen van de politie inzake de samenwoning en de feitelijke gezinsvorming van verzoekster en de heer Verwerende partij dient haar beslissing met betrekking tot de toekenning van de sociale toeslag desgevallend te herzien in het licht van het antwoord dat zij ontvangt van de FOD Sociale Zekerheid.

Verwerende partij dient in elk geval het nodige te doen om desgevallend het recht van verzoekster op beide toeslagen te onderzoeken op basis van de gezamenlijke inkomsten van verzoekster en de heer

Aldus uitgesproken te Brussel op **14 juni 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en de heer Peter Keustermans (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te , afdeling , ,

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens