

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/056 van 4 oktober 2024

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Verzoekster gaat in beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor tot terugvordering van sociale toeslag, coronatoeslag, leeftijdstoeslag en schooltoeslag omdat op basis van vaststelling van feitelijke gezinsvorming niet aan inkomens- en financiële voorwaarden werden voldaan.

De uitbetalingsactor meent dat er sprake is van feitelijke gezinsvorming op basis van het controleverslag van de sociale inspectiediensten en het onderzoek van de politiediensten.

Verzoekster stelt dat het strafonderzoek begonnen is door de klacht van een misnoegde buurvrouw maar dat zij wel degelijk alleen woont. De echtscheiding van de vader van haar kind, werd laattijdig ingezet om redenen van een specifieke culturele en familiale achtergrond. In het belang van de gemeenschappelijke zoon, blijft de vader de contacten met moeder en zoon onderhouden.

Op basis van de verschillende elementen in het dossier, oordeelt de Geschillencommissie dat er voldoende elementen zijn waaruit blijkt dat er in de betwiste periode sprake is van feitelijke gezinsvorming in de zin van het Groeipakketdecreet, het BVR Sociale Toeslagen en het BVR Selectieve Participatietoeslagen.

Zo blijkt dat betrokkenen nog steeds gehuwd zijn, al werd er recent een verzoek tot echtscheiding neergelegd bij de Familierechtbank. Daarnaast zijn zij samen eigenaar van de woning waar verzoekster gedomicilieerd is. De politie stelde vast dat de wagen van de vader regelmatig op de oprit stond van de woning; er is een gemeenschappelijke rekening; de vader betaalt de lening, de moeder de andere kosten. Tijdens het bezoek van de gezinsinspecteur bij de moeder blijkt dat de grote kleerkast voor 1/3de gevuld is met mannenkledij. Volgens de moeder zouden die kleren van haar broer zijn, maar de gezinsinspecteur acht dit ongeloofwaardig. In de woning worden ook verschillende foto's van de ouders als koppel aangetroffen. Verder blijkt uit verschillende interventies van de politie dat betrokkenen samenwonen en stond de wagen van de vader zowel overdag als 's nachts regelmatig op de oprit. Wat betreft het vermeende domicilieadres van de vader, verklaart een buur dat er een Roemeen of Bulgaar in het appartement woont die het zou huren van zijn baas die een transportfirma heeft (betrokkene heeft een transportfirma). De verbruiksgegevens van het water op het domicilie-adres van verzoekster wijzen in de richting van een gezin van 3 personen waarbij de betalingen gebeurden met een rekening met beide familienamen.

Na beraadslaging oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering ongegrond is.

# Opgroeien

Opgroeien  
Geschillencommissie Groeipakket  
Hallepoortlaan 27  
1060 BRUSSEL  
**opgroeien.be**  
**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

### BESLISSING

**NR. 2024/056**

**4 oktober 2024**

REPERTORIUMNR. GC/24/A0034 + GC/24/A0333

INZAKE : Mevrouw ....., wonende te ....., .....

- Verzoekster -

Hebbende als raadsman: Mr. ...., met kantoor te .....,  
.....

TEGEN :

....., ..... uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te  
.....; .....

- Verwerende partij –

### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 19 januari 2024 door de raadsman van verzoekster werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup>, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 20 oktober 2023;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 30 januari 2024 waarbij aan verzoekster en haar raadsman de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat alle partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 17 mei 2024 konden komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de verzoekster en haar raadsman gehoord werden op de zitting van 17 mei 2024 via digitale weg (Teams);

Gelet op het feit dat de behandeling van het dossier werd uitgesteld naar de zitting van 4 oktober 2024 omdat de raadsman van verzoekster op de zitting van 17 mei 2024 om uitstel verzocht teneinde haar toe te laten de stukken van het dossier in te zien;

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 22 augustus 2024 door de raadsman van verzoekster werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket, gericht tegen de gecorrigeerde beslissing van verwerende partij d.d. 23 mei 2024;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 29 augustus 2024 waarbij aan verzoekster en haar raadsman de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat de raadsman gehoord werd op de zitting van 4 oktober 2024 via digitale weg (Teams);

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 4 oktober 2024;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Verzoekster en de heer ..... zijn gehuwd op 12 mei 2009. Zij hebben samen één zoon, m.n. .... (° ..... 2015).

Verzoekster ontvangt een Groeipakket van verwerende partij voor het kind.

Verzoekster en de heer ..... hebben een gemeenschappelijk domicilie gehad in de periode van 2009 tot 18 november 2016. Sinds die datum is verzoekster alleen gedomicilieerd op het adres te ....., ....., samen met haar zoon .....

Verzoekster ontving op basis van haar inkomsten een sociale toeslag voor het kind ....., evenals een schooltoeslag voor de schooljaren 2021-2022, 2022-2023 en 2023-2024.

Op 8 september 2023 ontving verwerende partij een controleverslag van de sociale inspectiediensten waarbij eveneens verwezen werd naar PV's van de PZ .....

Verwerende partij ging bij beslissing d.d. 20 oktober 2023 over tot een herziening van het dossier van verzoekster, rekening houdend met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer ..... (in de beslissing werd verkeerdelijk de naam ..... vermeld). Om die reden ging verwerende

partij bij beslissing d.d. 20 oktober 2023 over tot terugvordering van een bedrag van 3.113,00 euro bestaande uit de sociale toeslag voor de maanden mei 2020 tot en met augustus 2023, de extra sociale toeslag in de maanden november 2022 en april 2023, de coronatoeslag en de helft van de leeftijdstoelage voor het kind ..... Bij beslissing d.d. 23 mei 2024 stuurde verwerende partij een gecorrigeerde beslissing waarbij werd verduidelijkt dat rekening werd gehouden met het inkomen van verzoekster en de heer ..... (i.p.v. de verkeerd weerhouden naam ..... in de beslissing d.d. 20 oktober 2023).

Verzoekster kan daar niet mee instemmen: zij stelt dat de hele procedure begonnen is naar aanleiding van de klacht van een misnoegde buurvrouw maar dat zij wel degelijk alleen woont (cf. telefonisch contact d.d. 4 oktober 2024 met het secretariaat van de Geschillencommissie, waarbij verzoekster verzocht hiervan melding op te nemen in de beslissing van de Geschillencommissie). De raadsman van verzoekster stelt dat verzoekster gehuwd was met de heer ..... maar dat er in de loop van 2016 een einde aan deze relatie is gekomen. Aangezien de heer ..... de neef is van verzoekster werd er omwille van de familiale band en in het belang van het kind ..... overeengekomen dat verzoekster in de gemeenschappelijke woning mocht blijven en dat de heer ..... zou bijdragen in de hypothecaire last, aangezien dat voor verzoekster alleen financieel niet haalbaar was. De heer ..... zou ook alimentatiegeld aan verzoekster betalen voor het kind ..... Verzoekster zou reeds in juli 2023 contact hebben opgenomen met een raadsman om een echtscheidingsprocedure op te starten, maar zij heeft daar verder niets van vernomen. Er zou echter geen sprake zijn van feitelijke gezinsvorming en / of samenwoning van verzoekster en de heer .....

### **3. Standpunt van verzoekster:**

#### **3.1. Verzoek gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 20 oktober 2023:**

De raadsman van verzoekster verwoordt de grieven van verzoekster als volgt in het verzoek d.d. 19 januari 2024 (letterlijke weergave), gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 20 oktober 2023:

*“Per schrijven dd. 20/10/2023 stelde ..... mevrouw ..... in kennis van het gegeven dat zij 3.113,00 EUR ten onrechte zou ontvangen voor de periode 1/05/2020 — 1/08/2023 alsook voor de selectieve participatietoelage voor de schooljaren 2021/2022 — 2022/2023 en 2023/2024.*

*Daarbij werd gesteld dat mevrouw ..... een feitelijk gezin zou vormen met dhr. ...., zonder dat deze officieel op haar adres zou zijn gedomicilieerd.*

*Daarbij wordt gesteld dat voldaan zou zijn aan de definitie van een ‘feitelijk gezin’ nu:*

- *Partijen samen de hypothecaire lening betalen;*
- *Er verschillende bewijzen zouden zijn door de sociale inspectie dat partijen samenwonen.*

*..... concludeert hieruit dat zij het dossier dienden te herzien vanaf 21/04/2020, en zij is — ten onrechte — van oordeel — samengevat — dat:*

- Mevrouw ..... over de periode vanaf 1/05/2020 (?) tem. 31/08/2023 onterecht de sociale toelagen heeft ontvangen;
- Mevrouw ..... over de periode 1/05/2020 t.e.m. 31 /08/2023 ten onrechte de volledige leeftijdstoelage heeft genoten voor .....
- Ook de uitbetaling van de coronatoelage op 15/12/2020 in strijd was met het decreet dd. 27/11/2020;
- De betaling van de extra supplementaire sociale toeslag over november 2022 en april 2023 in strijd was met art. 222/1 van het Groeipakketdecreet;
- De selectieve participatietoelage over de schooljaren 2021 /2022 — 2022/2023 en 2023/2024 ten onrechte werd ontvangen voor .....
- Er sprake zou zijn geweest van intentioneel handelen waarbij er wetens en willens onjuiste of onvolledige verklaringen werden afgelegd, waarbij er wetens en willens werd nagelaten om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken met als doel de toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden;
- Er sprake zou zijn van frauduleuze handelingen;
- Er een interest wordt teruggevorderd bovenop de totale schuld;
- Er inhoudingen van 100% worden doorgevoerd in de lopende betalingen van de toelagen en een (gedeeltelijke) kwijtschelding van de schuld of een lager inhoudingspercentage niet mogelijk zou zijn;
- Er een verjaringstermijn van 5 jaar zou gelden.

**Aangezien mevrouw ..... de beslissing dd. 20/10/2024 voormeld integraal en formeel betwist om redenen als volgt;**

1.

Vooreerst ziet mevrouw ..... bezwaarlijk in hoe zij een feitelijk gezin kan vormen met ene (onbestaande) dhr. .... — zij het met zichzelf.

Dat er geen heer ..... bestaat, minstens dat mevrouw ..... deze niet kent en zij enkel en alleen maar hieruit kan afleiden / vermoeden dat ..... haar verwijt een feitelijk gezin te vormen met zichzelf (?!).

Dat het één en ander uiteraard onmogelijk is, en reeds om deze reden de bestreden beslissing dient te worden vernietigd.

2.

Dat mogelijks bedoeld zou zijn dat mevrouw ..... een feitelijk gezin zou vormen met haar ex- echtgenoot, dhr. ....

Dat het één en ander echter **NERGENS** wordt verwoord, het één en ander aldus louter een vermoeden betreft, en zelfs mocht dit vermoeden correct zijn, dit niets afdoet aan de vaststelling onder randnummer 1 dat de beslissing door het ontbreken hiervan onherroepelijk en onjuist / nietig is en aldus onherroepelijk vernietigd dient te worden.

Dat louter ondergeschikt — en onder het grootst mogelijke voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning — louter volledigheidshalve, mevrouw ..... — in de veronderstelling dat inderdaad dhr. .... zou zijn bedoeld – het volgende laat gelden:

Mevrouw ..... is gehuwd met dhr. ...., doch aan deze relatie is een einde gekomen in de loop van 2016.

Dit blijkt uit het attest van hoofdverblijfplaats met historiek van dhr. .... (**zie stuk 2**), waaruit blijkt dat dhr. .... op 18/11/2016 is ingeschreven op het adres te ....., ..... en nadien, op 2/03/2021, op het adres te ....., .....

Dhr. .... is de neef van mevrouw ....., en ook de vader van haar zoon, dhr. ....

Aangezien de relatiebreuk tussen mevrouw ..... en dhr. .... initieel gepaard ging met vele ruzies, doch sedert enige tijd — in het belang van het gemeenschappelijk kind enerzijds en de familiale band anderzijds — partijen terug met elkaar overeenkomen en “on speaking term” zijn m.b.t. de gezamenlijke zoon.

Dat tussen partijen onder meer overeengekomen werd dat:

- Mevrouw ..... de echtelijke woonst verder mocht betrekken in het belang van de gezamenlijke zoon, en dhr. .... ook zou bijdragen in de hypothecaire aflossing van de woning omdat dit voor mevrouw alleen financieel niet haalbaar is;
- Dhr. .... ook alimentatie betaalt voor ..... (**zie ten titel van voorbeeld stuk 3**):

**Dat mevrouw ..... echter formeel is dat zij géén feitelijk gezin vormt met dhr. ....**

Onder een feitelijk gezin wordt verstaan: **de samenwoning** van personen die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad zijn, die **een gezamenlijke huishouding voeren** door er financieel of op een andere manier aan bij te dragen.

Het vormen van een feitelijk gezin veronderstelt (1) het wonen onder hetzelfde dak, (2) het delen van huishoudelijke taken en (3) het bestaan van een economisch-financieel voordeel voor de bijslagtrekkende.

Mevrouw ..... is formeel dat aan de voorwaarden voormeld niet voldaan is.

**Er is geen sprake van samenwoning tussen dhr. .... en mevrouw ..... : de heer ..... Probationem **stuk 4**, betaalbewijzen huur door dhr. ....**

Ten overvloede worden ook geen huishoudelijke taken gedeeld (hiervoor staat mevrouw ..... alleen in) er is er geen sprake van een economisch-financieel voordeel voor de bijslagtrekkende.

Ten overvloede informeert mevrouw ..... u ook nog dat zij reeds in juli 2023 contact heeft gehad met haar voormalige raadsman teneinde een formele procedure echtscheiding op te starten (**zie stuk 5**).

Mevrouw ..... heeft echter op heden hieromtrent geen verder nieuws vernomen van haar voormalige raadsman, reden waarom zij een nieuwe raadsman zal contacteren om de echtscheiding ook formeel op te starten.

Mevrouw ..... benadrukt evenwel dat de relatie reeds sedert **2016** formeel werd beëindigd.

Volledigheidshalve informeert mevrouw ..... uw instantie dat:

- Zij tot op heden bij **geen andere diensten een klacht** heeft ingediend;
- Briefwisseling mag gericht worden aan haar raadsman, Mr. .... met kantoor te ....., ..;
- Zij inzake **wenst gehoord te worden** door de Commissie.

*Dat om alle redenen voormeld — alsmede alle nog op te werpen redenen dan wel nog verder uit te werken redenen dan nog bij te brengen, waaromtrent het grootst mogelijke voorbehoud wordt geformuleerd — verzoekster vraagt dat de bestreden beslissing integraal wordt vernietigd.”*

Volgende stukken werden bij het verzoekschrift gevoegd:

Stuk 1: bestreden beslissing;

Stuk 2: attest van woonst met historiek Dhr. ....;

Stuk 3: ten titel van voorbeeld — bewijs betaling alimentatie door ..... m.b.t .....;

Stuk 4: bewijs betaling huur door .....

Stuk 5: mailverkeer voormalig raadsman ivm opstart echtscheidingsprocedure.

Per e-mail d.d. 14 mei 2024 bezorgde de raadsman van verzoekster nog volgende bijkomende documenten aan het Geschillencommissie, m.n.:

- Aanvullende getuigenverklaringen;
- Verzoekschrift strekkende tot echtscheiding en voorlopige maatregelen;
- Verzoekschrift kosteloze rechtsbijstand met bewijs aanstelling ikv juridische tweedelijnsbijstand;
- Beschikking kosteloze rechtsbijstand d.d. 15 februari 2024.

Op de hoorzitting van 17 mei 2024 verwijst Meester ..... naar haar verzoekschrift. In eerste instantie benadrukt zij dat de beslissing van de uitbetalingsactor in elk geval nietig is doordat een verkeerde naam wordt vermeld. Ze stelt ook vast dat de beslissing van de uitbetalingsactor om te besluiten tot feitelijke gezinsvorming voornamelijk gebaseerd was op de gezamenlijke terugbetaling van de hypothecaire lening. Zij meent dat daaruit niet mag geconcludeerd worden dat er een feitelijke samenwoning is. Meester ..... stelt dat het gezamenlijk afbetalen van de hypothecaire lening te wijten is aan het feit dat de verzoekster dit financieel niet aankan. De heer ..... woont in ..... Zij verwijst naar getuigenverklaringen van bureu in de ruime zin die zouden aantonen dat er geen feitelijke samenwoning is.

Als nieuw element vermeldt zij dat er een procedure tot echtscheiding zal opgestart worden.

Op de vragen van de Geschillencommissie inzake de gedane vaststellingen ten huize van de heer ....., merkt de advocate op dat zij inzage wenst in het dossier zodat zij hier nog kan op reageren.

### **3.2. Verzoek gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 23 mei 2024:**

De raadsman van verzoekster verwoordt de grieven van verzoekster als volgt in het verzoek d.d. 22 augustus 2024 (letterlijke weergave), gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 23 mei 2024:

*“Per schrijven dd. 23/05/2024 stelde ..... mevrouw ..... in kennis van het gegeven dat zij 3.113,00 EUR ten onrechte zou hebben ontvangen voor de periode 1/05/2020 - 1/08/2023 alsook voor de selectieve participatietoelage voor de schooljaren 2021 /2022 - 2022/2023 en 2023/2024.*

*Het betrof een verbetering op een eerdere gelijkaardige kennisgeving die gebeurde per schrijven dd. 20/10/2023, waartegen reeds beroep werd aangetekend op 19/01/2024 voor uw geschillencommissie (gekend onder de referte GC/24/ A0034/TVDS.*

*Deze procedure is momenteel nog hangende, waaromtrent alle voorbehoud.*

*In het schrijven dd. 23/05/2024, voorwerp van huidig beroep, werd gesteld dat mevrouw ..... een feitelijk gezin zou vormen met dhr. ...., zonder dat deze officieel op haar adres zou zijn gedomicilieerd. In de eerdere kennisgeving werd nog gesteld dat mevrouw ..... een feitelijk gezin zou vormen met zichzelf, waaromtrent alle voorbehoud.*

*Dat in de thans bestreden beslissing wordt gesteld dat voldaan zou zijn aan de definitie van een 'feitelijk gezin' nu:*

*Partijen samen de hypothecaire lening betalen;*

*Er verschillende bewijzen zouden zijn door de sociale inspectie dat partijen samenwonen. Wat deze "bewijzen" dan wel zouden zijn, wordt op geen enkele manier verduidelijkt, waaromtrent alle voorbehoud.*

*..... concludeert hieruit dat zij het dossier dienden te herzien vanaf 21/04/2020, en zij is - ten onrechte - van oordeel - samengevat - dat:*

- Mevrouw ..... over de periode vanaf 1/05/2020 tem. 31/08/2023 onterecht de sociale toelagen heeft ontvangen;*
- Mevrouw ..... over de periode 1/05/2020 t.e.m. 31/08/2023 ten onrechte de volledige leeftijdstoelage heeft genoten voor .....*;
- Ook de uitbetaling van de coronatoelage op 15/12/2020 in strijd was met het decreet dd. 27/11/2020;*
- De betaling van de extra supplementaire sociale toelage over november 2022 en april 2023 in strijd was met art. 222/1 van het Groeipakketdecreet;*
- De selectieve participatietoelage over de schooljaren 2021 /2022 - 2022/2023 en 2023/2024 ten onrechte werd ontvangen voor .....*;
- Er sprake zou zijn geweest van intentioneel handelen waarbij er wetens en willens onjuiste of onvolledige verklaringen werden afgelegd, waarbij er wetens en willens werd nagelaten om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken met als doel de toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden, quod non;*
- Er sprake zou zijn van frauduleuze handelingen, quod non;*
- Er een interest wordt teruggevorderd bovenop de totale schuld;*



- Er inhoudingen van 100% worden doorgevoerd in de lopende betalingen van de toelagen en een (gedeeltelijke) kwijtschelding van de schuld of een lager inhoudingspercentage niet mogelijk zou zijn;
- Er een verjaringstermijn van 5 jaar zou gelden.

**Aangezien mevrouw ..... de beslissing dd. 23/05/2024 voormeld integraal en formeel betwist om redenen als volgt:**

1.

Allereerst herhaalt mevrouw ..... dat huidig geschil reeds aanhangig werd gemaakt voor uw Commissie bij de bestrijding van de beslissing van ..... dd. 20/10/2023, met het enige verschil dat de materiële misslag begaan door ..... in de vorige beslissing werd rechtgezet.

In de vorige beslissing poneerde ..... namelijk dat mevrouw ..... een feitelijk gezin zou vormen met de heer ....., wat dus logischerwijs onmogelijk is, daar het in kwestie zou gaan over één en dezelfde persoon.

Evenwel werd hier reeds op geanticipeerd door mevrouw ....., daar zij opwierp dat ..... naast het voorhouden van een verkeerdelijk vermoeden van feitelijk gezinsvorming zich wellicht eveneens vergiste aangaande de identiteit van de persoon in kwestie en ..... ondanks een foutieve redactie dhr. ...., haar ex-echtgenoot, voor ogen had.

Dat uit deze "verbeterende" kennisgeving blijkt dat ..... haar fout erkend, zodat het eerdere beroep alleszins ontvankelijk en gegrond dient te worden verklaard, waaromtrent alle voorbehoud.

2.

Daarnaast merkt mevrouw ..... op dat zij onmogelijk een feitelijk gezin kan vormen met dhr. .... overeenkomstig art. 1 BVR Sociale Toeslagen, waarin een "feitelijk gezin" als volgt wordt gedefinieerd:

"Een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed-of aanverwanten tot en met de derde graad zijn. samenwonen, samen een huishouden regelen, hetzij op een andere ondersteunende manier."

Gelet op het feit dat mevrouw ..... en dhr. .... neef en nicht zijn, en bijgevolg dus bloedverwanten in de derde graad zijn, kunnen zij onmogelijk een feitelijk gezin vormen in de zin van art. 1 BVR Sociale Toeslagen.

Op grond van deze vaststelling kan men enkel concluderen dat de bestreden beslissing van ..... vernietigd dient te worden.

3.

Dat louter ondergeschikt, indien uw Commissie van oordeel zou zijn dat mevrouw ..... en dhr. .... een feitelijk gezin kunnen vormen in de zin van art. 1 BVR Sociale Toeslagen (quod non), mevrouw ..... het volgende laat gelden:

Mevrouw ..... is gehuwd met dhr. ...., doch aan deze relatie is een einde gekomen in de loop van 2016.

Dit blijkt uit het attest van hoofdverblijfplaats met historiek van dhr. .... (zie stuk 21, waaruit blijkt dat dhr. .... op 18/11/2016 is ingeschreven op het adres te ....., ..... en nadien, op 2/03/2021, op het adres te ....., .....

Dhr. .... is de neef van mevrouw ..... en ook de vader van haar zoon. dhr. ....

Aangezien de relatiebreuk tussen mevrouw ..... en dhr. .... initieel gepaard ging met vele ruzies, doch sedert enige tijd - in het belang van het gemeenschappelijk kind enerzijds en de familiale band anderzijds - partijen terug met elkaar overeenkomen en "on speaking terms" zijn m.b.t. de gezamenlijke zoon.

Dat tussen partijen onder meer overeengekomen werd dat

- Mevrouw ..... de echtelijke woonst verder mocht betrekken in het belang van de gezamenlijke zoon, en dhr. .... ook zou bijdragen in de hypothecaire aflossing van de woning omdat dit voor mevrouw alleen financieel niet haalbaar is;
- Dhr. .... ook alimentatie betaalt voor ..... (zie ten titel van voorbeeld stuk 3).

**Dat mevrouw ..... echter formeel is dat zij géén feitelijk gezin vormt met dhr.**

.....

Onder een feitelijk gezin wordt verstaan: **de samenwoning** van personen die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad zijn, die **een gezamenlijke huishouding voeren** door er financieel of op een andere manier aan bij te dragen.

Het vormen van een feitelijk gezin veronderstelt (1) het wonen onder hetzelfde dak, (2) het delen van huishoudelijke taken en (3) het bestaan van een economisch-financieel voordeel voor de bijslagtrekkende.

Mevrouw ..... is formeel dat aan de voorwaarden voormeld niet voldaan is.

**Er is geen sprake van samenwoning tussen dhr. .... en mevrouw .....**: de heer ..... woont wel degelijk in zijn eigen studio op het adres voormeld (ad probationem **stuk 4**. betaalbewijzen huur door dhr. ....).

Ten overvloede worden ook geen huishoudelijke taken gedeeld (hiervoor staat mevrouw ..... alleen in) er is er geen sprake van een economisch-financieel voordeel voor de bijslagtrekkende.

Dat de heer ..... enkel soms een beperkte tijd in de woning van verzoekster doorbrengt indien zij niet thuis is, daar zij dit een "veiliger"/ betere omgeving vindt voor haar zoon dan de (kleine) studio van dhr. .... met beperktere (gedeelde) faciliteiten.

Ten overvloede informeert mevrouw ..... u ook nog dat zij reeds in juli 2023 contact heeft gehad met haar voormalige raadsman teneinde een formele procedure echtscheiding op te starten (**zie stuk 5**).

Mevrouw ..... heeft echter op heden hieromtrent geen verder nieuws vernomen van haar voormalige raadsman, reden waarom zij een nieuwe raadsman heeft gecontacteerd om de echtscheiding ook formeel op te starten.

Dit blijkt uit de **stukken 9 t.e.m. 11** gevoegd bij huidig verzoekschrift.

Mevrouw ..... benadrukt evenwel dat de relatie reeds sedert **2016** formeel werd beëindigd.

Ad probationem brengt mevrouw ..... daartoe diverse getuigenverklaringen bij als **stukken 6 t.e.m. 8**.

Volledigheidshalve informeert mevrouw ..... uw instantie dat:

- Zij tot op heden bij geen andere diensten een klacht heeft ingediend;
- Briefwisseling mag gericht worden aan haar raadsman, Mr. .... met kantoor te .....;
- Zij inzake wenst gehoord te worden door de Commissie.

**Dat om alle redenen voormeld - alsmede alle nog op te werpen redenen dan wel nog verder uit te werken redenen dan nog bij te brengen. waaromtrent het grootst mogelijke voorbehoud wordt geformuleerd - verzoekster vraagt dat de bestreden beslissing integraal wordt vernietigd en gesteld wordt dat ..... de reeds ingehouden bedragen dient terug te storten.**

Dat mevrouw ..... daarbij ten slotte opmerkt dat zij reeds bij diverse gelegenheden aan uw geschillencommissie gevraagd heeft om inzage in het dossier, dit o.m. per e-mails dd. 30/01/2024, 17/05/2024, 7/06/2024 en 11/07/2024.

Dat aan dit verzoek tot op heden geen gevolg is verleend.<sup>2</sup>

Dat om reden dat nog geen inzage werd verleend, de zaak waarbij beroep werd aangetekend tegen de beslissing vanwege ..... dd. 20/10/2023 op de hoorzitting dd. 17/05/2024 werd uitgesteld zonder datum.

**Dat mevrouw ..... bij middel van huidig verzoekschrift haar verzoek tot inzage uitdrukkelijk handhaaft en herhaalt.**

Dat mevrouw ..... alle voorbehoud formuleert verder standpunt in te nemen in voorkomend geval na inzage van het dossier van ....."

Volgende stukken werden bij het verzoekschrift d.d. 22 augustus 2024 gevoegd:

- Stuk 1: bestreden beslissing;
- Stuk 2: attest van woonst met historiek Dhr. ....;
- Stuk 3: ten titel van voorbeeld bewijs betaling alimentatie door ..... m.b.t. ....;
- Stuk 4: bewijs betaling huur door .....
- Stuk 5: mailverkeer voormalig raadsman ivm opstart echtscheidingsprocedure
- Stuk 6A: getuigenverklaring .....
- Stuk 6B: identiteitskaart .....
- Stuk 7: diverse getuigenverklaringen;
- Stuk 8: aanvullende getuigenverklaringen;
- Stuk 9: ontwerp verzoekschrift echtscheiding;
- Stuk 10: verzoekschrift kosteloze rechtspleging opstart echtscheiding;

---

<sup>2</sup> De Geschillencommissie merkt daarbij op dat het secretariaat van de Geschillencommissie diende te wachten op goedkeuring van de DPO van verwerende partij om de stukken aan de raadsman van verzoekster over te maken. De stukken van het dossier werden per e-mail d.d. 30 augustus 2024 aan verzoekster én aan haar raadsman overgemaakt.

Stuk 11: beschikking kosteloze rechtspleging opstart echtscheiding.

### **3.3. E-mail van de raadsman van verzoekster d.d. 3 oktober 2024 met het oog op de zitting van 4 oktober 2024:**

*“Sta mij toe de tijdslijn te kaderen.*

*Op de zitting dd. 17/05 ll. werd inderdaad door uw instantie gesuggereerd de zaak uit te stellen omdat aan mijn eerder verzoek tot inzage van het administratief dossier door uw instantie geen gevolg werd verleend.*

*Ik dien te rappelleren op 7/06 ll. en 11/07 ll., zonder enige repliek.*

*Op 30/08 ll. – 3,5 maanden (!) na datum uitstel om louter het dossier over te maken – worden de stukken in onopenbare versie mij bezorgd.<sup>3</sup>*

*Wanneer ik meld dat ik op 4/10 ek. eveneens een andere zitting weerhouden ben, wordt dit geweigerd om reden dat geen tweede maal kan ingegaan worden op een vraag tot uitstel en ik mij dien te laten vervangen.*

*Het eerste uitstel was zoals gesteld geenszins het gevolg van een vraag mijnentwege doch een beslissing van uw instantie om de rechten van verdediging te waarborgen.*

*Deze rechten van verdediging zijn thans klaarblijkelijk niet langer pertinent, waarvan akte en waaromtrent alle voorbehoud.*

*Ik heb inmiddels de noodgedwongen nodige maatregelen genomen om mij te laten vervangen op de zitting van morgen waar ik eveneens op weerhouden ben.*

*In bijlage bezorg ik u een tweede beslissing dd. 23/05/2024 vanwege ..... waar de melding in de thans bestreden beslissing dat cliënte een feitelijk gezin met zichzelf zou vormen, werd gewijzigd naar een feitelijk gezin met Dhr. .... Reeds uit deze aangepaste beslissing blijkt dat het beroep van cliënte gegrond is. Ter info, ook tegen de beslissing dd. 23/05/2024 werd inmiddels beroep aangetekend (uw referte GC/24/A0333/IVC/TVDS).*

*Wat betreft mijn verweer in ondergeschikte orde, wordt aanvullend bezorgd in bijlage:*

- *Het verzoekschrift strekkende tot echtscheiding en voorlopige maatregelen dd. 2/09/2024 met bewijs van neerlegging. Hierin wordt bevestigd dat de relatie tussen partijen reeds sedert minstens 18/11/2016 verbroken is en partijen alsdan afzonderlijke woonst houden;*
- *Akkoordconclusie dd. 16/09/2024 m.b.t. onder meer de echtscheiding op grond van art. 229, §3 oud BW (feitelijke scheiding van meer dan 1 jaar);*

---

<sup>3</sup> De Geschillencommissie merkt op dat zij toelating diende te verkrijgen van de DPO van verwerende partij om de stukken aan verzoekster en haar raadsman te bezorgen. Er dient te worden opgemerkt dat zowel verzoekster zelf als haar raadsman de stukken op 30 augustus 2024 ontvingen. Het secretariaat van de Geschillencommissie ontving slechts bij contactname op 2 oktober 2024 met de raadsman van verzoekster met het oog op de zitting van 4 oktober 2024 de melding dat zij de stukken niet kon openen (hoewel alle nodige informatie en het wachtwoord om de bestanden te openen reeds op 30 augustus 2024 bezorgd werden).

- *Bevestiging rechtbank dat het akkoord tussen partijen volledig is en vonnis wordt uitgesproken op 16/10/2024.*

*Ten overvloede merk ik op dat de stukken uit het administratief dossier het standpunt van cliënte onderschrijven:*

- *De verklaringen van betrokken partijen zijn in lijn met de inhoud van het verzoekschrift beroep en de gevoegde stukken en de feitelijke vaststellingen gedaan, met name dat er geen feitelijk gezin wordt gevormd met Dhr. .... (wie dit ook mag zijn) noch met dhr. .... (hoewel deze nergens vermeld wordt in de bestreden beslissing);*
- *Nergens blijkt uit dat dhr. .... zou samenwonen met cliënte én zij een gezamenlijke huishouding zouden voeren. Beiden zijn cumulatief te vervullen voorwaarden.*
- *Louter het feit dat er mannenkledij in de woning aanwezig / opgeslagen was, waaromtrent trouwens verklaard werd dat deze van de broer van cliënte is, toont het tegendeel niet aan. De begeleiding van cliënte heeft terzake bevestigd dat het mogelijk is dat de broer van cliënte bij haar verblijft.*
- *Er wordt hoegenaamd geen rekening gehouden met de volgende elementen:*
  - *Dat in de badkamer geen herenspullen teruggevonden konden worden (wat wijst op geen aanwezigheid van een inwonende heer);*
  - *Dat GEEN van de burens gemeld heeft dat een heer zou inwonen bij cliënte (integendeel er wordt meermaals gemeld dat alleen cliënte en haar zoon in de woning verblijven);*
  - *Dat ook de begeleiding uitdrukkelijk gemeld heeft dat er sprake is van een feitelijke scheiding en dat de familie zich verzette tegen een officiële scheiding;*
  - *...*

*Om van een feitelijk gezin te spreken, is minimum minimorum vereist dat partijen onder hetzelfde dak wonen. .... erkent deze voorwaarde op p. 6 van haar schrijven dd. 3/04/2024. Uit de voorliggende stukken, ondersteund door de diverse objectieve verklaringen van zowel de burens als de begeleiding, blijkt dat er van een samenwonen hoegenaamd geen sprake is.*

- *Dat dhr. .... niet woonachtig zou zijn op zijn eigen adres, is – indien reeds bewezen, quod non – iets waaraan cliënte vreemd is. Cliënte is formeel dat dhr. .... niet bij haar woonachtig is, hetgeen bevestigd wordt door de objectieve stukken in het dossier.*
- *Dat er in de woning nog foto's van de ouders terug te vinden zijn, toont geenszins aan dat deze samenwonen of een koppel zouden zijn. Dit is gedaan in het belang van de gezamenlijke zoon: het is geenszins de bedoeling om vader uit het leven van zoon te sluiten. Cliënte ziet hoegenaamd niet in hoe de aanwezigheid van foto's zou kunnen wijzen op het vormen van een gezin;*
- *Ook het waterverbruik, dat net boven het gemiddelde ligt, toont niets aan. Een gemiddelde betekent per definitie dat er uitschieters naar boven én naar onder zijn. Dat cliënte bovendien niet beschikte over nieuwe huishoudtoestellen (vaatwasser, wasmachine,...) die aldus per definitie meer water verbruiken en een hoger waterverbruik met zich meebrengen.*

*Ik behoud mij het recht voor dit verweer morgen mondeling aan te vullen n.a.v. de zitting.*

*Op heden ontvang ik daartoe trouwens nog geen enkele aangekondigde link voor de teamszitting.*

*Huidig schrijven wordt u gericht onder voorbehoud van alle recht en zonder enige nadelige erkenning in rechte noch in feite. “*

Ter zitting verwijst meester ..... naar de stukken die zij op 3 oktober 2024 om 22u17 heeft neergelegd: hieruit blijkt dat er een formele procedure werd opgestart op basis van onderling akkoord van feitelijke scheiding van meer dan 1 jaar, gebaseerd op de aparte domiciliëring in het Rijksregister van 1 jaar. Op 16 oktober 2024 zou hierover een beslissing komen (cf. stukken). De culturele en familiale achtergrond is specifiek binnen de Turkse gemeenschap mede door het feit dat betrokkenen neef en nicht zijn; dit is de reden waarom de procedure voor de echtscheiding laattijdig is doorgezet, aldus de raadsman. In het belang van de gemeenschappelijke zoon, blijft de vader de contacten met moeder en zoon onderhouden wat ook gestimuleerd wordt door de rechtbank. Feitelijke samenwoning veronderstelt dat er ook effectief samenwoning is, maar zij ontkent dat de vader er effectief woonde. Wat betreft het buurtonderzoek meent zij dat hieruit niet kan afgeleid worden dat er samenwoning wordt gevormd. Op de vraag van de Geschillencommissie waar de heer ..... effectief woont, meent de raadsman dat haar cliënte niet verantwoordelijk is om te weten waar hij woont, maar zij veronderstelt dat dit is op zijn effectief domicilie. Zij verwijst verder naar haar verzoekschrift en de stukken.

#### **4. Standpunt van verwerende partij:**

##### **4.1. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij aan verzoekster d.d. 20 oktober 2023 (letterlijke weergave):**

*“Je hebt een bedrag van € 3.113,00 ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periode 01/05/2020 – 31/08/2023 alsook voor de selectieve participatietoelage voor de schooljaren 2021/2022, 2022/2023 en 2023/2024.*

*Wij vernamen via de Inspectie- en Begeleidingsdienst dat je sinds 21/04/2020 een feitelijk gezin vormt met Dhr. ...., zonder dat hij officieel op jouw adres is gedomicilieerd.*

*Een ‘feitelijk gezin’ wordt gedefinieerd als een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen, samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier (art. 1 BVR Sociale Toeslagen).*

*Uit de gegevens blijkt dat jullie aan deze definitie voldoen. Jullie betalen samen de hypothecaire lening. Daarnaast zijn er verschillende vaststellingen door de sociale inspectie die bewijzen dat jullie samenwonen.*

*Dit betekent dat wij je dossier dienden te herzien vanaf 21/04/2020.*

*Op basis van jouw officiële domicilie in het rijksregister, beschouwden wij je als een alleenstaande ouder. Dit betekent dat het recht op toeslagen in het kader van het gezinsbeleid werd bepaald aan de hand van jouw eigen inkomsten. Wanneer ouders samenwonen, moet het gezamenlijke inkomen*

*voldoen aan de inkomensvoorwaarden om recht te openen op toeslagen in het kader van het gezinsbeleid.*

*Over de periode vanaf 01/05/2022 tot en met 31/08/2023 opende je recht op 100% sociale toeslag voor ..... omdat je inkomsten voldeden aan de inkomensvoorwaarden. Jouw gezamenlijke inkomen blijkt echt niet te voldoen aan deze voorwaarden. Dit betekent dat je over de voornoemde periode de sociale toeslag ten onrechte hebt ontvangen. De betaling ervan was in strijd met artikel 222 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering inzake Sociale Toeslagen.*

*Wanneer de sociale toeslag niet kan worden toegekend, verliest het oudste kind het recht op de volledige leeftijdstoelage. Er is in dat geval slechts recht op de gehalveerde leeftijdstoelage. (art. 212 Groeipakketdecreet). Je hebt over de periode van 01/05/2020 tot en met 31/08/2023 ten onrechte de volledige leeftijdstoelage genoten voor .....*

*Doordat je geen recht opent op de sociale toeslag over november 2020, was ook de uitbetaling van de coronatoelage op 15.12.2020 in strijd met het decreet d.d. 27.11.2020 tot toekenning van de eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis.*

*Doordat je geen recht opent op de sociale toeslag over de maanden november 2022 en april 2023, was de betaling van de extra supplementaire sociale toeslag over november 2022 en april 2023 in strijd met artikel 222/1 van het Groeipakketdecreet.*

*De Selectieve Participatietoelage (studiebeurs) over de schooljaren 2021/2022, 2022/2023 en 2023/2024 ontving je gedeeltelijke ten onrechte voor ..... omdat jouw gezamenlijke inkomen hoger ligt dan onze oorspronkelijke berekening op basis van jouw inkomen. De betaling ervan was in strijd met artikels 24 tot en met 48 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering inzake Selectieve Participatietoelagen.*

*Je deelde ons niet mee dat je samenwoonde met Dhr. .... desondanks je verschillende informatiebrieven ontving die je vroegen je werkelijke situatie mee te delen aan ons. Daarnaast heb je verklaringen afgelegd die in tegenstrijd waren van met vaststellingen van de sociale inspectiediensten.*

*Deze handelingen kunnen worden aanzien als intentioneel handelen waarbij er wetens en willens onjuiste of onvolledige verklaringen worden afgelegd, waarbij er wetens en willens wordt nagelaten om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken met als doel de toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden (art. 138 Groeipakketdecreet).*

*Dit betekent dat het debet is ontstaan door frauduleuze handelingen.*

*Om die reden vorderen wij ook interesten terug bovenop het totaalbedrag aan openstaande schuld (art. 101 Groeipakketdecreet). De interesten bedragen 59,83 EUR.*

*In dat geval houden wij 100% in op de lopende betalingen van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ter aanzuivering van de openstaande schulden. (art. 1410, §4, lid 4 en 5 Gerechtelijk Wetboek). Een (gedeeltelijke) kwijtschelding van de schuld of een lager inhoudingspercentage is in dit geval niet mogelijk (art. 103 Groeipakketdecreet).*

*Aangezien het ten onrechte is ontstaan door frauduleuze handelingen, is er een verjaringstermijn van vijf jaar van toepassing. Deze vangt aan vanaf de eerst dag van de maand die volgt op de datum*

waarop de oorspronkelijke toelage werd uitbetaald (art. 97 Groeipakketdecreet). Wij werden op 08/09/2023 op de hoogte gebracht van jouw samenwoning. Deze datum min vijf jaar = 08/09/2018. Dit betekent dat wij alle toegekende bedragen na 08/09/2018 kunnen worden teruggevorderd.

(...)”

#### **4.2. Standpunt van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie, bezorgd per e-mail d.d. 18 april 2024 naar aanleiding van de beslissing d.d. 20 oktober 2023:**

##### **“De feiten**

Mevrouw ..... heeft een bijslagtrekkendekern dossier met haarzelf als enige begunstigde voor haar kind ..... (..... 2015) en dit sedert de opstart van het Groeipakketdecreet op 01.01.2019. Het kind ..... heeft over de gehele periode een hoedanigheid van onvoorwaardelijk recht. De heer ..... is gekend als bijkomende actor.

Op 08.09.2023 ontvangen onze diensten een controle van de sociale-inspectiediensten. In deze controle wordt eveneens verwezen naar PV ..... van de PZ ..... alsook het navolgend PV .....

Volgende elementen komen uit de controle:

##### Buurtonderzoek mevrouw ..... op 01/02/2022

- De inspecteur ziet de auto van meneer ..... op de oprit staan van mevrouw .....
- Buur 1: Weet niet of er een man woont. Er is soms een man maar kan niet specificeren wanneer. Er woont een vrouw en kind. Er komt veel volk over de vloer.
- Buur 2: Er woont geen man, maar hij komt er wel regelmatig. Enkel vrouw en kind wonen er. Auto van meneer ..... staat voor de deur. Deze werd vorig weekend nog samen door meneer en mevrouw ..... gepoetst.
- Buur 3: Weet niet of de man er effectief woont, maar hij komt er wel. Volgens buur 3 is buur 2 beter op de hoogte van de situatie.

##### CTP mevrouw ..... op 01/02/2023

- Mevrouw ..... is heel zenuwachtig en laat de inspecteur eerst enkele minuten buiten staan. Vraagt om het verhoor in de auto af te nemen.
- Mevrouw spreekt herhaaldelijk over haar fysieke en mentale gezondheidsproblemen.
- Mevrouw weigert het blad ‘rechten’ te ondertekenen omdat haar begeleider gezegd heeft nooit iets te ondertekenen zonder hem. Om dezelfde reden doet mevrouw geen uitspraken over meneer ....., enkel over zichzelf.
- Mevrouw belt ..... om na te gaan of de inspecteur echt wel een inspecteur is die de bevoegdheid heeft om haar vragen te stellen.
- Mevrouw en meneer ..... hebben nog een goede verstandhouding. Ze zijn neef en nicht. Om deze reden ligt scheiden moeilijk voor de familie. Nota: Tot op heden zijn ze nog getrouwd.
- Meneer ..... komt nog regelmatig langs en ze doen nog dingen samen. Hij blijft enkel slapen indien de vader op het kind moet passen. Dit zou enkel zijn als mevrouw ..... afwezig is.
- Er is nog een gezamenlijke rekening, maar volgens mevrouw ..... wordt deze enkel gebruikt door meneer .....



- Meneer ..... betaalt de lening, mevrouw ..... de andere kosten.
- Zowel mevrouw als meneer ..... zijn nog eigenaar van de woning waarin mevrouw met het kind verblijft.
- Tijdens de rondgang blijkt dat 1/3<sup>de</sup> van de grote kleerkast gevuld is met mannenkleden, waaronder ondergoed. Volgens mevrouw ..... zijn dit kleden van haar broer die er regelmatig verblijft. De broer zou er 3 keer per week verblijven en slapen in het bed van het kind. Volgens de inspecteur betreft het een klein kinderbed en is dit weinig geloofwaardig.
- Er worden in de strijkkamer en living foto's aangetroffen waarop mevrouw en meneer ..... als koppel staan.

Telefonisch onderhoud met begeleider mevrouw ..... op 03/02/2022

- Mevrouw en meneer ..... zijn beiden zwak begaafd en wantrouwig.
- Begeleider stelt dat mevrouw en meneer ..... feitelijk gescheiden leven maar dat de vader er af en toe verblijft.
- Ze zijn uitgehuwelijkt en mogen niet scheiden van de familie.
- Begeleider komt elke donderdag bij mevrouw ..... Hij treft meneer ..... zelden aan in de woning.
- Het is mogelijk dat de broer enkele dagen in de week bij mevrouw ..... blijft slapen. Dit is niet ongewoon binnen de gemeenschap.

CTP meneer ..... op 07/03/2022

- Betreft een aangekondigd bezoek
- Huurcontract sedert 11/07/2020 op naam van meneer ..... + zijn bedrijf.
- Legt 10 betaalbewijzen van de huur voor. Deze zijn betaald door het bedrijf.
- Meneer gaat 2 a 3 keer per week op bezoek bij mevrouw .....
- Meneer betaalt alleen de lening en renovatie lening. Hij doet dit vanuit de gemeenschappelijke rekening die enkel hij gebruikt.
- Meneer woont op een gemeubelde studio. De keuken, wc en douche zijn gemeenschappelijk.
- De papieren van zijn bedrijf zitten in een grote plastieken zak.
- In de kamer is een kast met een vijftal vesten, 3 jeans en na lang zoeken vindt meneer 3 onderbroeken. Er zijn geen boven polo's en sokken kan hij niet vinden.
- Meneer stelt dat hij gescheiden leeft van zijn echtgenote.
- ..... staat op de bel en brievenbus
- In de brievenbus zit post van afgelopen week.
- Buur verklaart dat er een Roemeen of Bulgaar in het appartement woont. Deze persoon zou het huren van zijn baas die een transportfirma heeft. Nota: Meneer X heeft een transportfirma.

Verbruiksgegevens water mevrouw .....

- Periode 2018-2021 opgevraagd en wijst in de richting van een gezin van 3 personen.
- De betaling gebeurt met een rekening genaamd ..... -....., dus met vermelding van 2 familienamen.

Naar aanleiding van deze informatie wordt het dossier van mevrouw ..... definitief herzien op basis van de samenwoning vanaf 21.04.2020. Hierdoor vervalt voor mevrouw ..... het recht op een sociale toeslag voor de periode vanaf 01.05.2020 tot en met 31.08.2023. Over dezelfde periode heeft het kind door het verlies van de sociale toeslag slechts recht op de halve leeftijdstoelage. Door het verlies van de sociale toeslag is er eveneens geen recht op de coronatoelage voor de maand november 2020 alsook vervalt het recht op de extra supplementaire toeslag voor de maanden november 2022 en april 2023. Tot slot verviel gedeeltelijk het recht op de selectieve participatietoelage

voor de schooljaren 2021/2022 en 2023/2024 en volledig voor het schooljaar 2022/2023 voor het kind .....

Onze beslissing werd met ons schrijven van 20.10.2023 aan mevrouw ..... kenbaar gemaakt.

Het is tegen deze beslissing dat mevrouw ..... in beroep gaat.

### **De gegrondheid**

Wij beschouwen het verzoekschrift als ongegrond voor de periode vanaf 21.04.2020.

Sedert de opstart van het dossier binnen het Groeipakketdecreet van mevrouw ..... voor haar kind ..... is er door onze diensten een sociale toeslag uitgekeerd. Dit gebeurde op basis van het inkomen van mevrouw ..... aangezien zij volgens het rijksregister alleen woont met haar kind. Voor het onderzoek naar de gezinsinkomsten verwijzen wij naar Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 – item 4. en de respectievelijke T/5 mededelingen van het VUTG.

#### Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 – Item 2.1.

Artikel 18 van het decreet bepaalt dat het recht op sociale toeslag afhangt van de inkomsten van het gezin.

Artikel 2, §1 van het BVR (Besluit van de Vlaamse Regering) sociale toeslagen stelt dat bij de berekening van de inkomsten van het gezin rekening wordt gehouden met de inkomsten van beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen<sup>4</sup>. Als er maar één begunstigde is of als de begunstigden op een verschillend adres wonen, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie de begunstigde een feitelijk gezin vormt.

[...]

De samenwoonst blijkt in de eerste plaats uit een gemeenschappelijk domicilie in het Rijksregister.

Op basis van dezelfde informatie werd jaarlijks een onderzoek gedaan naar het recht op de selectieve participatietoeslag voor het kind ..... Voor de procedure en de geldende inkomstengrenzen verwijzen wij naar en de BVR Selectieve participatietoeslagen en de respectievelijke T/5 mededelingen van het VUTG. De discussie in deze ent zich op het 'gezinsbegrip'.

#### BVR Selectieve participatietoeslagen – Artikel 3

§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoeslagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt als de selectieve participatietoeslagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.

*Als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan het rechthebbende kind zelf conform artikel 73, §1, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018 wordt rekening gehouden met de inkomsten van het kind zelf en de persoon met wie het kind samenwoont.*

*Als de persoon, vermeld in het tweede en derde lid, samenwoont met verschillende niet-verwante personen tot en met de derde graad, wordt hij geacht een feitelijk gezin te vormen met de volgende personen, in afdalende volgorde:*

*1° de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoelage wordt uitbetaald, getrouwd is als vermeld in artikel 3, §1, 16°, van het decreet van 27 april 2018;*

*2° de andere ouder van het kind;*

*3° de persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd;*

*4° de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoelage wordt uitbetaald, verklaart samen de kinderen op te voeden;*

*5° de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoelage wordt uitbetaald, het langst samenwoont.*

*Het samenwonen, vermeld in het eerste lid, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.*

*De volgende documenten worden als officieel document als vermeld in het vijfde lid, aanvaard:*

*1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;*

*2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie;*

*3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*

*4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.*

*Een ‘feitelijk gezin’ wordt in de BVR Sociale Toelagen, artikel 1, 2° omschreven als: “een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen het zij financieel het zij op een andere ondersteunende manier”.*

*‘In de feiten’ werden reeds de elementen aangehaald waardoor onze diensten mevrouw ..... als samenwonend beschouwen. Zij hebben een gemeenschappelijke rekening waarmee o.a. verschillende leningen betaald worden alsook nutsvoorzieningen zoals de waterrekening. Meneer huurt via zijn bedrijf een studio die hij dan weer onderverhuurt aan zijn werknemers maar waar hijzelf zijn officieel adres laat registreren. Zowel mevrouw als meneer ..... leggen verklaringen af aan de gezinsinspecteur die tegenstrijdig zijn met de vaststellingen die door diezelfde persoon werden gedaan alsook met de vaststellingen in het P.V. We beschouwen beiden als samenwonend omdat een afwijking van het rijksregister mogelijk is door vaststellingen gemaakt door een andere overheidsdienst zoals de politie.*

#### Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 – Item 2.2.2.

*Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens uit het Rijksregister kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:*

- 1. Een controle door de gezinsinspecteur.*
- 2. Een vaststelling gemaakt door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.*

*[...]*

BVR Selectieve participatietoelagen – Artikel 3

[...]

De volgende documenten worden als officieel document als vermeld in het vijfde lid, aanvaard:

1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;

2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.

Om deze reden heeft ..... het dossier van mevrouw opnieuw onderzocht vanaf 21/04/2020.

Uit het inkomensonderzoek in de nieuwe combinatie van inkomensverstrekkers (zie ook bijlage 1) is gebleken dat de gezamenlijke belastbare beroepsinkomsten en/of uitkeringen over het fiscale jaar 2017, 2018, 2019 en 2020 hoger liggen dan de toegelaten maximum grensbedragen voor de sociale toeslagen. Wij verwijzen hiervoor opnieuw naar Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 – item 4. en de respectievelijke T/5 mededelingen van het VUTG.

.....

Ondertussen werden de definitieve fiscale gegevens over het fiscale jaar 2021 van meneer en mevrouw ..... ontvangen waardoor wij eveneens op basis van deze gegevens kunnen concluderen dat er geen recht is op de sociale toeslag voor de periode 01.01.2021 – 31.12.2021.

Doordat er geen recht is op de sociale toeslag over november 2020 verviel het recht op de uitbetaling van de coronatoeslag over de maand november 2020.

Decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (B.S. 02.12.2020) - Hoofdstuk 2. - Maatregel in het kader van de COVID-19-crisis- Artikel 3

Het eerste lid van dit artikel bepaalt dat een toeslag ten bedrage van 35 euro eenmalig wordt toegekend aan kinderen aan wie in de maand november 2020 het bedrag van de toeslag, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°, of artikel 222, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt toegekend.

Doordat, in de nieuwe combinatie van inkomensverstrekkers, het recht op een sociale toeslag voor de maanden 11.2022 en 04.2023 verviel, verviel eveneens het recht op de supplementaire toeslag over deze maanden.

Artikel 18/1 Groeipakketdecreet

Voor elk kind dat in november 2022 recht geeft op een maandelijkse sociale toeslag als vermeld in artikel 18, wordt het bedrag, vermeld in artikel 18, tweede lid, voor de maand november 2022 eenmalig verhoogd met 100 euro.

Het bedrag van 100 euro, vermeld in het eerste lid, wordt in afwijking van artikel 4 niet geïndexeerd.

Uit het inkomensonderzoek in de nieuwe combinatie van inkomensverstrekkers (zie ook bijlage 2 en 3) is gebleken dat de gezamenlijke belastbare beroepsinkomsten en/of uitkeringen over het fiscale jaar 2019 en 2021 hoger liggen dan de inkomsten van mevrouw ..... alleen. Hierdoor vallen zij in een andere schaal binnen grensbedragen voor de selectieve participatietoelagen waardoor er slechts recht is op een lager bedrag voor ..... voor de schooljaren 2021/2022 en 2023/2024. Wij

verwijzen hiervoor naar de BVR Selectieve participatietoelagen en de respectievelijke T/5 mededelingen van het VUTG.

.....

.....

*Uit hetzelfde onderzoek is gebleken dat, in de nieuwe combinatie van inkomensverstrekkers (zie ook bijlage 4), de gezamenlijke belastbare beroepsinkomsten en/of uitkeringen over het fiscale jaar 2020 hoger liggen dan de toegelaten maximum grensbedragen voor selectieve participatietoelagen waardoor er geen recht is op een bedrag voor ..... voor het schooljaar 2022/2023. Wij verwijzen hiervoor opnieuw naar de BVR Selectieve participatietoelagen en de respectievelijke T/5 mededelingen van het VUTG.*

.....

*In het verzoekschrift verwijst mevrouw naar een foutieve datum in het stuk over de terugvordering van de sociale toeslag van onze beslissingsbrief namelijk: 01/05/2020. Echter wordt reeds in de inleiding van de brief aangegeven dat het een periode betreft van 01/05/2020 - 31/08/2023. Bijkomend wordt er aangegeven dat het dossier wordt herzien vanaf 21/04/2020. Tot slot is er een op het einde van de brief een overzichtstabel met de teruggevorderde bedragen waarbij deze begint voor de periode vanaf 05/2020 met melding van het soort toeslag 'sociaal'. Het lijkt ons dat er weinig verwarring kan ontstaan door deze tikfout.*

*Bijkomend wordt er verwezen naar de foute verwijzing in onze beslissingsbrief dat mevrouw ..... een feitelijk gezin zou vormen met haarzelf in plaats van met de heer ..... In onze beslissingsbrief wordt evenwel verwezen naar het feit dat mevrouw samen een hypothecaire lening afbetaald. Mevrouw geeft in haar verzoekschrift zelf aan dat de hypothecaire lening van de echtelijke woning gezamenlijk met de heer ..... wordt afgelost, aangezien het financieel niet haalbaar is voor mevrouw ..... om dit alleen te doen. .... concludeert hieruit dat mevrouw ..... kon weten dat ..... in de beslissingsbrief dhr. .... bedoelde en niet het feit dat mevrouw een feitelijk gezin vormde met zichzelf. Sterker nog, de volledige verdediging van mevrouw ..... draait om het gegeven dat zij zogenaamd géén feitelijk gezin vormt met dhr. .... Dit wijst op het feit dat mevrouw wel degelijk wist dat ..... dhr. .... bedoelde en niet eender wie die geen bloed-of aanverwant is tot en met de derde graad. Dit werd ondertussen rechtgezet met een nieuw schrijven.*

*Mevrouw ondergraaft in haar verzoekschrift haar eigen argument dat ze geen feitelijk gezin zou vormen met de heer ..... door te bevestigen dat mevrouw en meneer ..... samen de hypothecaire lening betalen van de echtelijke woning. Hierdoor wordt er een financiële verwevenheid bewezen die extra onderstreept wordt door het feit dat er nog een gemeenschappelijke rekening is die gebruikt wordt voor verschillende gemeenschappelijk doeleinden.*

*Daarnaast wordt het punt dat meneer ..... een eigen studio zou betrekken volledig tegengesproken door de vaststellingen van de sociale inspecteur en het P.V. waarbij zijn buurman verklaart dat er een Roemeen of Bulgaar in de die studio woont die het van zijn baas huurt. Bijkomend kon meneer op verzoek van de inspecteur amper zijn kleren vinden in de studio die hij zelf zou bewonen.*

*Om de hierboven vermelde redenen acht ..... de eis van mevrouw ..... tot nietigverklaring van onze beslissingen, als ongegrond.”*

Als bijlage werden volgende stukken gevoegd:

1. Feitelijk gezin CGPA
2. Separ gezin 1 CGPA
3. Separ gezin 2 CGPA
4. Separ gezin 3 CGPA

#### **4.3. Gecorrigeerde beslissing van verwerende partij d.d. 23 mei 2024:**

*“Je hebt een bedrag van 3.113,00 EUR ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periode 01/05/2020 - 31/08/2023 alsook voor de selectieve participatietoelage voor de schooljaren 2021/2022, 2022/2023 en 2023/2024.*

*Uit onderzoek van je dossier is gebleken dat je sinds 21/04/2020 een feitelijk gezin vormt met Dhr. ...., zonder dat hij officieel op jouw adres is gedomicilieerd.*

*Een 'feitelijk gezin' wordt gedefinieerd als een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed-of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen, samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier (art.1 BVR Sociale Toeslagen).*

*Uit de gegevens blijkt dat jullie aan deze definitie voldoen. Jullie betalen samen de hypothecaire lening.*

*Daarnaast zijn er verschillende vaststellingen die bewijzen dat jullie samenwonen.*

*Dit betekent dat wij je dossier dienden te herzien vanaf 21/04/2020.*

*Op basis van jouw officiële domicilie in het rijksregister, beschouwden wij je als een alleenstaande ouder.*

*Dit betekent dat het recht op toeslagen in het kader van het gezinsbeleid werd bepaald aan de hand van jouw eigen inkomsten. Wanneer ouders samenwonen, moet het gezamenlijke inkomen voldoen aan de inkomensvoorwaarden om recht te openen op toeslagen in het kader van het gezinsbeleid.*

*Over de periode vanaf 01/05/2020 tot en met 31/08/2023 opende je een recht op 100% sociale toeslag voor ..... omdat je inkomsten voldeden aan de inkomensvoorwaarden. Jouw gezamenlijke inkomen blijkt echter niet te voldoen aan deze voorwaarden. Dit betekent dat je over de voornoemde periode de sociale toeslag ten onrechte hebt ontvangen. De betaling ervan was in strijd met artikel 222 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering inzake Sociale Toeslagen.*

*Wanneer de sociale toeslag niet kan worden toegekend, verliest het oudste kind het recht op de volledige leeftijdstoelage. Er is in dat geval slechts recht op de gehalveerde leeftijdstoelage. (art.212 Groeipakketdecreet). Je hebt over de periode van 01/05/2020 tot en met 31/08/2023 ten onrechte de volledige leeftijdstoelage genoten voor .....*

*Doordat je geen recht opent op de sociale toeslag over november 2020, was ook de uitbetaling van de coronatoeslag op 15.12.2020 in strijd met het decreet d.d. 27.11.2020 tot toekenning van de eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis.*

*Doordat je geen recht opent op de sociale toeslag over de maanden november 2022 en april 2023, was de betaling van de extra supplementaire sociale toeslag over november 2022 en april 2023 in strijd met artikel 222/1 van het Groeipakketdecreet.*

*De Selectieve Participatietoeslag (studiebeurs) over de schooljaren 2021/2022, 2022/2023 en 2023/2024 ontving je gedeeltelijk ten onrechte voor ..... omdat jouw gezamenlijke inkomen hoger ligt dan in onze oorspronkelijke berekening op basis van jouw inkomen. De betaling ervan was in strijd met artikels 24 tot en met 48 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering inzake Selectieve Participatietoelagen.*

*Je deelde ons niet mee dat je samenwoonde met Dhr. .... desondanks je verschillende informatiebrieven ontving die je vroegen je werkelijke situatie mee te delen aan ons. Daarnaast heb je verklaringen afgelegd die in tegenstrijd waren met de vaststellingen in je dossier.*

*Deze handelingen kunnen worden aanzien als intentioneel handelen waarbij er wetens en willens onjuiste of onvolledige verklaringen worden afgelegd, waarbij er wetens en willens wordt nagelaten om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichten te verstrekken met als doel de toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden (art. 138 Groeipakketdecreet).*

*Dit betekent dat het debet is ontstaan door frauduleuze handelingen.*

*Om die reden vorderen wij ook interesten terug bovenop het totaalbedrag aan openstaande schuld (art. 101 Groeipakketdecreet). De interesten bedragen 59,83 EUR.*

*In dat geval houden wij 100% in op de lopende betalingen van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ter aanzuivering van de openstaande schulden. (art.1410, §4, lid 4 en 5 Gerechtelijk Wetboek). Een (gedeeltelijke) kwijtschelding van de schuld of een lager inhoudingspercentage is in dit geval niet mogelijk. (art.103 Groeipakketdecreet).*

*Aangezien het ten onrechte is ontstaan door frauduleuze handelingen, is er een verjaringstermijn van vijf jaar van toepassing. Deze vangt aan vanaf de eerst dag van de maand die volgt op de datum waarop de oorspronkelijke toelage werd uitbetaald (art.97 Groeipakketdecreet). (...)"*

#### **4.4. E-mail van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 17 september 2024 naar aanleiding van de beslissing d.d. 23 mei 2024:**

*"(...)*

*Daar de grond van de zaak niet gewijzigd is, blijven wij bij dit administratief dossier. Wij zullen geen bijkomend standpunt overmaken."*

#### **5. Beoordeling in rechte:**

Aangezien het kind ..... geboren is vóór 1 januari 2019, zijn de specifieke overgangsmaatregelen bepaald in het Groeipakketdecreet van toepassing op de gezinsbijslagen.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: *“De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevend kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.”*

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in art. 210 e.v. van voormelde titel 1 (basisbedragen) en artikel 222 van voormelde titel 4 (sociale toeslagen) van het Groeipakketdecreet van toepassing, evenals de bepalingen met betrekking tot de selectieve participatietoeslagen in art. 24 e.v. Groeipakketdecreet.

### **5.1. Basisbedrag:**

Art. 210 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.*

*Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.*

*(...)”*

Art. 212 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, zal recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §2, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:*

*1° 31,99 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;*

*(...)*

*§2. In afwijking van paragraaf 1 geeft een oudste rechtgevend kind, waarvoor een bijslagtrekkende of begunstigden, aan wie kinderbijslag wordt betaald voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro, de gezinsbijslagen ontvangen, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §1, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:*

*1° 16,04 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;*

*(...)*

*§4. In afwijking van paragraaf 2 geeft het oudste rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 2, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1, als dat kind recht geeft op een sociale toeslag als vermeld in artikel 222, of op de zorgtoeslag, vermeld in artikel 218.*



*Het kind blijft vervolgens verder recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 1.”*

## **5.2. Sociale toeslag:**

De regels met betrekking tot de sociale toeslag zijn terug te vinden in artikel 222 Groeipakketdecreet dat bepaalt (oorspronkelijke versie):

*“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.*

*(...)*

*Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene kinderbijslagwet, en bedraagt:*

*1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;*

*(...)”*

Artikel 18 Groeipakketdecreet bepaalt (oorspronkelijke versie):

*“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.*

*Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:*

*1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met 2 rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro ontvangen;*

*(...).*

*De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. (...)”*

Artikel 222/1 Groeipakketdecreet bepaalt het volgende:

*“Voor elk kind dat in november 2022 recht geeft op een maandelijkse sociale toeslag als vermeld in artikel 222, wordt het bedrag, vermeld in artikel 222, voor de maand november 2022 eenmalig verhoogd met 100 euro.*

*Voor elk kind dat in april 2023 recht geeft op een maandelijkse sociale toeslag als vermeld in artikel 222, wordt het bedrag, vermeld in artikel 222, voor de maand april 2023 eenmalig verhoogd met 100 euro.*

*Het bedrag van 100 euro, vermeld in het eerste en tweede lid, wordt in afwijking van artikel 4 niet geïndexeerd.”*

Op basis van het voornoemde is het recht op de sociale toeslag afhankelijk van de inkomsten van het gezin.

Bij Besluit van de Vlaamse Regering is bepaald wat moet worden verstaan onder het begrip ‘gezin’ voor het toetsen van de inkomsten (cf. artikelen 1, 2°, 2 en 3 van het Besluit van 21 september 2018 van de

Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag – hierna BVR Sociale Toeslagen genoemd).

Aldus wordt een **feitelijk gezin** gedefinieerd als: *“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, **samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier**”* (art. 1, 2° BVR Sociale toeslagen).

Art. 2, §1, tweede lid BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

*“Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.”*

Het samenwonen blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister (art. 3, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door hetzij:

1° een controle door de gezinsinspecteur;

2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont (art. 3, §3 BVR Sociale Toeslagen).

Artikel 3, §4 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

*“§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:*

- 1. een geregistreerde huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2. een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;*
- 3. een attest van detentie;*
- 4. een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;*
- 5. een afwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
- 6. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
- 7. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;*
- 8. een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
- 9. het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;*
- 10. een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
- 11. een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*
- 12. een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.*

*In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.*

*Een gezinsinspecteur staft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.*

*De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.*

*§5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:*

- 1. ze hebben een gemeenschappelijk kind;*
- 2. ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd.”*

Om het gezinsinkomen van verzoekster te bepalen, dient er derhalve eerst te worden bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden.

Het aldus bekomen gezinsinkomen moet vervolgens getoetst worden aan de toepasselijke inkomensgrenzen om zo te bepalen of er recht is op een sociale toeslag.

I.c. heeft de discussie betrekking op de vraag of verzoekster in de periode van mei 2020 tot en met september 2023 al dan niet een feitelijk gezin vormde met de heer ....., en of er aldus voor de berekening van het recht op de sociale toeslag voor die periode rekening gehouden dient te worden met het inkomen van verzoekster of met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer .....

Aangezien er i.c. geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin bewezen wordt.

### **5.3. Coronatoeslag**

De toekenningsvoorwaarden van de eenmalige COVID-19-toeslag zijn bepaald in het Decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag van 35 euro in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (BS 02.12.2020).

De algemene toelichting bij het voorstel van het decreet van 27 november 2020 kadert dit als volgt:

“(.)

*Dit voorstel van decreet voorziet in een maatregel waarbij een bedrag van 12 miljoen euro wordt ingezet voor hetzelfde doel als de COVID-19-toeslag, namelijk een financiële ondersteuning van kwetsbare gezinnen met kinderen.*

*Op 18 november 2020 werd in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement een resolutie goedgekeurd over aanbevelingen voor het Vlaamse coronabeleid in het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Aanbeveling 95° luidt als volgt: “werk op basis van de evaluatie van de COVID-19-toeslag een specifieke en tijdelijke financiële ondersteuning uit voor gezinnen met kinderen die over een laag inkomen beschikken”.*

*Concreet omvat dit voorstel van decreet een eenmalige toeslag die zal worden toegekend aan gezinnen met rechtgevendende kinderen waarvan het inkomen de grens van 31.605,89 euro per jaar niet*

overschrijdt. In november 2020 komen naar schatting 341.202 kinderen in aanmerking voor een dergelijke toeslag.

Voor de toeslag in kwestie wordt een budget uitgetrokken van 12 miljoen euro, zodat eenmalig een bedrag van afgerond 35 euro per kind kan worden toegekend.”

Artikel 3 van het decreet van 27 november 2020 bepaalt het volgende:

*“In het kader van de COVID-19-crisis heeft het kind aan wie in november 2020 het bedrag van de toeslag, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°, of artikel 222, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt toegekend, recht op een eenmalige toeslag van 35 euro onder de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018.*

*De eenmalige toeslag, vermeld in het eerste lid, wordt definitief aan de begunstigden toegekend. (...)”*

In de toelichting bij voorgenoemd artikel wordt verduidelijkt wat bedoeld wordt met de ‘definitieve toekenning’:

*“De definitieve toekenning, vermeld in het tweede lid, overschrijft een van de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018. Artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag bepaalt dat er a posteriori, namelijk twee jaar na de toekenning, een controle op de gezinsinkomsten wordt uitgevoerd. De eenmalige toeslag, vermeld in dit voorstel van decreet, wordt definitief toegekend zonder controle a-posteriori.”*

De uitbetaling gebeurt op dezelfde manier als de betaling van de gezinsbijslagen (art. 4) en wordt uitbetaald in december 2020 of uiterlijk in de maand na de vaststelling van het recht op de eenmalige toeslag (art. 5).

Bijgevolg hangt de beoordeling of er recht is op de eenmalige COVID-19-toeslag samen met de vraag of er aan de inkomensvoorwaarden voldaan is voor de sociale toeslag in de maand november 2020.

#### **5.4. Selectieve participatietoeslag (schooltoeslag)**

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

*“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:*

*1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;*

*2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;*

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalt verder vanaf het schooljaar 2020-2021:

“Om de **toestand van het gezin** waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op **31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie**.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

(eigen markering van de Geschillencommissie)

In casu is er geen betwisting omtrent de nationaliteits- of de pedagogische voorwaarden (art. 24, 1<sup>e</sup> lid, 1° en 2° Groeipakketdecreet), zodat daar verder niet op in wordt gegaan.

#### **Financiële voorwaarden – vaststelling gezinsinkomsten – feitelijke gezinsvorming**

De bepalingen van artikel 37, 1<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet stellen aangaande de financiële voorwaarden vooreerst dat:

“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoelagen leerling, wordt uitgegaan van **de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort**.”

(Eigen markering van de Geschillencommissie)

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet verduidelijkt de ratio legis daarvan als volgt:

“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)

Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen. Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoelagen de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen.”

Artikel 3, §1 en §2, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (verder BVR Selectieve participatietoelagen genoemd) bepaalt:

*“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.*

*§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder **feitelijk gezin**: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.*

*Er wordt rekening gehouden met de **inkomsten** van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de **persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt** als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.*

(...)

***Het samenwonen, vermeld in het eerste lid, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.***

*De volgende documenten worden als officieel document als vermeld in het vijfde lid, aanvaard:*

- 1. een ontvangsbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;*
- 2. een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie;*
- 3. een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4. een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.*

*De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om het Rijksregister te weerleggen, vermeld in het zesde lid, aanvullen.*

*Als het samenwonen, vermeld in het eerste lid, niet blijkt uit het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:*

- 1. een controle door de gezinsinspecteur;*
- 2. een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 3. een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald, samenwoont.*

*De vorming van een feitelijk gezin, vermeld in het achtste lid, kan weerlegd worden door:*

1. een geregistreerde huurovereenkomst tussen de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de persoon met wie hij samenwoont;
2. een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;
3. een attest van detentie;
4. een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een van de personen, vermeld in paragraaf 2, vierde lid, 1°, is;
5. een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;
6. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;
7. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, met dezelfde woonplaats;
8. een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de niet-verwante persoon in zijn gezin;
9. het feit dat de niet-verwante persoon zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin komt van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald;
10. een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;
11. een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie, afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;
12. een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
13. een controle door de gezinsinspecteur.

*In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.*

*Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het negende lid, 6°, 7° en 8°, altijd met een controle ter plaatse.*

*De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst, van bewijsmiddelen om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen vermeld in het negende lid, aanvullen.*

*De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont met een persoon die aan een van de volgende voorwaarden voldoet:*

1. een persoon met wie hij een gemeenschappelijk kind heeft;
2. een persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd.”

(Eigen markering van de Geschillencommissie)

Uit deze bepalingen blijkt bijgevolg dat voor de vaststelling van de gezinsinkomsten rekening dient te worden gehouden met de inkomsten van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald en desgevallend van de persoon met wie hij/zij een feitelijk gezin vormt, waarvoor in eerste instantie wordt uitgegaan van de gegevens van het rijksregister.

Om het gezinsinkomen van verzoekster te bepalen en aldus te bepalen of er recht is op een schooltoeslag voor het kind ....., dient er derhalve in principe rekening te worden gehouden met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer .....

## 5.5.Toepassing in casu

\* Verzoekster en de heer ..... zijn sinds 12 mei 2009 tot op heden gehuwd. Op 2 september 2024 werd een verzoekschrift tot echtscheiding neergelegd bij de griffie van de Familierechtbank te ....., afdeling ..... Het vonnis zou volgen op 16 oktober 2024.

Verzoekster en de heer ..... waren beiden gedomicilieerd op hetzelfde adres vanaf augustus 2009, nl. vanaf 18 augustus 2009 tot 9 november 2009 op het adres te ....., ..... en vanaf 9 november 2009 tot 16 december 2011 op het adres te ....., ..... In de periode van 16 december 2011 tot 18 november 2016 betrof dit het adres te ....., ....., zijnde het adres waarop verzoekster nog steeds gedomicilieerd is. De heer ..... was nadien in de periode van 18 november 2016 tot 2 maart 2021 gedomicilieerd op het adres te ....., ..... en sinds 2 maart 2021 tot op heden op het adres te ....., .....

\* Uit het begrip ‘feitelijk gezin’ volgt dat in het kader van het Groeipakket rekening moet worden gehouden met het geheel van feitelijke elementen die kunnen wijzen op het in mindere of meerdere mate gezamenlijk regelen van het huishouden (financieel of op een andere ondersteunende manier).

Met betrekking tot het begrip ‘feitelijk gezin’, kan verwezen worden naar volgende bepalingen in het vonnis d.d. 15 maart 2023 van de Arbeidsrechtbank te Gent (afdeling Brugge), onuitg.:

*“Het begrip ‘feitelijk gezin’ wordt in de reglementering inzake het Groeipakket en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten van de Vlaamse Regering heel ruim omschreven. Iedere leefeenheid waarbij personen die geen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de derde graad, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier wordt als feitelijk gezin beschouwd.*

*Uit deze definitie vloeit voort dat er sprake is van samenwoning wanneer voldaan is aan de volgende twee cumulatieve voorwaarden: (a) het onder hetzelfde dak samenleven van twee of meer personen (het materiële criterium) en (b) het in hoofdzaak gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden (het economisch/sociaal criterium).*

*Het eerste criterium, het «samenleven onder hetzelfde dak», is een feitelijke toestand (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461). Er is daarom niet vereist dat de samenwonenden allen op hetzelfde adres zijn ingeschreven (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 10 mei 1993, Soc. Kron. 1994, 83). Er kan maar sprake zijn van «samenleven onder hetzelfde dak» als de betreffende personen een gemeenschappelijke leefruimte hebben (Arbrb. Luik 21 april 1999, JLMB 2000, 1446) en als zij geregeld aanwezig zijn onder hetzelfde dak, zonder dat vereist is dat zij ononderbroken aanwezig zijn (Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461).*

*Het tweede criterium, het «gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden», is evenzeer een feitenkwestie (Cass. 10 mei 1993, JTT 1994, 89). Samenwoning vereist niet dat de inkomsten van de betrokkenen in hun totaliteit in gemeenschap zijn gebracht en dat hun vermogens zijn vermengd (Cass. 24 januari 1983, RW 1983-84, 923; Arbrb. Brussel 23 juli 2009 en 26 april 2010, Soc.Kron 2011, 124). Er is evenmin vereist dat een globaal budget voorhanden is (Arbrb. Mechelen 20 februari 1980, RW 1980-81, 792; Arbrb. Brussel 2 februari 2010, Soc. Kron. 2011, 121). In een arrest van 9 oktober 2017 oordeelde het Hof van Cassatie dat, om in het kader van de werkloosheid te kunnen besluiten dat twee of meer personen die onder hetzelfde dak leven, hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen, het niet volstaat dat zij een economisch-*



*financieel voordeel halen uit het delen van de woning, maar ook dat zij hun activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden, zoals het onderhoud van de woning en eventueel het inrichten ervan, de was, de boodschappen, het bereiden en nuttigen van de maaltijden gemeenschappelijk verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen (Cass. 9 oktober 2017, AR nr. S.16.0084.N, [www.cass.be](http://www.cass.be)). De nadruk wordt hier dus gelegd op het sociale aspect. Dit sociaal criterium vindt ook in de definitie van de Besluiten van de Vlaamse Regering een duidelijke weerklank. Het elkaar ondersteunen op het gebied van het regelen van het huishouden volstaat volgens dat besluit immers om te kunnen besluiten tot een feitelijk gezin, zonder dat er noodzakelijk sprake moet zijn van enige financiële verwevenheid of economisch voordeel. Dit blijkt duidelijk uit de zinsnede 'hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier'."*

Er kan eveneens verwezen worden naar de volgende (weliswaar daterend van voor de invoering van het Groeipakketdecreet, maar nog steeds) relevante rechtspraak, waaruit blijkt dat ook een bijdrage op een andere manier dan louter financieel kan leiden tot het bestaan van een feitelijk gezin.

Het Hof van Cassatie heeft destijds, in een arrest van 18 februari 2008<sup>4</sup>, geoordeeld dat tot het bestaan van een feitelijk gezin kan besloten worden, indien de gezinskwesties in onderling akkoord en volledig of ten minste hoofdzakelijk geregeld worden door het samenvoegen, al is het maar gedeeltelijk, van hun respectieve financiële en andere middelen. Dat een van de samenwonenden geen inkomsten heeft, sluit het bestaan van een feitelijk gezin niet uit.

In zijn latere rechtspraak preciseert het Hof in zijn arrest van 9 oktober 2017<sup>5</sup> dat vereist is, maar niet volstaat, dat twee of meer personen een economisch-financieel voordeel behalen door een woning te delen. Daarvoor is namelijk ook vereist dat zij taken, activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen. Voorbeelden van huishoudelijke aangelegenheden zijn het onderhoud van de woonst, de inrichting ervan, de was, de boodschappen, of het bereiden en nuttigen van de maaltijden.

Het voormelde cassatiearrest van 9 oktober 2017 legde dus de nadruk op de hoofdzakelijkheid van het gemeenschappelijke huishouden. Het Hof vermeldt daarvoor veel feitelijke elementen die bij de beoordeling meespelen.

Concreet veronderstelt de hoofdzakelijkheid van het gemeenschappelijke huishouden het samen vervullen van bepaalde huishoudelijke taken. Er moet niet enkel met dergelijke financiële aangelegenheden rekening worden gehouden, want écht samenwonen betekent ook dat verschillende huishoudelijke taken, onderhoud van de ruimtes, de was, het bereiden van maaltijden, enz. gezamenlijk worden uitgevoerd.

Het Hof heeft deze zienswijze nadien nog eens bekrachtigd in twee latere arresten van 22 januari 2018<sup>6</sup>.

\* I.c. blijkt het volgende:

Verwerende partij ontving op 8 september 2023 een controleverslag van de sociale inspectiediensten, waarin eveneens verwezen werd naar een onderzoek dat gevoerd werd door de PZ .....

- Uit het aanvankelijk pv nr. .... d.d. 17 december 2022 blijkt dat er in de periode 2017-2018

---

<sup>4</sup> Cass. 18 februari 2008, AR nr. S.07.0041.F.

<sup>5</sup> Cass. 9 oktober 2017, AR nr. 16.0084.N.

<sup>6</sup> Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0039.F; Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0024.F.

heel wat interventies en meldingen van de politie zijn geweest, waarvan de meeste betrekking hebben op huiselijke moeilijkheden/ gezinsconflicten. Aangezien deze periode i.c. niet relevant is aangezien ze geen betrekking heeft op de betwiste periode van de terugvordering door verwerende partij, wordt daarop niet verder ingegaan.

Enkel de vaststellingen die gebeurd zijn in de betwiste periode van terugvordering worden weergegeven en betreffen de volgende:

*“- Op 02/02/2021 om 8u50 krijgt onze interventieploeg de opdracht om zich te begeven naar de openbare parking gelegen te ....., ....., Aldaar staat de vrachtwagen van ..... geparkeerd. (...) De feiten hebben zich voorgedaan tussen 31/01/2021 om 16u00 en 02/02/2021 om 8u30. .... stond op het moment van de feiten ingeschreven te ....., ....., De openbare parking alwaar de feiten gebeurd zijn, ligt op maximum 150 meter in vogelvlucht van ..... haar adres. (...);*

*- Op 12/03/2022 komt ..... bij PZ ..... aangifte doen ten burele en dit voor diefstal dewelke ze uit zijn vrachtwagen hebben gestolen. De feiten zijn volgens ..... gebeurd tussen 25/02/2022 om 18u00 en 11/03/2022 om 05u00. Gelet op deze uren sluiten onze diensten niet uit dat ..... tijdens deze twee tijdstippen verbleven heeft bij ..... Zijn vrachtwagen alwaar de diesel uit ontvreemd werd, stond op het moment van de feiten geparkeerd op de openbare parking te ....., ....., hetwelk in vogelvlucht 500 meter verwijderd is van ..... haar woning. (...)*

Volgende overtredingen werden begaan:

*“ - Op 10/01/2019 om 15u35 heeft het voertuig (...), ingeschreven op naam van ..... een verkeersovertreding begaan te ....., .....,;*

*- Op 26/01/2021 om 15u46 heeft het voertuig (...), ingeschreven op naam van ..... een verkeersovertreding begaan te ....., .....,;*

Bij de bijkomende inlichtingen en gegevens, meldt de politie het volgende:

*“Op 30/09/2022 om 10.37 uur doen onze diensten een buurtbevraging te ....., ..... Uit deze buurtbevraging komen onze diensten te weten dat er op regelmatige tijdstippen een man aanwezig is op het adres ..... te ..... Deze man zou ook regelmatig de auto wassen.”*

Daarbij werden eveneens zowel het voertuig van verzoekster als het voertuig ingeschreven op naam van de firma waarvan de heer ..... zaakvoerder is, door de politie op de oprit van het adres te ....., ..... gezien op volgende tijdstippen: op 02/10/2022 om 02u53, op 11/10/2022 om 19u41, op 16/10/2022 om 10u00 en op 27/10/2022 om 4u40.

Uit nazicht uit het Rijksregister blijkt dat er op het adres waar de heer ..... ingeschreven is, zijnde te ....., ....., 22 personen zijn ingeschreven. Op basis van Google Streetview is het onmogelijk om een goede beeldvorming te krijgen over hoeveel appartementen er aldaar gelegen zijn.

- In navolgend pv nr. .... d.d. 07 juni 2023 werd nog bijkomend onderzoek gedaan. Op basis van nazicht van de ANPR-camera's in de afgelopen 30 dagen, blijken er met het voertuig van de ..... 24 hits te zijn in ....., waarvan op 8 verschillende dagen (avonden). Dit vooral

tussen 19u en 1u 's nachts waarbij het voertuig het centrum binnenrijdt in de vooravond en iets na middernacht het centrum terug buiten rijdt. Met de straat die werd genomen om het centrum uit te rijden, is het mogelijk om in de richting van ..... te rijden, maar ook richting autostrade. Er is 1 hit in de richting van ..... op 21 mei 2023 om 14u14. Het voertuig werd nooit gehit in ..... na het buitenrijden van het centrum in de avond/nacht, hoewel er op de grote invalswegen richting ..... verschillende camera's beschikbaar zijn.

Verder werden er geen aktes meer opgesteld die terug te vinden zijn in de politionele databanken op naam van ..... na 2021.

Bij bevraging van Fluvius blijkt er op het adres te ..... te ..... geen contract te lopen op naam van ..... Er is geen enkel ander contract op zijn naam bij de energiemaatschappij. .... werd nog geen antwoord ontvangen.

Op 13 juni 2023 werd er een buurtonderzoek gedaan in de ..... te ..... Een bewoner van de tweede verdieping stelt ..... niet te kennen. De naam van ..... staat op de brievenbus en de bel. Er zit post in de brievenbus van de afgelopen week. Bij het aanbellen krijgen ze geen gehoor. Ze worden binnengelaten door iemand die stelt dat in het betreffende appartement van ..... een Bulgaar of een Roemeen woont; bij het tonen van een foto van ..... stelt deze dat het niet de bewoner van het appartement is. Het appartement zou volgens hem gehuurd worden door de baas van de bewoner, die een transportbedrijf heeft. .... heeft inderdaad een transportfirma. Er heeft geen huiszoeking met toestemming kunnen plaatsvinden, aangezien er bij het aanbellen op het adres van de heer ..... geen gehoor werd gegeven.

Verzoekster en de heer ..... mogen dan wel een apart domiciliëadres hebben in de periode van mei 2020 tot en met september 2023, als het samenwonen niet blijkt uit het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door een controle door een gezinsinspecteur of een andere overheidsdienst (zoals i.c. door de politie) waaruit de feitelijke gezinsvorming blijkt, zoals voorzien in art. 3, §2, 8<sup>e</sup> lid, 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup> BVR Selectieve Participatietoelagen en 3, §3, 1 en 2<sup>o</sup> BVR Sociale Toelagen.

Op basis van de verschillende elementen in het dossier, oordeelt de Geschillencommissie dat er i.c. voldoende elementen zijn waaruit blijkt dat er in de betwiste periode van mei 2020 tot en met augustus 2023 sprake is van het vormen van een feitelijk gezin in de zin van het Groeipakketdecreet, het BVR Sociale Toelagen en het BVR Selectieve Participatietoelagen.

Zo blijkt dat verzoekster en de heer ..... nog steeds gehuwd zijn, al werd er recent (nl. op 2 september 2024) een verzoek tot echtscheiding neergelegd bij de Familierechtbank te ....., afdeling ..... Het vonnis zou volgen op 16 oktober 2024. Daarnaast zijn zij beiden eigenaar van de woning gelegen te ....., zijnde het domicilië-adres van verzoekster. De politie stelde vast dat de wagen van de heer ..... regelmatig op de oprit stond van de woning van verzoekster; Er is een gemeenschappelijke rekening; de heer ..... betaalt de lening, verzoekster de andere kosten. Tijdens de rondgang op het domicilië-adres van verzoekster blijkt dat de grote kleerkast voor 1/3de gevuld is met mannenkledij, waaronder ook ondergoed. Volgens verzoekster zouden die kleren van haar broer zijn, maar de gezinsinspecteur acht dit ongeloofwaardig. In de woning worden ook verschillende foto's van verzoekster en de heer ..... als koppel aangetroffen.

Er zijn verschillende interventies van de politie die aantonen dat verzoekster en de heer ..... samen op het adres van verzoekster wonen (vandalisme aan de vrachtwagen van de heer ..... en diefstal van diesel uit de vrachtwagen die vlakbij de woning van verzoekster

geparkeerd stond), de wagen van de heer ..... wordt door de politie verschillende keren op de oprit van het adres van verzoekster gezien, zowel overdag als 's nachts.

Uit buurtonderzoek aan het domicilie-adres van de heer ..... blijkt de brievenbus post van de afgelopen week te bevatten; een buur verklaart dat een Roemeen of Bulgaar in het appartement woont die het zou huren van zijn baas die een transportfirma heeft (de heer ..... heeft een transportfirma). Wanneer een foto van de heer ..... getoond wordt aan de buurman, wordt hij niet herkend.

Bij aan latere aangekondigde controle bij de heer ..... blijkt dit een gemeubelde studio te betreffen met een gemeenschappelijke keuken, wc en douche. De papieren van het bedrijf zitten in een grote plastic zak (die makkelijk te verplaatsen en mee te nemen is). Er is slechts beperkte mannenkledij aanwezig. Na lang zoeken vindt hij 3 onderbroeken, er zijn echter geen boven polo's of sokken te vinden.

De verbruiksgegevens van het water over de periode van 2018-2021 op het domicilie-adres van verzoekster wijzen in de richting van een gezin van 3 personen. De betalingen gebeuren met een rekening met beide familienamen.

De Geschillencommissie meent dan ook dat er op basis van hogergenoemde elementen kan worden gesteld dat er sprake was van feitelijke gezinsvorming in de betwiste periode van mei 2020 tot augustus 2023.

De stukken die de raadsman van verzoekster bijbrengt zijn niet van die aard om de samenwoning en de feitelijke gezinsvorming te weerleggen. Het feit dat de heer ..... 2-maal alimentatie heeft betaald aan verzoekster (in de maanden december 2023 en januari 2024, dus na de betwiste periode), bewijst immers niet dat er geen sprake kan zijn of geweest kan zijn van feitelijke gezinsvorming, zeker niet in de periode voordien, net zomin als de betalingsbewijzen van de heer ..... (waarvan overigens dient opgemerkt dat het zeer onregelmatige betalingen zijn van zeer verschillende bedragen). De getuigenverklaringen die worden bijgebracht zijn vrienden van verzoekster, zodat deze bezwaarlijk als objectief kunnen worden beschouwd. De raadsman van verzoekster bezorgde aanvankelijk een niet gedateerd verzoekschrift tot echtscheiding, zodat het onduidelijk was of dit verzoekschrift ondertussen effectief werd neergelegd. Op 3 oktober 2024 bezorgde de raadsman van verzoekster het bewijs dat het verzoekschrift tot echtscheiding op 2 september 2024 werd neergelegd op de griffie van de Familierechtbank te ....., afdeling ..... Het vonnis zou volgen op 16 oktober 2024. In elk geval dient te worden vastgesteld dat verzoekster en de heer ..... tot op heden nog steeds gehuwd zijn. Zelfs als de echtscheiding tussen verzoekster en de heer ..... op 16 oktober 2024 zal worden uitgesproken, zegt dit evenwel niets over de samenwoning en de feitelijke gezinsvorming in de periode voordien, meer bepaald in de betwiste periode van mei 2020 tot augustus 2023.

De Geschillencommissie merkt op dat verwerende partij in de beslissing tot terugvordering d.d. 20 oktober 2023 een foutieve naam heeft gebruikt, m.n. .... i.p.v. ...., wat voor verzoekster tot onduidelijkheid heeft kunnen leiden en bij verzoekster vragen heeft kunnen doen rijzen met betrekking tot de juistheid van de beslissing. Verwerende partij heeft bij beslissing d.d. 23 mei 2024 een verbeterde versie van de terugvorderingsbeslissing aan verzoekster gestuurd, zodat er in elk geval dient te worden gesteld dat er geen onduidelijkheid meer kan bestaan over de terugvordering en met welke inkomsten verwerende partij rekening heeft gehouden.

De raadsman van verzoekster stelt dat er geen sprake kan zijn van feitelijke gezinsvorming in de zin van het BVR Sociale toeslagen wanneer twee personen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn. Zij stelt dat verzoekster en de heer ..... neef en nicht zijn en dus bloedverwanten

in de derde graad zijn, waardoor zij onmogelijk een feitelijk gezin kunnen vormen in de zin van artikel 1 BVR Sociale toeslagen. De Geschillencommissie merkt op dat verzoekster en de heer ..... volle neef en nicht zijn en dus bloedverwanten in de vierde graad zijn. Bovendien zijn verzoekster en de heer ..... gehuwd, waardoor er voor de toekenning van inkomensgerelateerde toeslagen (zoals de sociale toeslag en de schooltoeslag) uiteraard wel degelijk rekening gehouden dient te worden met hun beide inkomens indien zij samenwonen en een feitelijk gezin vormen, zoals i.c. het geval is voor de betwiste periode van mei 2020 tot augustus 2023.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat er op basis van hogergenoemde elementen kan worden gesteld dat er sprake was van feitelijke gezinsvorming in de betwiste periode van mei 2020 tot augustus 2023.

Verwerende partij heeft bijgevolg terecht rekening gehouden met het inkomen van verzoekster en de heer ..... en is bijgevolg bij beslissing d.d. 20 oktober 2023, gecorrigeerd bij beslissing d.d. 23 mei 2024, terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de maanden mei 2020 tot en met augustus 2023, de extra sociale toeslag in november 2022 en in april 2023, de coronatoeslag en de helft van de leeftijdsbijslag voor het kind .....

## 6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk doch **ongegrond** is, in die zin dat dient te worden vastgesteld dat bewezen is dat verzoekster in de periode van mei 2020 tot en met augustus 2023 (periode van terugvordering) een feitelijk gezin vormde met haar echtgenoot, de heer ..... overeenkomstig artikel 1, 2° juncto art. 3, §3, 2° BVR Sociale toeslagen en art. 3, §2, 8° lid, 1° en 2° BVR Selectieve Participatietoelagen.

Zodoende dient de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 20 oktober 2023, gecorrigeerd bij beslissing d.d. 23 mei 2024, te worden bevestigd; verwerende partij is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van 1 mei 2020 tot en met 30 augustus 2023, de extra sociale toeslag voor de maanden november 2022 en april 2023, de coronatoeslag en de helft van de leeftijdsbijslag voor het kind .....

Aldus uitgesproken te Brussel op **4 oktober 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Ann Himschoot (Infino), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te ..... , afdeling ....., ....., .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens