

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/081 van 23 augustus 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

De uitbetalingsactor ging over tot terugvordering van het Groeipakket (verhoogde wezenbijslag) voor de maanden juli en augustus 2023 omdat de dochter van verzoeker als rechtgevend kind in deze maanden meer dan 80u/maand tewerkgesteld was.

Verzoeker betwist de terugvordering en stelt dat het ging om een tewerkstelling als student, en derhalve de uurnorm op jaarbasis voor studentenovereenkomsten (verhoogd quotum van 600 uur voor de jaren 2023 en 2024) geldt als criterium voor de toekenning van het Groeipakket. Hij legt de 'arbeidsovereenkomst voor studenten' voor van zijn dochter.

De uitbetalingsactor stelt dat het aanvankelijk bleek te gaan om een tewerkstelling als student, maar via de elektronische gegevensstromen werd een annulatiebericht ontvangen en een vervanging door een tewerkstelling als gewone werknemer.

Uit de informatie die de vader bezorgt, blijkt dat de omzetting van het studentencontract naar een gewone tewerkstelling een unilaterale ingreep zou zijn geweest van de personeelsdienst van de werkgever, omdat de dochter anders in de betreffende periode het pakket van 600 studentenuren (cf. beperkte sociale bijdragen) zou overschrijden. De dochter zou dit omgezette contract nooit ondertekend hebben.

De Geschillencommissie meent dat het relaas van de vader geloofwaardig lijkt, maar dit blijkt momenteel niet uit de authentieke bron waarop de uitbetalingsactor zich dient te baseren. De Geschillencommissie acht het aangewezen dat de vader zich met de nodige stukken vanwege de werkgever richt tot de uitbetalingsactor, die zich kan bevragen bij KRING zodat er uitsluitsel kan blijken of er inderdaad een positieve regularisatie kan gebeuren voor het Groeipakket.

De Geschillencommissie oordeelt dat de vordering van verzoeker ontvankelijk doch ongegrond is in de huidige stand van zaken.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/081

23 augustus 2024

REPERTORIUMNR. GC/24/A0155

INZAKE : De heer, wonende te,

- Verzoeker -

TEGEN :

..... uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te

.....;

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 18 maart 2024 door verzoeker bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ werd ingediend, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 20 februari 2024;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 21 maart 2024 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 28 juni 2024 konden komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoeker, noch verwerende partij op de zitting van 28 juni 2024 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de verzoeker na telefonisch contact met het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 7 augustus 2024 per e-mail d.d. 16 augustus 2024 een nieuw stuk bezorgde;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

..... (° 2003) ontving het Groeipakket in de hoedanigheid van student tijdens het schooljaar 2022-2023 tot 5 januari 2023 (= datum van uitschrijving). Ze was opnieuw student hoger onderwijs vanaf 1 oktober 2023. In de tussenliggende periode kon ze nog verder het Groeipakket in de hoedanigheid van schoolverlater ontvangen op voorwaarde dat voldaan was aan de toekenningsvoorwaarden, meer bepaald inzake het uitoefenen van een winstgevende activiteit.

Het verzoek is gericht tegen de beslissing d.d. 20 februari 2024 van de verwerende partij, waarbij het Groeipakket (verhoogde wezenbijslag) ten belope van een bedrag van 957,58 euro voor de maanden juli en augustus 2023 van verzoeker wordt teruggevorderd.

Volgens de verwerende partij zou de dochter van verzoeker tijdens de maanden juli en augustus 2023 als schoolverlater meer dan 80 uren tewerkgesteld zijn geweest, waardoor er voor de betrokken maanden geen recht zou zijn op het Groeipakket.

De verzoeker meent dat het ging om een tewerkstelling als student en legt ter staving de arbeidsovereenkomst van zijn dochter voor. Hij meent dat derhalve de uurnorm op jaarbasis voor studentenovereenkomsten geldt als criterium voor de toekenning van het Groeipakket en meent dat er op die basis wel recht op Groeipakket is.

De verwerende partij bevestigt dat het aanvankelijk ging om een tewerkstelling als student zoals verzoeker aanhaalt, maar verwerende partij ontving naderhand via de elektronische gegevensstromen een annulering van de tewerkstelling als student en een vervanging door een tewerkstelling als gewone werknemer.

Per e-mail d.d. 16 augustus 2024 aan het secretariaat van de Geschillencommissie liet de verzoeker aanvullend weten dat de omzetting van het studentencontract naar een gewone tewerkstelling een unilaterale ingreep zou zijn geweest van de personeelsdienst van de werkgever van zijn dochter, omdat zij anders in de betreffende periode het pakket van 600 studentenuren (cf. beperkte sociale bijdragen) zou overschrijden. De dochter van verzoekster zou dit omgezette contract nooit ondertekend hebben. Volgens de verzoeker zouden er voor zijn dochter nog 191 studentenuren resten.

3. Standpunt van verzoeker:

- Per e-mail d.d. 18 maart 2024 heeft de verzoeker zijn grieven als volgt verwoord ten aanzien van de Geschillencommissie:

“Er wordt een terugvordering gevraagd voor de periode juli + augustus 2023 met als reden dat als rechtgevend kind in deze maanden meer dan 80u/maand gewerkt heeft. De door opgegeven refertes spreken echter in het voordeel van mijn dochter.

..... heeft zich ergens in januari 2023 uitgeschreven en dus de vorming (schooljaar 2022-2023) voortijdig beëindigd. Ze is ook opnieuw beginnen sturen in een andere richting in september 2023. Het klopt volledig dat de wachttijd in de daaropvolgende maand start en van een later wachttijd na het beëindigen van haar studies in mindering zal gebracht worden. Zie ook de opmerking onderaan ‘Artikel 40 BVR Rechtgevend kind’.

*Echter voldoet wel aan de voorwaarden door aangehaald en heeft zij in 2023 het jaarlijks quotum van 600 uur (verhoogd quotum voor de jaren 2023 en 2024) **niet overschreden**. Daarenboven was voor deze periode wel degelijk ingeschreven onder de noemer van een ‘arbeidsovereenkomst voor student’. Hiervoor heb ik een afschrift van dit contract toegevoegd aan deze mail.*

Samengevat ben ik mij dus wel degelijk bewust dat door de historiek van tewerkstellingen de wachtperiode van ingekort wordt voor het aantal volle maanden na uitschrijving doch ben ik evenwel van mening dat gezien het naleven van de andere voorwaarden dit géén enkele invloed kan hebben op de uitbetaling van het groeipakket. Ik vraag u dan ook dit dossier opnieuw te willen onderzoeken en de eventuele ingehouden bedragen alsnog te willen nastorten mocht blijken dat deze invordering ten onrechte zou zijn geweest.”

Als bijlagen werden volgende documenten gevoegd:

- De beslissing tot terugvordering van verwerende partij d.d. 20 februari 2024;
- De arbeidsovereenkomst voor studenten tussen en d.d. 10 maart 2023.
- Per e-mail d.d. 16 augustus 2024 vraagt de verzoeker aan het secretariaat van de Geschillencommissie om de volgende info aan zijn dossier toe te voegen:

“Beste,

Na contact met jullie diensten op 07 augustus 2024 voel ik mij genoodzaakt om bijkomende informatie aan het dossier toe te voegen.

*Zoals eerder aangegeven, alsook initieel doorgegeven door het Sociaal Bureau aan de RSZ, werd voor de periode juli-augustus 2023 initieel een studentencontract opgesteld. Hiervan heb ik ook een ondertekend exemplaar door enerzijds 2 mensen van (zijnde de werkgever) en anderzijds mijn dochter zelf. Nadien blijkt op eigen houtje dit studentencontract integraal vervangen te hebben door een ‘gewone tewerkstelling’. heeft dit contract **nooit** ondertekend. Na contactname met de personeelsdienst van, blijkt dat ze dit*

gedaan hebben omdat in die periode anders de 600u studentenuren zou overschrijden (mail van 05 april 2024). Gezien er voor nog 191 uur studentenuren restten, heb ik hen toen ook gevraagd om dit te willen herzien. Op 27 mei 2024 – na mij nog eens grondig geïnformeerd te hebben - mail ik nogmaals naar om hen specifiek te vragen via hun Sociaal Bureau de contracten te willen opsplitsen tot en met het 600^{ste} uur in studentencontract en vanaf het 601^{ste} uur in gewone tewerkstelling. Pas op 14 juni 2024 krijg ik als wedervraag hoe het contract moet opgesplitst worden in data. Ik viel bijna van mijn stoel. Ten eerste spreken we dus wel degelijk over uren en niet louter over data, maar dat heeft de personeelsdienst van tot op heden nog steeds niet gesnapt. En ten tweede, heb ik als vader van de student geen inzage in hun personeelsdossiers om te weten hoeveel uur op welke dag gewerkt heeft. Het is precies de omgekeerde wereld waarbij een, volgens mij, incompetente medewerker op die personeelsdienst steeds weer de verantwoordelijkheid van zich afschuift.

Daar dit dossier ingepland was op de geschillencommissie eind juni heb ik toen niet meer concreet geantwoord naar en wachtte ik een eventuele beslissing van de geschillencommissie af. Intussen werd ik nogmaals gecontacteerd door de personeelsdienst met de vraag om hen in kennis te stellen van jullie beslissing om dit dan aan hun Sociaal Bureau door te geven om de correctie alsnog door te voeren. Met de moed der wanhoop heb ik toen ... gecontacteerd die mij aangeraden heeft om dit relaas op papier te zetten.”

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing van verwerende partij d.d. 20 februari 2024 aan verzoekster met betrekking tot de terugvordering van het Groeipakket:

“Beste,

Waarom ontvang je deze brief?

Op basis van nieuwe ontvangen informatie hebben we je recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 1 juli 2023 tot 31 augustus 2023.

Wat betekent dit voor jou?

Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van 957,58 euro hebt ontvangen waarop je geen recht had.

Dit betreft het Groeipakket voor

De reden: Een schoolverlater heeft gedurende 12 maanden recht op het Groeipakket. Jongeren die tijdens deze periode meer dan 80 uren per maand werken, hebben geen recht op het Groeipakket. Aangezien meer dan 80 uren per maand werkte in juli en augustus 2023, is er geen recht op het Groeipakket. (artikel 8, §2, 3°, Groeipakketdecreet en artikel 41 BVR Rechtgevend kind) Het detail van de berekening kan je terugvinden in bijlage.

Wij houden 10 % in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt (art. 103, §1, van het Decreet

Groeipakket). Indien je niet reageert op deze inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit de verjaring.

Heb je financiële problemen en ligt de inhouding te hoog, contacteer ons dan.

Je kan ons vragen om je schuld (gedeeltelijk) kwijt te schelden. Dat kan enkel als:

- je niet op de hoogte kon zijn van de informatie die de onterechte betaling veroorzaakte of
- jij, je partner of kinderen met recht op een Groeipakket behartenswaardige fysieke of mentale moeilijkheden hebben
- of
- er externe omstandigheden zijn waardoor de terugvordering van de schuld niet aangewezen is, bv. een zware woningbrand;
- én
- je bestaansmiddelen onder het grensbedrag van 1.831,48 euro liggen. Voor je partner en elk kind in je gezin met recht op gezinsbijslag trekken we 248 euro af van je bestaansmiddelen.

Opgelet: als er 2 begunstigden zijn van het Groeipakket staan beiden ook samen in voor de schulden in het Groeipakket. We kunnen de schuld terugvorderen bij elke begunstigde afzonderlijk. Als we de schuld geheel of gedeeltelijk kwijtschelden aan een begunstigde, dan kunnen we de totale schuld toch nog volledig terugvorderen bij de andere begunstigde.

Laat ons zeker iets weten als je in een van deze situaties bevindt:

- in een collectieve schuldenregeling;
- in staat van faillissement;
- in staat van vereffening;
- in een procedure van gerechtelijke reorganisatie.

Wil je graag sneller verlost zijn van de openstaande schuld in je dossier?

Je kan vragen om je schuld te laten inhouden aan een hoger percentage of bedrag. Daarvoor vind je een verklaring 'Akkoord hogere inhouding' in bijlage. Je kan deze invullen, ondertekenen en per mail of brief naar sturen.

Heb je een klacht of ga je niet akkoord met de beslissing? Je vindt hierna een overzicht van de klachtenprocedures en de mogelijkheid tot beroep.

(...)"

4.2. Standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld per e-mail d.d. 29 maart 2024 aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

"Situatieschets

In het voorliggende dossier, betaalde het groeipakket uit voor 2 kinderen:

..... (°..... 2003) en (°..... 2001).

Onze diensten betaalden de gezinsbijslag uit aan de overgangsbedragen (cfr art 214 van het Groeipakketdecreet) in een bijslagtrekkende-dossier (cfr art 225 GPD) aan de vader (RRN: 68).

Aangezien de moeder van de kinderen reeds in 2006 is overleden, betaalden wij de verhoogde wezenbijslag (cfr art 214) aan die sindsdien de bijslagtrekkende is in het dossier (cfr art 225 GPD).

Het dispuut betreft enkel de betalingen groeppakket voor, dus we beperken onze toelichting tot deze jongere.

..... is meerderjarig. Vanaf de leeftijd van 18 jaar tot en met de maand waarin de jongere 25 jaar wordt, kan er nog een recht op gezinsbijslagen bestaan als de jongere voldoet aan bepaalde voorwaarden (cfr art 8§2 GPD).

Om als meerderjarige student recht te hebben op het groeppakket moet voldaan zijn aan één van volgende voorwaarden (cfr art 16 + art 23-24 BVR Rechtgevend kind):

- De student moet ingeschreven zijn voor minstens 27 studiepunten in één of meerdere instellingen voor hoger onderwijs in België dat georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap conform artikel 24 van de Grondwet;*
- De student is ingeschreven in een instelling voor hoger onderwijs buiten België waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat erkend is door die overheid*
- De student volgt een door de Staat erkende vorming van bedienaars voor erediensten in een onderwijsinstelling die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt conform artikel 24 van de Grondwet*
- De student volgt wetenschappelijke leergangen als voorbereiding op de Koninklijke Militaire School of ingenieursstudies*
- In het niet-hoger onderwijs moet de student minstens 17 lessen per week volgen in een of meer onderwijsinstellingen die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap worden georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet (of in één of meerdere vormingscentra waar het een systeem van altemnerend leren of een ondernemingstraject volgt).*

Als de jongere niet meer voldoet aan de voorwaarden van de hoedanigheid student, dan kan er nog recht zijn op de gezinsbijslag in de hoedanigheid van schoolverlater (cfr art 40 – 41 BVR Rechtgevend kind).

Een schoolverlater heeft in principe recht op gezinsbijslagen voor een periode van in totaal twaalf maanden nadat hij niet meer voldoet aan de voorwaarden van het onvoorwaardelijk recht of nadat hij niet meer wordt beschouwd als leerling, student, stagiair of als een kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte (cfr art 40 BVR Rechtgevend kind).

Meerderjarige jongeren dienen tevens te voldoen aan de tewerkstellingsvoorwaarden van het Groeipakket om het recht op gezinsbijslag te behouden. Ingevolge deze tewerkstellingsvoorwaarden (opgenomen in art 29 + art 41 BVR Rechtgevend kind) behoudt een meerderjarige jongere zijn recht op gezinsbijslag als:

- de tewerkstelling binnen een studentenovereenkomst niet meer dan 475u bedraagt per jaar (NB: voor 2023-2024 bedraagt dit max 600u)*
- de 'gewone' tewerkstelling niet meer dan 80u per maand bedraagt (= geen studentenovereenkomst)*
- de jongere een activiteit als zelfstandige uitoefent waarvoor geen bijdragen verschuldigd zijn als een zelfstandige in hoofdberoep.*

Concreet in het voorliggende dossier, heeft (° 03) het volgende statuut:

- Student Hoger onderwijs 09/2021 tot 05/01/2023 (= datum uitschrijving);
- Schoolverlater 01/02/2023 tot 30/09/2023 (werd de ganse periode betaald m.u.v. 07-08/2023);
- Student Hoger onderwijs vanaf 01/10/2023.

..... was tewerkgesteld in de maanden juli '23 en augustus '23 en presteerde als schoolverlater (cfr art 8§2 GPD + 40 BVR rechtgevend kind) meer dan 80u/maand (cfr bijlage: overzicht van de betreffende DMFA-gegevens). De eerste flux ter zake ontvingen onze diensten pas op 02/09/2023 (dus op het ogenblik dat de betaling over juli '23 en augustus '23 reeds vertrokken was). Het bleek eerst te gaan om een tewerkstelling als student, maar deze werd geannuleerd en vervangen door een tewerkstelling als gewone werknemer (wellicht omdat als student voortijdig werd uitgeschreven -cfr uitschrijving aan de hogeschool dd 05/01/2023).

De DMFA over het 3^e kwartaal van 2023 werd opgeladen in GPA op 30/10/2023 en werd in 02/2024 verwerkt, wat aanleiding gaf tot een FIN-taak die werd opgeladen dd 19/02/2024. Deze FIN-taak werd door onze diensten behandeld op 20/02/2024.

Een tewerkstelling buiten een studentenovereenkomst die meer bedraagt dan 80u per maand is een beletsel voor het recht op het groeipakket (cfr art 41 BVR Rechtgevend kind).

Betrokkene betwist niet dat meer dan 80u per maand heeft gewerkt tijdens de maanden juli '23 en augustus '23, maar beweert dat het een prestatie betrof met een studentencontract.

De UA ontvangen de informatie van de tewerkstelling van jongeren (o.a. het aantal gepresteerde uren en de kwalificatie van het betreffende contract) rechtstreeks en elektronisch via de RSZ kwartaalaangifte die de werkgever moet indienen (=DmfA). Ter zake baseert zich dus op de authentieke gegevens (cfr art 3 BVR Gegevensverwerking). Het is aan de werkgever om de DMFA gegevens aan te passen indien een correctie zich opdringt. Alleen bij ontvangst van aangepaste DMFA-gegevens (via authentieke bron) kan de UA een herziening uitvoeren. Immers, enkel de authentieke bron kan eerder doorgegeven informatie verbeteren of verwijderen. De UA dient zich dus voor de kwalificatie van de tewerkstelling te baseren op de gegevens zoals die worden weergegeven op de DmfA (cfr advies VUTG met ref. 2022/32 + verslag IG dd 20/04/23 -punt 7).

Zoals hogerop werd gesteld, werd de betreffende tewerkstelling initieel als studentenwerk doorgegeven, maar werd dit achteraf geannuleerd en vervangen door een tewerkstelling als gewone werknemer.

Onverschuldigde betalingen dienen te worden teruggevorderd (cfr art 103 GPD + art 97 GPD) bij de ontvanger (cfr Toelichtingsnota 19 dd 18/05/21-aangepast dd 26/10/21 + Toelichtingsnota 7).

Bijgevolg werd na ontvangst van de betreffende DMFA door (op 20/02/24) een debet opgemaakt voor de periode van juli '23-augustus '23 (cfr art 41 BVR rechtgevend kind + Toelichtingsnota 14 en bijlage 1 hierbij + art 103 GPD + art 97 GPD).

Op 31/12/18 was de heer de bijslagtrekkende voor (cfr art 69 AKBW). Ingevolge art 225 GPD werd vf januari 2019 dan ook verder aan de heer uitbetaald.

Bijgevolg is de heer de "ontvanger" van de gezinsbijslagen voor (cfr TN 19-voetnoot 10) en dient de onverschuldigde toelage aan hem te worden teruggevorderd (cfr TN 19 punt 3.4 + TN 7 punt 2-voetnoot 3).

Toelichtingsnota 19 dd 18/05/21-aangepast dd 26/10/21 - Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure:

“Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd bij de personen die deze toelagen ontvangen hebben. Deze personen worden als ontvanger gedefinieerd. “

Voetnoot 10: Ontvanger(s): de persoon die beslist of meebeslist op welke rekening de toelage(n) in het kader van het gezinsbeleid wordt/worden gestort. Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkende kern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn.”

Het openstaande debet wordt aangezuiverd door inhoudingen aan 10% op de lopende betalingen in het betreffende dossier (cfr art 103 GPD en art 1410§4 Gerechtelijk wetboek). Een overzicht van het debet is in bijlage toegevoegd.

De heer heeft onze diensten tot op heden niet gecontacteerd nav het opgemaakte debet. We ontvingen ter zake geen enkele mail/brief van hem sedert 01/2019.

Betrokkene tekende wel het voorliggende beroep aan bij uw diensten.

Echter toont bovenstaande toelichting aan dat onze diensten het dossier hebben behandeld conform de vigerende regelgeving en administratieve richtlijnen.

Toepasselijke regelgeving

-Art 8§2 Groeipakketdecreet

(...)

-Art 29 BVR Rechtgevend kind

(...)

-Art 40 BVR Rechtgevend kind

(...)

-Art 41 BVR Rechtgevend kind

(...)

-Art.225 Groeipakketdecreet

(...)

- Artikel 3 BVR Gegevensverwerking

(...)

-Artikel 103 van het Groeipakketdecreet (verwijst in zijn §1 naar art 1410 §4 gerechtelijk wetboek)

(...)

-Art.97 Groeipakketdecreet

(...)

- Art 1410 §4 gerechtelijk wetboek :

(...)

-Toelichtingsnota 14 van 25 september 2019 - Kinderen + 18 jaar - Studenten en schoolverlaters

-Toelichtingsnota 14 - Bijlage 1 van 25 februari 2021-Winstgevende activiteit

-Toelichtingsnota 19-punt 3.4:

“Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd bij de personen die deze toelagen ontvangen hebben. Deze personen worden als **ontvanger** gedefinieerd. “

Voetnoot 10: Ontvanger(s): de persoon die beslist of meebeslist op welke rekening de toelage(n) in het kader van het gezinsbeleid wordt/worden gestort. **Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkende kern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn.**

-Toelichtingsnota 7-punt 2+voetnoot 3

Ontvanger(s): De persoon of personen die de gezinstoelagen ontvangen³. **Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkende kern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn.**

Voetnoot 3: **De ontvanger(s) zijn ook de personen van wie de onterecht betaalde gezinstoelagen worden teruggevorderd.**

-Toelichtingsnota 19-punt 5.3

5.3. Afzien van terugvordering op vraag van de ontvanger

De ontvanger aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dergelijk verzoek ontvangt, stuurt een ontvangsbewijs naar de ontvanger met daarbij een formulier waarop de ontvanger de bestaansmiddelen van zijn gezin kan aangeven en waarbij hij de nodige bewijsstukken kan toevoegen. Het is op basis van dit formulier dat de uitbetalingsactor beslist of hij volledig of gedeeltelijk van de schuld afziet. De informatie waarover de uitbetalingsactor reeds beschikt, moeten niet opnieuw worden aangeleverd.

Het verzoek kan alleen ingewilligd worden als de ontvanger:

- te goeder trouw is én;

- *zich in een onzekere financiële situatie bevindt.*

- Art 9/1 BVR Rechten en Plichten

(...)

-Mededeling A/32-punt 3.2

3.2. Meldingsplicht begunstigen (art. 18 BVR borging – art. 9/1 BVR R&P)

Het algemene rechtsbeginsel waarbij de begunstigen – als een goed huisvader - alle wijzigingen die een impact kunnen hebben op het toekennen of het betalen van de toelagen aan de uitbetalingsactor moeten meedelen, werd in tegenstelling tot de federale kinderbijslagreglementering aanvankelijk niet uitdrukkelijk opgenomen in de Groeipakketwetgeving.

De mededelingsplicht wordt nu expliciet opgenomen in het BVR rechten en plichten zodat de toepassing van het principe duidelijk wettelijk wordt verankerd. De mededelingsplicht kadert in de terugvordering van onverschuldigde betalingen en de handhaving.

Een onverschuldigde betaling die het gevolg is van het niet-naleven van een mededelingsplicht kan niet worden gekwalificeerd als een debet A in toelichtingsnota 19, punt 3.3. Het niet voldoen aan de mededelingsplicht wordt ook beschouwd als een inbreuk op artikel 137 of 138 van het Groeipakketdecreet van 2018.

In de praktijk werd dit verdergezet bij de inwerkingtreding van het Groeipakket en is de impact hiervan dus beperkt. Deze praktijk krijgt dus nu een uitdrukkelijke wettelijke grondslag.

Deze bepaling treedt in werking op 26/03/2022.

-Art 214 Groeipakketdecreet

(...)

-Art.212 Groeipakketdecreet

(...)

-Art 104 Groeipakketdecreet:

(...)”

Volgende stukken werden gevoegd:

- De beslissing tot terugvordering d.d. 20 februari 2024;
- Een overzicht met de samenstelling van het bedrag van de terugvordering;
- Een overzicht met de ontvangen fluxen.

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Regelgeving inzake het recht op Groeipakket als schoolverlater

Art. 8, §2 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:
1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;
2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;
3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2° (eigen onderlijning van de Geschillencommissie);
(...)”*

De uitvoeringsmodaliteiten zijn terug te vinden in het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend kind genoemd):

Artikel 41 BVR Rechtgevend kind (voor schoolverlaters):

“Een winstgevende activiteit van het kind leidt tot de schorsing van de gezinsbijslagen die worden toegekend gedurende de periode vermeld in artikel 40, tenzij die activiteit:

- 1. gedurende maximaal 475 uur uitgeoefend wordt, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;*
- 2. in een maand gedurende niet meer dan tachtig uur uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;*
- 3. door een kind als zelfstandige uitgeoefend wordt en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.*

Als het kind een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft.

Het jaarlijkse quotum van 475 uur, vermeld in het eerste lid, 1°, wordt voor de jaren 2023 en 2024 op 600 uur gebracht.”

Artikel 41/1 BVR Rechtgevend kind

De minister bepaalt de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen aan de schoolverlater.

Bij ministerieel besluit² werd de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit van de schoolverlater als volgt bepaald:

² Ministerieel besluit van 20 oktober 2020 tot vaststelling van de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de studenten, schoolverlaters, het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst en het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte (B.S. 30.10.2020).

Artikel 2:

“Met toepassing van artikel 3 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019 wordt de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de volgende personen, vermeld in artikel 15, 30, 36 en 41 van het besluit van 5 oktober 2018, via authentieke gegevensbronnen of via digitale databanken geverifieerd:

1. *studenten;*
2. *schoolverlaters;*
3. *het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst;*
4. *het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.*

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen vastleggen over de informatie die geverifieerd wordt.”

Artikel 3:

“Conform artikel 3 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019 vraagt de uitbetalingsactor de ontbrekende informatie alleen op bij de begunstigde als de authentieke gegevensbronnen of digitale databanken niet alle nodige informatie bevatten om op een correcte wijze het recht op gezinsbijslag vast te stellen.

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen vastleggen voor de informatie die verstrekt moet worden.”

Cf. Artikel 3 BVR Gegevensverwerking³:

“De gegevensverwerving door het Secundair netwerk Groeipakket gebeurt via authentieke gegevensbronnen of via digitale databanken waarvan het agentschap Opgroeien regie het gebruik heeft toegestaan. De bevraging bij de begunstigde via een formulier of op een andere wijze is alleen toegelaten als die gegevens niet op de wijze vermeld in het eerste lid verkregen kunnen worden.”

5.2. Administratieve onderrichtingen betreffende voormelde wettelijke bepalingen

In de Bijlage 1 van 25 februari 2021 aangaande ‘Winstgevende activiteit’ bij de Toelichtingsnota nr. 14 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket wordt aangaande de winstgevende activiteit voor meerderjarige studenten en schoolverlaters de volgende verduidelijking gegeven:

“1. Inleiding

Er bestaat een onvoorwaardelijk recht op het Groeipakket tot en met de maand waarin het kind 18 jaar wordt of tot en met de maand waarin het kind 21 jaar wordt indien erkend als kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.

Vanaf de leeftijd van 18 jaar (of 21 jaar) is het recht verbonden aan een aantal voorwaarden:

- *Niet-hoger onderwijs: inschrijving van minstens 17 lessen en de verplichting de lessen te volgen.*

³ Besluit d.d. 19 juli 2019 van de Vlaamse Regering houdende de nadere regels voor de verwerking, de bewaring en de bewijskracht van de elektronische gegevens betreffende de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (citeeropschrift: "Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019") (B.S. 08.10.2019).

- Hoger Onderwijs: inschrijving van minstens 27 studiepunten of minder dan 24 studiepunten in een diplomajaar.
- Erkend onderwijs in het buitenland
- Schoolverlater: nog 12 maanden recht als voldaan aan de algemene voorwaarden hieronder

Gemeenschappelijke voorwaarden die geen beletsel vormen voor de uitbetaling:

- Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (een arbeidsovereenkomst voor studenten zoals vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten)
- Daarnaast nog maximaal 80 uren per maand werken als werknemer (Combinatie met tewerkstelling student (verminderde bijdrage) mogelijk)
- Werken als zelfstandige waarbij geen bijdragen verschuldigd zijn als zelfstandige in hoofdberoep.

(...)“

5.3. Toepassing op voorliggend verzoekschrift

..... (° 2003) ontving het Groeipakket in de hoedanigheid van student tijdens het schooljaar 2022-2023 tot 5 januari 2023 (= datum van uitschrijving). Ze was opnieuw student hoger onderwijs vanaf 1 oktober 2023. In de tussenliggende periode kon ze nog verder het Groeipakket in de hoedanigheid van schoolverlater ontvangen op voorwaarde dat voldaan was aan de toekenningsvoorwaarden, meer bepaald inzake het uitoefenen van een winstgevende activiteit.

Het verzoek is gericht tegen de beslissing d.d. 20 februari 2024 van de verwerende partij, waarbij het Groeipakket (verhoogde wezenbijslag) ten belope van een bedrag van 957,58 euro voor de maanden juli en augustus 2023 van verzoeker wordt teruggevorderd.

Volgens de verwerende partij zou de dochter van verzoeker tijdens de maanden juli en augustus 2023 als schoolverlater meer dan 80 uren tewerkgesteld zijn geweest, waardoor er voor de betrokken maanden geen recht zou zijn op het Groeipakket.

De verwerende partij preciseert hierbij dat zij de elektronische gegevensflux met de Dmfa-gegevens ontving op 2 september 2023 (en op dat moment derhalve de betaling van het Groeipakket voor de maanden juli en augustus 2023 reeds uitgevoerd was). De verwerende partij stelt verder dat het aanvankelijk bleek te gaan om een tewerkstelling als student, maar deze werd geannuleerd en vervangen door een tewerkstelling als gewone werknemer.

De Geschillencommissie stelt vast dat de verzoeker de overeenkomst voorlegt, op basis waarvan zijn dochter tewerkgesteld was in juli en augustus 2023. In die overeenkomst wordt als titel vermeld ‘arbeidsovereenkomst voor studenten’; doorheen de overeenkomst wordt tevens de term ‘student’ gebruikt; het betreft een voltijdse tewerkstelling in een 38u./week.

De verzoeker meent bijgevolg dat het ging om een tewerkstelling als student, en derhalve de uurnorm op jaarbasis voor studentenovereenkomsten geldt als criterium voor de toekenning van het Groeipakket.

De verwerende partij bevestigt dat het aanvankelijk ging om een tewerkstelling als student zoals verzoeker aanhaalt, maar verwerende partij ontving naderhand via de elektronische gegevensstromen een annulering van de tewerkstelling als student en een vervanging door een tewerkstelling als gewone werknemer.

De Geschillencommissie meent dat uit de aanvullende informatie die de verzoeker bezorgde per e-mail d.d. 16 augustus 2024 blijkt dat de omzetting van het studentencontract naar een gewone tewerkstelling een unilaterale ingreep zou zijn geweest van de personeelsdienst van de werkgever van zijn dochter, omdat zij anders in de betreffende periode het pakket van 600 studentenuren (cf. beperkte sociale bijdragen) zou overschrijden. De dochter van verzoekster zou dit omgezette contract nooit ondertekend hebben. Volgens de verzoeker zouden er voor zijn dochter nog 191 studentenuren resten.

De Geschillencommissie meent dat het relaas van de verzoeker geloofwaardig lijkt, maar dit blijkt momenteel niet uit de authentieke bron waarop de uitbetalingsactor zich dient te baseren. De Geschillencommissie acht het aangewezen dat de verzoeker zich met de nodige stukken vanwege de werkgever richt tot de uitbetalingsactor, die zich kan bevragen bij KRING zodat er uitsluitel kan blijken of er inderdaad een positieve regularisatie kan gebeuren voor het Groeipakket.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk doch ongegrond is in de huidige stand van zaken.

De Geschillencommissie meent dat uit de aanvullende informatie die de verzoeker bezorgde per e-mail d.d. 16 augustus 2024 blijkt dat de omzetting van het studentencontract naar een gewone tewerkstelling een unilaterale ingreep zou zijn geweest van de personeelsdienst van de werkgever van zijn dochter, omdat zij anders in de betreffende periode het pakket van 600 studentenuren (cf. beperkte sociale bijdragen) zou overschrijden. De dochter van verzoekster zou dit omgezette contract nooit ondertekend hebben. Volgens de verzoeker zouden er voor zijn dochter nog 191 studentenuren resten.

De Geschillencommissie meent dat het relaas van de verzoeker geloofwaardig lijkt, maar dit blijkt momenteel niet uit de authentieke bron waarop de uitbetalingsactor zich dient te baseren. De Geschillencommissie acht het aangewezen dat de verzoeker zich met de nodige stukken vanwege de werkgever richt tot de uitbetalingsactor, die zich kan bevragen bij KRING zodat er uitsluitel kan blijken of er inderdaad een positieve regularisatie kan gebeuren voor het Groeipakket.

Aldus uitgesproken te Brussel op **23 augustus 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te
..... – afdeling,,

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens