

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/092 van 2 augustus 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

De uitbetalingsactor werd via de Sociale Inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket op de hoogte gebracht dat er een onderzoek werd gevoerd door de politie naar mogelijke fraude met sociale uitkeringen. Op basis van buurtonderzoek en een analyse van de verbruiksgegevens van de nutsvoorzieningen zou blijken dat het gezin al geruime tijd niet meer op hun domicilieadres verbleef. Wanneer de vader er na verschillende controles toch werd aangetroffen verklaarde hij met zijn gezin in te wonen bij zijn moeder in Wallonië. De kinderen zouden daar naar school gaan en de kinderen zouden thuisonderwijs krijgen. Echter liet de bevolkingsdienst weten dat zij het gezin niet kunnen inschrijven aangezien het gezin niet werd aangetroffen op het opgegeven adres.

De uitbetalingsactor stelt bijgevolg dat de vader niet kan bewijzen dat de kinderen tijdens de periode van september 2018 tot en met juli 2020 én tijdens de periode vanaf september 2021 in België verbleven, waardoor geen recht kon worden toegekend op gezinsbijslag. De uitbetalingsactor ging over tot terugvordering van het bedrag van 36.338,56 euro bij beslissing van 21 september 2022.

Er werd een verzoekschrift ingediend tegen de terugvorderingsbeslissing op 8 november 2022 waarbij het verzoek door de Geschillencommissie ontvankelijk werd verklaard voor de periode vanaf 1 januari 2019.

Bij tussenbeslissing nr. 2023/135 d.d. 12 januari 2024 besliste de Geschillencommissie dat op basis van de op dat ogenblik beschikbare bewijsstukken de vaststellingen inzake fraude niet voldoende weerlegd worden. Verzoeker kreeg de kans om binnen de maand de nodige bewijsstukken te bezorgen.

Na nieuw onderzoek stelt de Geschillencommissie dat het onderwijs mogelijks afstandsonderwijs betrof maar dit geen afbreuk doet aan het feit dat verzoeker weliswaar tal van bewijzen bijbrengt maar deze geen betrekking hebben op de betwiste periode.

De terugvorderingsbeslissing van verwerende partij van 21 september 2022 is bijgevolg terecht, met uitzondering van de terugvordering voor de maanden juni 2020 en juli 2020. Verwerende partij dient haar terugvorderingsbeslissing in die zin te corrigeren.

De Geschillencommissie oordeelt dat de vordering **gedeeltelijk** gegrond is in die zin dat op basis van de aangebrachte bewijsstukken de vaststellingen inzake fraude niet voldoende weerlegd worden, met uitzondering van het verblijf in Vlaanderen voor de maanden juni 2020 en juli 2020.

Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/092

23 augustus 2024

REPERTORIUMNR. GC/22/A0308

INZAKE : De heer, wonende te,

- Verzoeker -

Hebbende als raadsman: Mr., met kantoor te,
.....

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te, en met als
postadres

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op de beslissing van verwerende partij d.d. 21 september 2022 waarbij van verzoeker en zijn echtgenote een bedrag van 36.338,56 euro wordt teruggevorderd;

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 27 oktober 2022 die de beslissing van verwerende partij d.d. 21 september 2022 bevestigde;

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 2 november 2022 door verzoeker werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen hogergenoemde beslissing van verwerende partij d.d. 21 september 2022;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 8 november 2022 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van dit verzoek werd meegedeeld voor de periode vanaf 1 januari 2019;

Gelet op het feit dat er op 20 december 2022 door de raadsman van verzoeker voor de periode vóór 1 januari 2019 eveneens een verzoekschrift werd neergelegd bij de Arbeidsrechtbank te, afdeling

Gelet op het feit dat hogergenoemde zaak bij de Arbeidsrechtbank te, afdeling naar de rol werd gestuurd in afwachting van de beslissing van de Geschillencommissie Groeipakket;

Gelet op het feit dat alle partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 1 december 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat Mr. aanwezig was op de zitting van 1 december 2023 en werd gehoord;

Gelet op de stukkenbundel die door Mr. werd neergelegd op de hoorzitting van 1 december 2023;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 1 december 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt;

Gelet op de tussenbeslissing van de Geschillencommissie Groeipakket nr. 2023/135 d.d. 12 januari 2024 waarbij verzoeker de kans werd gegeven om de nodige bewijsstukken te bezorgen aan de Geschillencommissie die aantonen dat de kinderen in de periode van september 2018 tot en met juli 2020 én in de periode van september 2021 tot en met juli 2022 in België verbleven;

Gelet op de bijkomende stukken die verzoeker aan de Geschillencommissie bezorgde per e-mail d.d. 6 december 2023, die identiek waren aan de stukken die hij per e-mail d.d. 14 februari 2024 aan de Geschillencommissie bezorgde (die nogmaals door de raadsman van verzoeker per e-mail d.d. 28 februari 2024 aan de Geschillencommissie werden bezorgd) en d.d. 2 maart 2024;

Gelet op de informatie van die door het secretariaat van de Geschillencommissie verkregen werd per e-mail d.d. 19 juni 2024;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij betaalde kinderbijslag (tot 31 december 2018 op basis van de Algemene Kinderbijslagwet – hierna AKBW genoemd) en toelagen in het kader van het gezinsbeleid (vanaf 1 januari 2019 op basis van het Groeipakketdecreet) voor volgende kinderen van verzoeker en zijn echtgenote:

- (°..... 2012);
- (°..... 2014);
- (°..... 2016);
- (°..... 2018);
- (°..... 2020).

Door de geboorte van het kind werd er overgeschakeld van een bijslagtrekkend dossier met de moeder als bijslagtrekkende (onder de AKBW) naar een begunstigenkern dossier (onder het Groeipakketdecreet), met beide ouders als begunstigen.

Op basis van de gegevens van het Rijksregister blijkt dat verzoeker samen met zijn echtgenote en zijn kinderen van 25 maart 2013 tot 19 januari 2023 ingeschreven was op het adres te, Sinds 19 januari 2023 is het volledige gezin ingeschreven op het adres te,

Verwerende partij werd op 18 mei 2022 via de Sociale Inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket op de hoogte gebracht dat er een onderzoek werd gevoerd door de politie ... naar mogelijke fraude met sociale uitkeringen.

Op basis van buurtonderzoek en een analyse van de verbruiksgegevens van de nutsvoorzieningen zou blijken dat het gezin al geruime tijd niet meer op het adres te verbleef. Wanneer verzoeker na verschillende controles toch werd aangetroffen op zijn appartement op 2 mei 2022 verklaarde hij met zijn gezin in te wonen bij zijn moeder in De kinderen zouden daar naar school gaan en één of twee kinderen zouden thuisonderwijs krijgen.

Verwerende partij stelt (op basis van een overzicht dat zij ontving van en wat bevestigd wordt door de consultatie van Kring²) volgende schoolinschrijvingen vast van de kinderen van verzoeker:

“

- *de kinderen zijn op 19/03/2018 ingeschreven voor het schooljaar 2017-2018;*
- *het oudste kind verbleef in Rusland tijdens de schooljaren 2018-2019 en 2019-2020;*
- *er zijn geen gegevens beschikbaar voor de andere kinderen voor die schooljaren aangezien zij nog niet leerplichtig waren;*
- *de kinderen zijn op 21/08/2020 ingeschreven voor het schooljaar 2020-2021 (zonder problematische afwezigheden gedurende dat schooljaar);*
- *er is géén inschrijving voor het schooljaar 2021-2022;*
- *er is géén inschrijving voor het schooljaar 2022-2023.”*

Op 16 juni 2022 zou de bevolkingsdienst van de stad hebben laten weten aan de bevolkingsdienst van de stad dat zij het gezin niet kunnen inschrijven aangezien het gezin niet werd aangetroffen op het opgegeven adres.

² Kruispunt Informatiestromen Groeipakket.

Verwerende partij stelt bijgevolg dat verzoeker niet kan bewijzen dat de kinderen tijdens de periode van september 2018 tot en met juli 2020 én tijdens de periode vanaf september 2021 in België verbleven, waardoor zij overging tot terugvordering van het bedrag van 36.338,56 euro voor de periode van september 2018 tot en met juli 2020 én van september 2021 tot en met 31 juli 2022³.

Het debet werd door het Fraudeplatform van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket op 15 september 2022 als fraude gekwalificeerd, waarna de terugvordering volgde op 21 september 2022.

Verzoeker kan niet instemmen met de terugvordering en diende op 26 september 2022 in eerste instantie een klacht in bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, die per e-mail d.d. 27 oktober 2022 de beslissing van verwerende partij d.d. 21 september 2022 bevestigde.

Verzoeker tekende per e-mail d.d. 2 november 2023 beroep aan bij de Geschillencommissie Groeipakket en stelt dat hij altijd met zijn gezin in heeft gewoond en dat de kinderen thuisonderwijs hebben gevolgd. Verzoeker geeft aan dat hij regelmatig in verbleef bij zijn familie (broer en moeder) omwille van medische problemen. Hij vraagt bijgevolg om de terugvorderingsbeslissing van verwerende partij d.d. 21 september 2022 te annuleren en te zeggen dat er wel degelijk recht is op Groeipakket tijdens hogergenoemde periodes.

Het dossier van verzoeker werd behandeld op de hoorzitting van de Geschillencommissie d.d. 1 december 2023, waarbij de raadsman van verzoeker werd gehoord.

Bij tussenbeslissing nr. 2023/135 d.d. 12 januari 2024 besliste de Geschillencommissie als volgt:

*“Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie met betrekking tot de **ontvankelijkheid** dat de vordering van verzoeker ontvankelijk is voor de periode vanaf 1 januari 2019, doch onontvankelijk voor de periode vóór 1 januari 2019.*

*Verder stelt de Geschillencommissie met betrekking tot de **gegrondheid** het volgende vast:*

Op basis van hogergenoemde elementen, stelt de Geschillencommissie vast dat op basis van de op dit ogenblik door verzoeker aangebrachte bewijsstukken de vaststellingen inzake fraude die gedaan werden in het kader van het onderzoek door verwerende partij, niet voldoende weerlegd worden.

Verzoeker dient binnen de maand vanaf de kennisgeving van huidige beslissing de nodige bewijsstukken te bezorgen aan de Geschillencommissie die aantonen dat de kinderen in de periode van september 2018 tot en met juli 2020 én in de periode van september 2021 tot en met juli 2022 in België verbleven.”

3. Standpunt van verzoeker:

Verzoeker verwoordde zijn grieven als volgt in zijn verzoek d.d. 2 november 2022 (letterlijke weergave):

“Sinds 08.2022 krijg ik niet meer groeipakket.

³ Volledigheidshalve dient opgemerkt te worden dat de Geschillencommissie slechts bevoegd is voor de periode vanaf 1 januari 2019. Zij kan zich bijgevolg niet uitspreken over de terugvordering die betrekking heeft op de periode van september 2018 tot en met december 2018.

..... heeft mij gezegd dat mij dossier in onderzoek is, wegens informatie die gekomen is dat ik en mijn kinderen niet meer effectief in wonen. Ook zij vragen mij om 36.000€ terug betalen want mijn kinderen niet naar school in België ging. Ik zal u proberen uitleggen mijn situatie, maar die informatie dat zij gekregen was, is niet juist. 3 jaar geleden was mijn vader overleden. Wij wonen samen in huidige sociale appartement van⁴. na overlijden van mijn vader, verplichten mij en mijn gezin uitschrijven uit mijn appartement, waar ik al 15 jaar woon, want ik heb niet meer recht meer wonen. Ik ben het absoluut niet mee eens met dit beslissing, maar toch ben ik altijd bezig met zoektocht om te verhuizen. Al enkele jaren dreigen ze (.....) me met vijf kinderen en mijn vrouw op straat te laten als ik geen andere woning vind en vrijwillig vertrek. Van daar komen alle problemen. Ik heb gezocht een andere woning in hele België maar dat is niet gemakkelijk (ik heb bewijsje van mijn zoektocht van woning want dat was voorwaarde van, maar ik heb zij alles naar gestuurd, maar u kunt hen vragen dit bewijs aan u te verstrekken), ik ging elke week naar verschillende sollicitatie maar met vijf kinderen altijd krijgt negatieve antwoord. Wegens deze constante bedreigingen van, na een jaar van deze horror word ik ziek van erg stress. Wegens dit problemen wist ik niet waar zullen mijn kinderen naar school gaan daarom hebben wij en thuisonderwijs gevolgd en volgen tot nu, met een school. Ik heb dat uitgelegd ook aan en ik heb daar voor bewijsje, maar zegt dat heeft tegen hem gezegd dat mijn kinderen zijn in Maar dat is niet war, wij zijn altijd samen gewond met mij kinderen in en zij volgen lessen per afstand. Begin dit jaar heeft mijn broer van een psychiater voor mij gevonden en ik ging elke maand naar en blijft vaak bij mijn broer, omdat werd ik behandeld door een psychiater en had ik de zorg van een familielid nodig. Ik heb een verwijzing van mijn arts naar een psychiater met mijn diagnose, waarin staat dat ik de hulp van mijn familieleden nodig had. Op dit moment ben ik klaar met mijn behandeling en probeer ik een normaal leven te gaan leiden, en in plaats van me op de een of andere manier te helpen, willen samen met me op straat achterlaten met vijf kleine kinderen en een vrouw zonder financieel hulp ? Of ik nu in mijn appartement woon of niet, u kunt er op elk moment zeker van zijn dat ik in mijn appartement woon en nergens heen ben verhuisd. Ja, ik ben op zoek naar een andere woning en heb al een appartement in gevonden om te kopen en heb al toestemming gekregen van de Fond de voor grote Families om een appartement te kopen (zie bijlage), maar ik moet nog veel doen voordat ik verhuis. Zodra ik een ander appartement kan huren of kopen en ik de mogelijkheid heb om mijn appartement te betrekken, zal ik hier met plezier vertrekken, want dat duur al 3 jaar dat ik met stress hierme woont. Ik heb ook ruzie met mijn vrouw wegens dit problemen en ik ben bijna gescheiden, maar hoop ik toch dat alles zal regelen. Op dit moment ben ik in mijn appartement en kan ik nergens heen. Ik ben bezig met aankoop van een appartement in En ik hoop dat zal mij niet zonder financieel hulp laten, anders weet ik niet wat zal ik doen. Dus voor verschillende zaken ging ik naar en mijn familie ook en blijf ik daar tijdens mijn behandeling bij psychiater en zegt nu dat ik dit jaar niet genoeg elektriciteit gebruikt, en ook wijk agent zag dat ik heb gezegd dat wij in wonen, maar dat is niet waar, ik heb gezegd dat ik was in een tijdje tijdens mijn behandeling. Dus ik bevestigd dat ik effectief in woonde al deze jaar, maar denkt dat dit niet mijn effectieve woonplaats is, omdat ging ik 3/4 keer psychiater in en verbleef ik bij mijn broer en mijn moeder om een hulp van hem te krijgen, bij tegelijkertijd was ik op zoek naar woonruimte daarom vond ik na veel moeite een appartement om te kopen in, en ik moest daar vaak blijven om te proberen toestemming te krijgen van voor Grote Gezinnen van om deze woning te kopen, en onlangs ontving ik eindelijk deze

⁴ Toevoeging van de Geschillencommissie: het betreft de sociale huisvestingsmaatschappij.

toestemming, en binnenkort zal ik daar verhuizen. Ik hoop dat ik goed uitgelegd mijn situatie en u zal mij begrijpen. Ik zal proberen al het bewijsmateriaal te verzamelen en bij deze brief voegen.

Dus ik vraag u om te helpen mijn groeipakket terug kunnen krijgen. Ik heb een klacht ingediend bij Klachten en Bemiddelingsdienst en ik was wachten op antwoord van dit dienst, en vorige week heb ik antwoord gekregen dat de beslissing blijft zelfde. ik beelden bijna elke week naar om te vragen wat moet ik doen om te kunnen de financiële hulp van groeipakket opnieuw kunnen krijgen voor mijn kinderen en zij zegde dat ik moet gewoon wachten. Ik heb deze week nog gebelde en zij zeggen dat ik moet opnieuw aanvraag doet et wachten voor dat zijn nieuw onderzoek doet. Maar ik kan niet meer wachten want dat is al vierde maand dat mijn kinderen blijven zonder financiële hulp. ik ben klaar om alles wat nodig is te doen. En ik vraag u om uitleggen aan dat ik woon in mijn appartement met mijn kinderen om te kunnen de hulp opnieuw krijgen en annuleren beslissing dat ik moet groeipakket terug betalen.“

Als bijlage werden volgende stukken gevoegd:

- De beslissing van verwerende partij d.d. 21 september 2022 met betrekking tot de terugvordering van het Groeipakket ten bedrage van 36.338,56 euro;
- De beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 27 oktober 2022.

Per e-mail d.d. 16 november 2022 liet verzoeker aan het secretariaat van de Geschillencommissie weten dat hij voor de periode vòòr 1 januari 2019 een beroep zou indienen bij de Arbeidsrechtbank (te, afdeling

Per e-mail d.d. 28 november 2022 liet verzoeker aan het secretariaat van de Geschillencommissie het volgende weten (letterlijke weergave):

“De contròler was bij mij gewest al 3 weken geleden maar zeg dat zij hebben nog niets gekregen van. Dus ik krijg altijd nog geen groeipakket en dat duurt al 4 manden dat wij blijven zonder financiel hulp voor onze 5 kinderen. Ik bel elke week naar maar zij zeggen dat ik moet wachten, maar ik kan niet meer wachten.”

Per e-mail d.d. 9 februari 2023 berichtte de raadsman van verzoeker het secretariaat van de Geschillencommissie dat de zitting van de Arbeidsrechtbank voor de periode vóór 1 januari 2019 plaats zou vinden op 16 maart 2023.

Per e-mail d.d. 18 juli 2023 vroeg verzoeker het volgende aan het secretariaat van de Geschillencommissie (letterlijke weergave):

“Onze dossier werd behandeld in een rechtbank in dat het van onze familie een boete van 36.000 euro eist. Tijdens de laatste zitting in de rechtbank is besloten de dossier ter overweging terug te verwijzen naar uw commissie, zodat u eerst een beslissing over deze kwestie neemt. Ik schrijf u een brief om de situatie en de status van deze dossier te achterhalen. Kun je antwoord geven?”

Per e-mail d.d. 9 augustus 2023 liet verzoeker het volgende weten aan het secretariaat van de Geschillencommissie (letterlijke weergave):

“Ik heb een antwoord ontvangen op mijn brief over de status van mijn zaak, dat u vrijdag 1 december 2023 hoort bij Opgroeien regie (Kind & Gezin), Hallepoortlaan 27 te 1060 Brussel. Om te beginnen wil ik u meedelen dat de datum mij goed uitkomt. Ik zou ook graag aanwezig zijn via teams, omdat de enige mogelijke reden voor een negatieve beslissing informatie of een onjuiste bekendheid met mijn probleem is. Ik zal mijn advocaat ook vragen om de hoorzitting bij te wonen, maar terwijl hij op

vakantie is en ik niet kan bevestigen of deze datum voor hem geschikt is, zal ik deze informatie later verduidelijken en u ook informeren. Dus de Ik zou graag willen verduidelijken voor welke periode u mijn probleem precies zult overwegen? want ik ben een beetje in de war over wat er aan de hand is. denkt u mee over de periode tot 2019 en verder? hoe zit het met deze maanden vanaf 09.2022 waarvoor ik geen geld heb ontvangen, wie en wanneer zal ze aan mij betalen. Ik belde bijna wekelijks de en ging ook naar kantoor met het verzoek de betalingen te hervatten, aangezien mijn familie dringend financiële hulp nodig had, maar ik kreeg nooit een betaling toegewezen en moest geld lenen van familie en vrienden. Het geld begon pas aan mij te worden betaald toen ik mijn woonplaats in veranderde en het geldbetalingskantoor veranderde (05.2023). Leg in detail uit hoe ik dit probleem kan oplossen. Hartelijk bedankt.”

Per e-mail d.d. 13 november 2023 berichtte de raadsman van verzoeker het secretariaat van de Geschillencommissie als volgt:

“Mijn cliënt wil graag op de zitting van 1 december te worden gehoord door bij bijgestaan.

Beide zaken ook de zaak lopende bij de aangaande de periode voor 2019 dienen te worden behandeld.

Mijn stukken zal ik deze week naar uw mail gescand opsturen.”

Per e-mails d.d. 20 november 2023 bezorgde de raadsman van verzoeker volgende stukken aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

1. Kopie identiteitskaarten ouders en kinderen
2. Samenstelling van het gezin (19.09.2022)
3. Aanslagbiljet (aanslagjaar 2021)
4. Attest HVW-uitkeringen (10.21 tot 10.22)
5. Getuigschrift van arbeidsongeschiktheid van
6. Bestreden beslissing van 21.09.2022
7. Attest inschrijving op school van (..... 2012)
8. Attest inschrijving op school van (..... 2014)
9. Attest inschrijving op school van (..... 2016)
10. Communicatie van verzoeker met (2018)

Ter zitting stelt de raadsman dat de kinderen steeds afstandsonderwijs bij scholen volgden. De documenten die hij hierover neerlegt ter zitting bevatten daarover niet steeds een expliciete vermelding maar het ging wel steeds om afstandsonderwijs. Hij is van oordeel dat de argumenten waarop men zich baseert voor het niet-verblijf van de kinderen in België zeer mager zijn; zo wordt er gezegd dat er weinig elektriciteitsverbruik was, zonder te preciseren wat dan een normaal verbruik zou zijn; bovendien was er een wisselend verblijf in en Het buurtonderzoek is gebaseerd op de getuigenis van slechts 1 persoon. De verklaring aan wat betreft het verblijf van de oudste zoon in, zou volgens de raadsman niet kloppen waarbij hij wijst op de psychische problemen van de verzoeker die zich niet steeds correct zou kunnen uitdrukken. De stukkenbundel die verzoeker ter zitting neerlegt, bevatten dezelfde documenten als degene die reeds eerder door de raadsman van betrokkene aan de Geschillencommissie werden bezorgd, met uitzondering van getuigenverklaringen die als nieuw stuk werden neergelegd en waaruit de burens verklaren dat zij het gezin kennen en bevestigen dat het gezin in de woning te verbleef.

Per e-mail d.d. 6 december 2023 en nogmaals op 14 februari 2024 bezorgde verzoeker volgende documenten aan de Geschillencommissie:

1. Akte van geboorte van het kind op 2020 te
2. Attest van psycholoog dr. (.....) d.d. 25 april 2022 waarbij hij bevestigt dat verzoeker regelmatig op consultatie komt sedert januari 2022;
3. Brief van dr. aan psychiater Dr. d.d. 16 oktober 2018;
4. Bewijs doktersafspraken van verzoeker bij Dr. te op 12 augustus 2019, 22 augustus 2019 en 16 september 2019.
5. Overzicht afspraken verzoeker in het ziekenhuis (via Mynexushealth), waaruit afspraken blijken op volgende data: 7 augustus 2019, 23 september 2020, 25 september 2020, 28 september 2020, 16 november 2020, 27 april 2021, 4 februari 2022, 7 februari 2022, 7 maart 2022, 9 maart 2022, 17 maart 2022, 3 mei 2022 en 1 september 2022;
6. Attesten van Ecole communale de 1 waarin de directeur verklaart dat de kinderen,, en daar school liepen in de periode van 23 maart 2023 tot 1 december 2023;
7. Akte van overlijden van de heer (vader van verzoeker) te op 16 mei 2020;
8. Bewijs hypothecair krediet bij vanaf 24 oktober 2022 mbt de woning gelegen te,
9. Attest gezinssamenstelling d.d. 27 juni 2023 waaruit blijkt dat het volledige gezin sinds 19 januari 2023 gedomicilieerd is op het adres te,
10. Verklaring van de heer, broer van verzoeker, d.d. 4 december 2023 waarin hij verklaart dat hij zijn broer en diens gezin geholpen heeft bij de zoektocht naar een woning en dat zijn broer en diens gezin gedurende enige tijd in zijn woning te, hebben verbleven;
11. Getuigenverklaring van de heer d.d. 5 december 2023 (buurman van de heer) die bevestigt dat verzoeker in de periode dat hij op zoek was naar een koopwoning bij zijn broer verbleef;
12. Getuigenverklaring van de heer d.d. 5 december 2023 (buurman van de heer) die bevestigt dat verzoeker en zijn gezin regelmatig bij zijn broer verbleven;
13. Getuigenverklaring van d.d. 6 december 2023 (buur van de heer) die bevestigt dat verzoeker en zijn gezin regelmatig bij zijn broer verbleven;
14. Attest d.d. 5 december 2023 met bewijs tandartsbezoeken van het kind bij Tandartsen te op 11 september 2020, 18 juni 2021 en 23 januari 2023;

15. Attest d.d. 5 december 2023 met bewijs tandartsbezoeken van het kind bij Tandartsen te op 11 september 2020, 18 juni 2021, 18 november 2022, 22 november 2022 en 29 november 2022;
16. Bewijs bezorgen documenten aan gezinsinspecteur van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket op 15 november 2022;
17. Getuigschrift verlenging arbeidsongeschiktheid van verzoeker voor de periode van 16 april 2022 tot en met 31 mei 2022;
18. Attest van (tandartspraktijk) waaruit de raadplegingen voor de familie blijken; het betreft met name:
- a. Voor het kind: 16 oktober 2020, 7 december 2020, 14 december 2020, 28 december 2020, 11 januari 2021, 22 januari 2021, 30 maart 2021, 13 december 2022, 23 december 2022;
 - b. Voor het kind: 9 mei 2018, 25 mei 2018, 28 mei 2018, 2 november 2018, 18 september 2020, 16 oktober 2020, 7 december 2020, 13 december 2022;
 - c. Voor het kind: 27 augustus 2018, 10 september 2018, 22 oktober 2018, 18 september 2020, 16 oktober 2020, 8 december 2020, 15 december 2020, 11 januari 2021;
 - d. Voor het kind: 16 oktober 2020, 7 december 2020, 14 december 2020, 28 december 2020, 22 januari 2021, 29 januari 2021, 27 april 2021, 13 december 2022, 23 december 2022;
 - e. Voor de echtgenote van verzoeker: 7 februari 2018, 12 maart 2018, 15 maart 2018, 19 maart 2018, 26 maart 2018, 5 april 2018, 6 april 2018, 10 april 2018, 9 oktober 2018, 29 juni 2020, 1 september 2020, 2 september 2020, 11 juni 2021, 15 november 2022, 30 november 2022;
 - f. Voor verzoeker: 7 mei 2018, 14 augustus 2018, 16 augustus 2018, 17 augustus 2018, 8 oktober 2018, 1 juli 2020, 9 maart 2021, 7 februari 2022;
19. Bewijs doktersafspraken bij Huisartsenpraktijk te; het betreft met name:
- a. Voor verzoeker: 18 september 2020, 23 september 2020, 9 oktober 2020, 21 oktober 2020, 22 februari 2021, 4 maart 2021, 25 maart 2021, 29 maart 2021, 4 mei 2021, 14 december 2021;
 - b. Voor de echtgenote van verzoeker: 29 mei 2020, 13 januari 2021, 25 maart 2021, 29 maart 2021, 14 april 2021, 6 juli 2021;
 - c. Voor het kind: 29 juli 2020, 26 oktober 2020, 30 oktober 2020, 31 januari 2021, 10 maart 2021, 15 maart 2021, 25 maart 2021;
 - d. Voor het kind: 22 mei 2018, 15 januari 2021, 21 januari 2021, 1 december 2021, 15 maart 2021, 25 maart 2021, 4 mei 2021, 4 juni 2021, 2 januari 2023;
 - e. Voor het kind: 22 mei 2018, 21 september 2020, 15 januari 2021, 25 maart 2021;
 - f. Voor het kind: 29 juli 2020, 12 april 2021, 6 januari 2023;
 - g. Voor het kind: 29 juli 2020, 13 januari 2021, 12 maart 2021, 12 april 2021;
20. Bewijzen van afspraken bij de gynaecoloog van de echtgenote van verzoeker, meer bepaald op 26 januari 2018, 6 februari 2018, 14 februari 2018, 27 maart 2018, 20 augustus 2018, 27 september 2018, 6 november 2018, 3 juni 2020, 10 juni 2020, 17 juni 2020 en 7 augustus

2020;

21. Verklaring van de echtgenote van verzoeker d.d. 6 december 2023.

De raadsman van verzoeker bezorgde per e-mail d.d. 28 februari 2024 dezelfde documenten aan de Geschillencommissie met volgende melding:

“Ik verwijs naar uw beslissing dd. 12 januari 2024 ter kennis gegeven op 29 januari 2024.

Ik verwijs naar de zitting van 1 december 2023 en naar de mails van mijn cliënt opgestuurd op 6 december 2023 en 14 februari 2023 samen met bijkomende documenten.

Er zijn talrijke verklaringen in zijn dossier en enkele medische documenten die de aanwezigheid van de kinderen in België tonen tijdens de referteperiode.

De tegenpartij bewijst tevens geensziens de afwezigheid van de kinderen in België. De bewijzen tonen enkel laag niveau van de consumptie van de nutsvoorzieningen, maar dat is perfect mogelijk in geval van wonen lange periodes in bij familieleden.

De medische attesten in bijlage verwijzen naar bezoeken van de huisdokter en tandarts door de kinderen in de referteperiodes.”

Per e-mail d.d. 2 maart 2024 bezorgde verzoeker nog documenten van de school d.d. 26 februari 2024 met de resultaten van de kinderen, en

Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie bezorgde verzoeker per e-mail d.d. 15 augustus 2024 nog enkele bijkomende stukken.

Hij meldde daarbij het volgende:

“Als antwoord op uw brief stuur ik u de paspoorten van alle leden van onze familie. Mijn excuses dat ik te laat ben, aangezien ik met mijn gezin op vakantie ben, had ik geen tijd om onmiddellijk te reageren. Als ik uw vraag beantwoord of ik tijdens de betwiste periode buiten België was, antwoord ik dat mijn familie, net als alle gewone mensen, op vakantie gaat, en ook onze ouders, zussen en broers bezoekt die buiten België wonen. Om mijn woorden te bevestigen, voeg ik een scanner van onze paspoorten met stempels aan u toe, zodat u het zelf kunt zien. hoewel we een aantal paspoorten vrij recentelijk hebben ontvangen en er vrijwel geen postzegels op staan. Wat betreft het feit dat de documenten die ik u heb verstrekt grotendeels geen betrekking hebben op de betwiste periode, stuur ik u nogmaals over veel van de afspraken die wel betrekking hebben op de betwiste periode. Ik heb geen andere documenten aangezien we niet naar de tandartsen elke maand of artsen. Ik stuur u zowel paspoorten voor reizen als Belgische paspoorten. niet alle gezinsleden hebben echter een Belgisch paspoort, aangezien we deze niet nodig hebben om naar de te reizen, maar alleen Bedankt voor uw begrip.”

Het merendeel van de stukken betreft stukken die verzoeker reeds eerder aan het secretariaat van de Geschillencommissie bezorgde. Daarnaast bezorgde verzoeker eveneens een kopie van enkele pagina's uit de paspoorten van de kinderen.

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij aan verzoeker d.d. 21 september 2022:

“Terugvordering Groeipakket

Dag —

We hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 01/09/2018 tot 31/07/2020 en vanaf 01/09/2021 tot 31/07/2022.

We hebben vastgesteld dat je een bedrag van € 36.338,56 hebt ontvangen waarop je geen recht had, namelijk Het Groeipakket voor (12.....), (14.....), (16.....), (18.....) en (20.....).

Motivering in de feiten

Wij vernemen op basis van buurtonderzoek en analyse van uw verbruiksgegevens voor elektriciteit dat u al geruime tijd niet meer op uw officiële adres te 3500 verblijft. U verklaarde op 02/05/2022 aan de politie dat u met uw gezin inwoont bij uw moeder in en dat uw kinderen daar naar school gaan (één of twee zouden thuisonderwijs volgen). De bevolkingsdienst van liet ons echter weten dat uw verblijf op het opgegeven adres niet kon vastgesteld worden. De bevoegde diensten van het onderwijs voor de Franstalige Gemeenschap lieten ons weten dat geen enkele van uw kinderen bij hen gekend is als leerling. De bevoegde diensten van het Vlaamse Onderwijs lieten ons weten dat uw oudste kind tijdens het schooljaar 2018-2019 en 2019-2020 in verbleef en dat u hen deze informatie slechts meedeelde naar aanleiding van een leerplichtcontrole. Voor het schooljaar 2020-2021 waren uw kinderen ingeschreven in het Vlaamse onderwijs (inschrijvingsdatum 21/08/2020), voor het schooljaar 2021-2022 vinden wij geen inschrijving terug.

Motivering in rechte

Aangezien u niet kunt bewijzen dat uw kinderen tijdens de periode vanaf september 2018 tot en met juli 2020 en tijdens de periode vanaf september 2021 in België verbleven, heeft u de gezinsbijslagen voor de periode September 2018 tot en met juli 2020 en voor de periode van september 2021 tot en met juli 2022 ten onrechte ontvangen.

Artikel 52 van de Algemene Kinderbijslagwetgeving en art 8 53 van het Groeipakketdecreet).

Motivering van de kwalificatie fraude

U legde aan de politie verklaringen af die noch door de bevolkingsdienst van de stad noch door de bevoegde onderwijsinstanties kunnen bevestigd worden. Verder stellen wij vast dat u op 09/03/2018 tijdens een bezoek aan het loket van op uw eigen vraag al geïnformeerd werd over het feit dat u bij een verblijf van uw kinderen in uw recht op gezinsbijslag zou verliezen en een afwijking moest aanvragen bij de FOD sociale zaken om uw recht te behouden. U heeft dit evenwel nooit gedaan. U heeft deze informatie dus bewust verzwegen voor ons, goed

wetende dat u daarmee uw gezinsbijslag ten onrechte ontving.

Wij moeten € 36.338,56 van je terugvragen.

Hoe komen we aan dat bedrag?

We maakten deze herberekening:

Periode	Type toelage	Oorspronkelijk bedrag	Bedrag na herberekening	Vershil
09/2018	Gezinsbijslag	€ 874,56	€ 0,00	€ 874,56
10/2018	Gezinsbijslag	€ 874,56	€ 0,00	€ 874,56
11/2018	Gezinsbijslag	€ 874,56	€ 0,00	€ 874,56
12/2018	Gezinsbijslag	€ 874,56	€ 0,00	€ 874,56
01/2019	Groeipakket	€ 907,19	€ 0,00	€ 907,19
02/2019	Groeipakket	€ 907,19	€ 0,00	€ 907,19
03/2019	Groeipakket	€ 907,19	€ 0,00	€ 907,19
04/2019	Groeipakket	€ 907,19	€ 0,00	€ 907,19
05/2019	Groeipakket	€ 907,19	€ 0,00	€ 907,19
06/2019	Groeipakket	€ 907,19	€ 0,00	€ 907,19
06/2019	Kleutertoeslag	€ 132,60	€ 0,00	€ 132,60
07/2019	Groeipakket	€ 1.019,39	€ 0,00	€ 1.019,39
08/2019	Groeipakket	€ 907,19	€ 0,00	€ 907,19
09/2019	Groeipakket	€ 907,19	€ 0,00	€ 907,19
10/2019	Groeipakket	€ 907,19	€ 0,00	€ 907,19
11/2019	Groeipakket	€ 907,19	€ 0,00	€ 907,19
12/2019	Groeipakket	€ 907,19	€ 0,00	€ 907,19
01/2020	Groeipakket	€ 907,19	€ 0,00	€ 907,19
02/2020	Groeipakket	€ 907,19	€ 0,00	€ 907,19
03/2020	Groeipakket	€ 907,19	€ 0,00	€ 907,19
04/2020	Groeipakket	€ 907,19	€ 0,00	€ 907,19
05/2020	Groeipakket	€ 939,82	€ 0,00	€ 939,82
06/2020	Groeipakket	€ 1.184,62	€ 0,00	€ 1.184,62
06/2020	Startbedrag	€ 1.122,00	€ 0,00	€ 1.122,00
07/2020	Groeipakket	€ 1.317,22	€ 0,00	€ 1.317,22
09/2021	Groeipakket	€ 1.208,88	€ 0,00	€ 1.208,88
10/2021	Groeipakket	€ 1.208,88	€ 0,00	€ 1.208,88
11/2021	Groeipakket	€ 1.208,88	€ 0,00	€ 1.208,88
12/2021	Groeipakket	€ 1.208,88	€ 0,00	€ 1.208,88
01/2022	Groeipakket	€ 1.208,88	€ 0,00	€ 1.208,88
02/2022	Groeipakket	€ 1.208,88	€ 0,00	€ 1.208,88
03/2022	Groeipakket	€ 1.208,88	€ 0,00	€ 1.208,88
04/2022	Groeipakket	€ 1.208,88	€ 0,00	€ 1.208,88
05/2022	Groeipakket	€ 1.208,88	€ 0,00	€ 1.208,88
06/2022	Groeipakket	€ 1.241,51	€ 0,00	€ 1.241,51
07/2022	Groeipakket	€ 1.395,39	€ 0,00	€ 1.395,39
Totaal		€ 36.338,56	€ 0,00	€ 36.338,56

Aangezien de overtreding bestaat, beslist de directie van om het onverschuldigde bedrag van € 36.338,56 volledig terug te vragen, of à rato van 100% in te houden op het Groeipakket dat later nog zou verschuldigd zijn of anderzijds alle mogelijke stappen te ondernemen om de schuld aan te zuiveren, eventueel via gerechtelijke weg, rekening houdend met artikel 97 van het Groeipakketdecreet.

Op grond van artikel 120 bis, derde lid van de Kinderbijslagwet Werknemers (van toepassing voor gezinsbijslag die ten onrechte verkregen werd door frauduleuze handelingen of valse of bewust onvolledige verklaringen van de sociaal verzekerde) geldt een verjaringstermijn van vijf jaar vanaf de datum waarop de kinderbijslaginstelling kennis neemt van de frauduleuze situatie.

De verjaringstermijn bedraagt vijf jaar (Artikel 120 van de Algemene Kinderbijslagwet en artikel 97 — 2de lid decreet Groeipakket). Dat betekent dat geen enkele betaling verjaard is.

Daarom moeten wij € 36.338,56 van je terugvragen.

We vragen je om binnen de 45 dagen

€ 16.639,48 te storten op de rekening van,
Vermeld als gestructureerde mededeling +++..... +++

EN

€ 1.122,00 te storten op de rekening van,
Vermeld als gestructureerde mededeling +++..... +++

EN

€ 18.577,08 te storten op de rekening van,
Vermeld als gestructureerde mededeling +++..... +++

Heb je het moeilijk om het bedrag in één keer terug te betalen, dan kunnen we samen een terugbetalingsplan opstellen.

(...)"

4.2. E-mails van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie

- **d.d. 2 december 2022** (antwoord naar aanleiding van de vraag van verzoeker per e-mail d.d. 28 november 2022):

"Zoals ook al telefonisch aan betrokkene is meegedeeld op 28/11/2022, is het resultaat van de controle op vandaag nog niet beschikbaar."

- **d.d. 7 juni 2023** (naar aanleiding van de door verzoeker ingediende procedure bij de arbeidsrechtbank):

"De heer (RRN 84.....) en mevrouw (RRN 86.....)
hebben op 20 december 2022 bij monde van Meester een verzoekschrift neergelegd bij

de arbeidsrechtbank van tegen de beslissing van van 21 september 2022 waarin wordt gesteld dat betrokkenen ten onrechte de kinderbijslag / Groeipakket ontvingen voor de periode van 1 september 2018 tot 31 juli 2020 en van 1 september 2021 tot 31 juli 2022.

Het verzoekschrift ingediend bij de arbeidsrechtbank heeft enkel betrekking op de periode van 1 september 2018 tot 31 december 2018. Voor de periode na 1 januari 2019 zijnde van 1 januari 2019 tot en met 31 juli 2020 en van 1 september 2021 tot met 31 juli 2022 zouden betrokkenen beroep ingediend hebben bij de Geschillencommissie.

Kan u ons bevestigen dat er beroep werd ingesteld bij de Geschillencommissie en desgevallend ons de nodige stukken bezorgen?"

- **d.d. 20 juni 2023** (naar aanleiding van de door verzoeker ingediende procedure bij de arbeidsrechtbank):

"Op verzoek van de raadsman van het VUTG (en met akkoord van de tegenpartij) werd deze zaak op de zitting van 15 juni 2023 door de arbeidsrechtbank van – afdeling naar de rol verwezen in afwachting van de beslissing Geschillencommissie in deze zaak.

Aangezien het overgrote deel van de periode van de terugvordering, zijnde van 01/01/2019 tot 31/07/2020 en van 01/09/2021 tot 31/07/2022, de bevoegdheid is van de Geschillencommissie en de arbeidsrechtbank slechts bevoegd is voor de periode van 01/09/2018 tot 31/12/2018, moet de Geschillencommissie als eerste uitspraak doen.

Mogen wij u vragen om de zaak te reactiveren bij de Geschillencommissie."

4.3. Standpunt van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 8 augustus 2023:

"In het BTK-dossier werd er door betaald voor de kinderen (°2018), (°2016), (°2014) en (°2012) aan de moeder,

Door de geboorte van het jongste kind, (°2020) werd er vanaf 07/2020 overgeschakeld naar het BGK-dossier waarin beide ouders, en, begunstigen zijn. De ouders zijn afkomstig uit maar hebben al geruime tijd de Belgische nationaliteit.

Op 18 mei 2022 wordt er via de dienst Sociale Begeleiding en Toezicht van op de hoogte gebracht dat er een onderzoek werd ingesteld door de Politie van naar mogelijke fraude met sociale uitkeringen. Op 31/01/2022 hebben bureaus van het gezin immers aan het sociaal verhuurkantoor gemeld dat betrokkenen al sinds de zomer van 2021 niet meer op hun adres in (.....) zouden wonen.

Op 23 juni 2022 ontvangt een bundel van het Arbeidsauditoraat van, afdeling met een overzicht van PV's (zie bijlage): uit een buurtonderzoek en een analyse van de verbruiksgegevens van de nutsvoorzieningen blijkt dat betrokken gezin al geruime tijd niet meer op het officiële adres (.....) in verblijft.

Na verscheidene controles op het adres waarbij niemand aan te treffen was, wordt mijnheer tenslotte toch in het appartement aangetroffen op 02/05/2022. Mijnheer verklaart aan

de politie dat hij met zijn gezin inwoont bij zijn moeder in De kinderen zouden daar naar school gaan en één of twee kinderen zouden thuisonderwijs krijgen.

Via ontvangt een overzicht van de schoolinschrijvingen van de kinderen (zie bijlage). Hieruit blijkt dat:

- de kinderen op 19/03/2018 ingeschreven zijn voor het schooljaar 2017-2018
- het oudste kind in verbleef tijdens de schooljaren 2018-2019 en 2019-2020
- er geen gegevens beschikbaar zijn voor de andere kinderen voor die schooljaren aangezien zij nog niet leerplichtig waren.
- de kinderen op 21/08/2020 ingeschreven zijn voor het schooljaar 2020-2021 (zonder problematische afwezigheden tijdens dit schooljaar)
- er géén inschrijving is voor het schooljaar 2021-2022
- er géén inschrijving is voor het schooljaar 2022-2023.

Deze gegevens worden bevestigd door consultatie van Kring.

..... laat weten dat bovenstaande info (studies in) niet spontaan werd meegedeeld maar slechts gegeven werd nadat de ouders de brief 'leerplichtcontrole' hadden ontvangen.

Uit navraag bij de bevoegde diensten van het onderwijs van de Franstalige gemeenschap blijkt bovendien dat géén van de kinderen daar gekend is als 'ingeschreven leerling' (zie bijlage).

In het oude Itineradossier is een melding terug te vinden waaruit blijkt dat de vader op 09/03/2018 aan het loket van kwam informeren naar het verlies van de gezinsbijslag bij het volgen van onderwijs in door het oudste kind vanaf 01/09/2018. Er werd hem toen meegedeeld dat om het recht te kunnen behouden hij hiervoor een individuele afwijking diende aan te vragen bij de FOD Sociale Zaken (art 52 AKBW). Er werd evenwel nooit een dergelijke aanvraag ingediend.

Daarnaast blijkt dat de bevolkingsdienst van contact opnam met de stad (via een model 6). Op 16/06/2022 liet de bevolkingsdienst van weten het gezin niet te kunnen inschrijven aangezien het gezin niet kon worden aangetroffen op het opgegeven adres (zie bijlage).

Aangezien betrokkene niet kan bewijzen dat de kinderen tijdens de periode van 09/2018 tot en met 07/2020 én tijdens de periode vanaf 09/2021 in België verblijven, werd de gezinsbijslag teruggevorderd van 09/2018 tot en met 07/2020 én van 09/2021 tot en met 31/07/2022, voor een totaalbedrag van 36.338,56 Euro (art 52 AKBW en art 8 §3 Groeipakketdecreet).

Dit debet werd gekwalificeerd als fraude (zie nota Fraudeplatform FR 901.23 in bijlage) en werd op 21/09/2022 betekend aan betrokkene (zie bijlage).

Op 26/09/2022 werd bij Klachten en Bemiddeling een klachtendossier opgestart na ontvangst van een mail van betrokkene (zie bijlage).

Ter info: betrokken gezin woont sinds 19/01/2023 officieel in Een brevet werd afgeleverd aan

Tot op vandaag heeft het gezin ons geen bewijzen bezorgd waaruit blijkt dat de kinderen effectief in België verbleven tijdens de periodes 09/2018 tot 07/2020 en 09/2021 tot 19/01/2023.

..... is dan ook van mening dat het debet terecht is opgemaakt.”

Verwerende partij voegde volgende stukken bij hogergenoemde e-mail:

- Overzicht
- Mail onderwijs Wallonië;
- Mail bevolkingsdienst
- Nota fraudeplatform;
- Debetbrief;
- Antwoord klachten- en bemiddelingsdienst;
- Document arbeidsauditoraat.

5. Beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst Agentschap Uitbetaling Groeipakket

Naar aanleiding van de klacht d.d. 26 september 2022 bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, besliste deze klachtendienst op 27 oktober 2022 het volgende:

“Naar aanleiding van jouw e-mail van 26/09/2022 startte ik een klachtendossier op. Je bent niet akkoord met de terugvordering die werd opgemaakt door jouw uitbetaler

.....

Ik geef je eerst wat meer uitleg over de geldende reglementering om nadien jouw concrete situatie te benaderen.

Reglementering

Onjuiste of onvolledige verklaringen afleggen om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen of te behouden wordt aanzien als fraude. Op het ogenblik dat de fraude wordt vastgesteld vordert de uitbetaler het onverschuldigde bedrag terug. Wanneer het debet een gevolg is van nalatigheid, verzuim of fraude door de sociaal verzekerde mag het onverschuldigde bedrag ingehouden worden aan 100 % op de toekomstige gezinsbijslagen (art. 103 Groeipakketdecreet)

De uitbetalingsactor kan niet afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag als het terug te vorderen bedrag te wijten is aan vastgestelde fraude in hoofde door de schuldenaar (art. 16 BVR Rechten en plichten van de begunstigde)

De verjaringstermijn waarbinnen uitbetalingsactoren de ten onrechte uitbetaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid kunnen terugvorderen, bedraagt drie jaar. De verjaringstermijn wordt verlengd tot vijf jaar wanneer de ten onrechte uitbetaalde toelage het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen (fraude) van de begunstigde (art. 97 Groeipakketdecreet).

Concreet in jouw dossier

Op 21/09/2022 heeft jouw uitbetaler een terugvordering opgemaakt van € 36.338,56 voor de periode 01/09/2018-31/07/2020 en 01/09/2021-31/07/2022.

Deze terugvordering werd opgemaakt nadat er fraude werd vastgesteld. De door jou aangeleverde documenten (e-mails 26/09/2022 en 20/10/2022) leiden niet tot een wijziging in de beslissing.

Je kan beroep instellen bij de Geschillencommissie tegen een beslissing over de betaling van de toelagen of tegen het uitblijven ervan.

Het beroep moet je elektronisch (geschillencommissie@kindengezin.be) of schriftelijk (Kind en Gezin, Geschillencommissie, Hallepoortlaan 27, 1060 Brussel) instellen bij het secretariaat van de Geschillencommissie. Meer info over de Geschillencommissie en het procedureverloop vind je op www.groeipakket.be/geschillencommissie.

Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.”

6. Beoordeling in rechte:

6.1. Met betrekking tot de ontvankelijkheid:

De raadsman van verzoeker vroeg in zijn e-mails d.d. 13 november 2023 en d.d. 28 november 2023 uitdrukkelijk aan de Geschillencommissie om zich uit te spreken zowel over de periode vóór 1 januari 2019 als voor de periode nadien. De Geschillencommissie oordeelde echter reeds bij beslissing d.d. 8 november 2022 over de ontvankelijkheid van het verzoek van verzoeker.

Daarin werd m.b.t. de ontvankelijkheid van het verzoek een onderscheid gemaakt tussen volgende periodes:

“- periode voorafgaand aan 1 januari 2019:

Voor de toekenning van gezinsbijslagen voor deze periode, zijn de bepalingen van de Algemene Kinderbijslagwet van toepassing.

Betwistingen die betrekking hebben op de Algemene Kinderbijslagwet, behoren tot de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank (art. 117 Algemene Kinderbijslagwet).

*Het verzoekschrift is dan ook **niet ontvankelijk** om behandeld te worden door de Geschillencommissie Groeipakket wat betreft **de periode voorafgaand aan 1 januari 2019**.*

*Indien gewenst kunt u betreffende deze periode een verzoekschrift indienen bij de griffie van de bevoegde **Arbeidsrechtbank te** – **afdeling** (.....,)⁵.*

- periode vanaf 1 januari 2019:

Voor de periode met ingang van 1 januari 2019 wordt het Groeipakket toegekend in toepassing van de bepalingen van het Groeipakketdecreet en de Geschillencommissie is dan ook bevoegd om uw verzoek ten gronde te behandelen (artikel 104, tweede lid van voormeld decreet).

*Bijgevolg is uw verzoek **ontvankelijk voor de periode vanaf 1 januari 2019**.”*

⁵ De Geschillencommissie merkt op dat verzoeker ondertussen verhuisd is naar, maar er werd reeds op 20 december 2022 een procedure ingeleid bij de Arbeidsrechtbank te – afdeling, die in afwachting van huidige procedure bij de Geschillencommissie naar de bijzondere rol werd gestuurd.

Er werd door de raadsman van verzoeker op 20 december 2022 een verzoekschrift neergelegd bij de arbeidsrechtbank te Antwerpen-afdeling voor de periode vóór 1 januari 2019. Deze zaak werd aldaar echter naar de bijzondere rol gestuurd in afwachting van de procedure van de Geschillencommissie.

In huidige beslissing wordt enkel ingegaan op de terugvordering van de bedragen vanaf 1 januari 2019. De Geschillencommissie is niet bevoegd om zich uit te spreken over de terugvordering van de bedragen in de maanden september, oktober, november en december 2018, wat tot de bevoegdheid van de Arbeidsrechtbank hoort; de terugvordering met betrekking tot deze maanden maakt dan ook geen voorwerp uit van huidige procedure.

6.2. Met betrekking tot de gegrondheid:

6.2.1. Algemeen

Aangezien de kinderen (°..... 2012), (°..... 2014), (°..... 2016) en (°..... 2018) geboren zijn vóór 1 januari 2019 (en dus voor de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet), zijn voor hen de specifieke overgangsbepalingen in het Groeipakketdecreet van toepassing.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: *“De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.”*

In voormeld boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

Aangezien het kind (°..... 2020) geboren is na 1 januari 2019 (en dus na de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet) zijn voor haar de bepalingen van het Groeipakketdecreet van toepassing, waaronder boek 2 met betrekking tot de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

6.2.2. Overschakeling van bijslagtrekkend dossier naar begunstigd dossier

Overeenkomstig art. 225, §1 Groeipakketdecreet *blijft de bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij er zich een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind voordoet. In dat geval worden de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigden en de regels van de uitbetaling overeenkomstig boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toegepast.*

In Toelichtingsnota 7 – Bijlage 1 van 15 mei 2019 betreffende de overschakeling van bijslagtrekkende naar begunstigde(n) van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket zijn de administratieve instructies terug te vinden. Daarin is uitdrukkelijk opgenomen dat het feit dat er een nieuw kind in het gezin komt, beschouwd dient te worden als een wijziging in de opvoedingssituatie.

Door de geboorte van het kind op 2020 was er bijgevolg sprake van een wijziging van de opvoedingssituatie, waardoor er in het dossier van verzoeker werd overgeschakeld van een bijslagtrekkend dossier (met de moeder als bijslagtrekkende) naar een begunstigd dossier (met de beide ouders als begunstigden).

De Geschillencommissie stelt vast dat deze overschakeling van bijslagtrekkend dossier naar begunstigd dossier correct werd toegepast door verwerende partij. Over deze overschakeling wordt overigens geen betwisting gevoerd door verzoeker, zodat er hierop niet verder wordt ingegaan.

6.2.3. Basisbedragen

De overgangsmaatregelen met betrekking tot het basisbedrag (die van toepassing zijn op de kinderen en) zijn terug te vinden in de artikelen 210 tot en met 213 van het Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 210, §1 Groeipakketdecreet:

“Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan. (...)”

Artikel 211 Groeipakketdecreet bepaalt:

“Een rechtgevend kind dat valt onder de toepassing van individuele en algemene afwijkingen van de kinderbijslag, die op 31 december 2018 zijn toegekend in overeenstemming met de kinderbijslagreglementering, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig artikel 210, in afwijking van artikel 8, telkens voor de duur en met naleving van de uitvoeringsregels die nader bepaald zijn door de Vlaamse Regering.

Als het kind aansluitend op het einde van de individuele of algemene afwijking recht geeft overeenkomstig artikel 8, behoudt het de bedragen die toegekend zijn overeenkomstig artikel 210.”

De voorwaarden van artikel 8 Groeipakketdecreet, waarnaar verwezen wordt in artikel 210, §1 Groeipakketdecreet, zijn eveneens de voorwaarden waaraan kinderen die geboren zijn vanaf de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet (zoals i.c. het kind] dienen te voldoen.

Artikel 8 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:

- 1. zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;
Voor de toepassing van dit decreet vormt een attest van immatriculatie geen toelating of machtiging in de zin van deze bepaling.*
- 2. verdwenen of ontvoerd is en voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt 1°, op het moment van de verdwijning of ontvoering.*

(...)

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

(...)

*§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:
1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;
(...)*

De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.

§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen.”

Het begrip ‘woonplaats’ wordt in art. 3, §1, 49° Groeipakketdecreet gedefinieerd als “*de woonplaats, vermeld in artikel 32, 3° van het Gerechtelijk Wetboek, en bij gebrek daaraan de verblijfsplaats van de persoon*”. In artikel 32, 3° van het Gerechtelijk Wetboek wordt het begrip ‘woonplaats’ gedefinieerd als “*de plaats waar de persoon in de bevolkingsregisters is ingeschreven als hebbende aldaar zijn hoofdverblijf.*”

Het begrip ‘verblijfplaats’ wordt in art. 3, §1, 47° Groeipakket gedefinieerd als “*de feitelijke plaats waar de persoon gewoonlijk verblijft.*”

Er dient te worden opgemerkt dat de Vlaamse Regering tot op heden niet heeft voorzien in algemene vrijstellingen met betrekking tot de woonplaatsvereiste in het Nederlandse taalgebied, zoals voorzien in artikel 8, §1, 1° Groeipakketdecreet. Er werden wel algemene vrijstellingen voorzien met betrekking tot het recht op gezinsbijslagen voor kinderen die buiten België worden opgevoed of lessen volgen, zoals voorzien in artikel 8, §3 Groeipakketdecreet. Deze vrijstellingen zijn terug te vinden in de artikelen 47 tot en met 49 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoeslagen⁶ (hierna BVR Rechtgevend Kind genoemd).

Artikel 13 Groeipakketdecreet bepaalt ten slotte:

“Het rechtgevende kind, met uitzondering van het kind, vermeld in artikel 210, §1, of in titel 2 van deel 2 van boek 5, geeft recht op een maandelijks basisbedrag van 160 euro⁷.”

6.2.4. Universele participatietoeslagen (schoolbonus)

Uit de tabel die werd gevoegd in de beslissing van verwerende partij d.d. 21 september 2022 blijkt dat er voor de maand juli (2019, 2020 en 2021) telkens een hoger bedrag aan Groeipakket werd betaald. Dat is te verklaren doordat er die maand naast het basisbedrag eveneens een universele participatietoeslag voor de kinderen werd betaald (cfr. art. 54 BVR Rechtgevend Kind).

Voor kinderen jonger dan 4 jaar bedraagt de jaarlijkse universele participatietoeslag 20 euro⁸ (artikel 19 Groeipakketdecreet). Voor kinderen tussen de 4 en de 11 jaar bedraagt deze toeslag 35 euro⁹ (artikel 20 Groeipakketdecreet).

⁶ BS 18 december 2018.

⁷ Niet-geïndexeerd bedrag.

⁸ Niet-geïndexeerd bedrag.

⁹ Niet geïndexeerd bedrag.

6.2.5. Startbedrag geboorte

Voor het kind werd in juni 2020 het startbedrag geboorte ten bedrage van 1.122 euro betaald.

Overeenkomstig art. 9, §1 Groeipakketdecreet geeft de geboorte van een rechtgevend kind recht op een startbedrag geboorte van 1100 euro¹⁰.

De algemene vrijstellingen met betrekking tot het startbedrag geboorte zijn opgenomen in de artikelen 50 en 51 van het BVR Rechtgevend Kind.

6.2.6. Kleutertoeslag

Er werd door verwerende partij in juni 2019 een kleutertoeslag betaald voor het kind

Artikel 53 Groeipakketdecreet bepaalt onder welke voorwaarden er recht is op een kleutertoeslag, nl.:

“1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, toegelaten of gemachtigd is om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de leerling is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon kleuteronderwijs, als de leerling gerechtigd is dat onderwijs te volgen overeenkomstig het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de verdere voorwaarden waaronder de kleutertoeslagen worden toegekend, inclusief het uitbetalingstijdstip, en bepaalt de nadere regels met betrekking tot deze toeslagen.”

Artikel 54 Groeipakketdecreet bepaalt:

“Een kleutertoeslag van 130 euro wordt toegekend aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 53, die twee jaar is op 31 december van het kalenderjaar vóór het jaar waarin de toeslag verschuldigd is, als de leerling, uiterlijk twee maanden nadat hij de leeftijd van drie jaar heeft bereikt, ingeschreven is bij een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor kleuteronderwijs.”

Artikel 55 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Een kleutertoeslag van 130 euro wordt toegekend aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 53, die drie jaar is op 31 december van het kalenderjaar vóór het jaar waarin de toeslag verschuldigd is, op voorwaarde dat de inschrijving, vermeld in artikel 54, behouden blijft voor de leerling, en op voorwaarde dat het bewijs van voldoende aanwezigheid in een

¹⁰ Niet-geïndexeerd bedrag. Voor de geïndexeerde bedragen kan verwezen worden naar:
https://gpedia.groeipakket.be/sites/default/files/historiek_bedragen_groeipakket_01-01-2019_002_1.pdf .

betrokken schooljaar geleverd wordt, zoals nader bepaald in artikel artikel 27, § 2, 1°, 2°, en § 3, § 4, § 5 en § 6.

§2. In afwijking van paragraaf 1 wordt aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 53, die drie jaar is op 31 december 2018, een kleutertoeslag van 130 euro toegekend, op voorwaarde dat hij in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor kleuteronderwijs is ingeschreven.”

6.2.7. Toepassing in casu

De Geschillencommissie wijst erop dat er in eerste instantie gekeken dient te worden naar de inschrijving in het Rijksregister om de ‘woonplaats’ van de kinderen van verzoeker te bepalen. Slechts wanneer blijkt dat deze inschrijving niet overeenkomt met de werkelijkheid, kan worden gekeken naar de ‘verblijfplaats’ van de kinderen.

I.c. blijkt volgende algemene informatie uit raadpleging van Kring¹¹:

- Verzoeker en zijn echtgenote zijn op 29 februari 2012 gehuwd te
(.....);
- Verzoeker en zijn echtgenote waren, samen met hun kinderen (telkens vanaf hun resp. geboortedatum), van 25 maart 2013 tot 19 januari 2023 ingeschreven in het Rijksregister op het adres,
- Verzoeker en zijn echtgenote zijn sinds 24 oktober 2022 eigenaars van de woning gelegen te,, waar zij sinds 19 januari 2023 ook in het Rijksregister ingeschreven zijn.

Uit raadpleging van Kring blijkt verder volgende informatie met betrekking tot de schoolinschrijvingen en de aanwezigheden van de kinderen:

- In het schooljaar 2017-2018 was het kind (°..... 2012) van 19 maart 2018 tot 31 augustus 2018 ingeschreven in het kleuteronderwijs in de, zonder ongewettigde afwezigheden; In het schooljaar 2020-2021 was hij ingeschreven in het 2^{de} leerjaar van het lager onderwijs in, met 5 halve dagen ongewettigde afwezigheid; Voor de overige schooljaren zijn er geen schoolinschrijvingen binnen België;
- In het schooljaar 2017-2018 was het kind (°..... 2014) van 19 maart 2018 tot 31 augustus 2018 ingeschreven in het kleuteronderwijs in de, zonder ongewettigde afwezigheden; In het schooljaar 2020-2021 was ze ingeschreven in het 1^e leerjaar van het lager onderwijs in, met 3 halve dagen ongewettigde afwezigheid; Voor de overige schooljaren zijn er geen schoolinschrijvingen binnen België;
- In het schooljaar 2020-2021 was het kind (°..... 2016) ingeschreven in het kleuteronderwijs in, zonder ongewettigde afwezigheden; Voor de overige schooljaren zijn er geen schoolinschrijvingen binnen België;

¹¹ Kruispunt Informatiestromen Groeipakket.

- In het schooljaar 2020-2021 was het kind (°..... 2018) ingeschreven in het kleuteronderwijs in, zonder ongewettigde afwezigheden; Voor de overige schooljaren zijn er geen schoolinschrijvingen binnen België;
- Voor het kind (°..... 2020) zijn tot op heden geen schoolinschrijvingen.

Uit de relevante stukken van het dossier blijkt het volgende:

- Overzicht Agodi

Op basis van de informatie van Agodi blijken hogergenoemde schoolinschrijvingen. Daarnaast zou gebleken zijn dat het kind in het schooljaar 2018-2019 en 2019-2020 in verbleef. Verzoeker geeft in zijn verzoek gericht aan de Geschillencommissie d.d. 2 november 2022 aan dat dit niet correct is *“Wegens dit problemen wist ik niet waar zullen mijn kinderen naar school gaan daarom hebben wij en thuisonderwijs gevolgd en volgen tot nu, met een school. Ik had dat uitgelegd ook aan AGODI en ik heb daarvoor een bewijsje, maar zegt dat AGODI heeft tegen hem gezegd dat mijn kinderen zijn in Maar dat is niet war, wij zijn altijd samen gewond met mij kinderen in en zij volgen lessen per afstand.”*

Per e-mail d.d. 19 juni 2024 werd door Agodi op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie het volgende bevestigd:

Wij hebben voor de betrokken leerling de nodige stukken uit ons centraal archief opgevraagd en de concrete informatie bijeen gelegd.

Schooljaar 2018-2019:

AGODI ontving op 12 november 2018 onderstaande e-mail van de vader:

.....

Op basis van deze informatie werd het dossier voor voor een eerste maal aangevuld met: inschrijving in een school in – verblijft in Rusland.

We vroegen daarop een inschrijvingsbewijs van de school. Op 7 februari ontvingen wij aanvullende informatie van de vader:

In bijlage zaten volgende bewijsstukken:

.....

Vanuit AGODI zijn deze bewijsstukken aangevuld bij het dossier als bewijsstuk voor de inschrijving. Bij verdere opzoekingen nu naar deze school, biedt deze instelling ook onderwijs aan van op afstand. De vertaling van het attest geeft ook de studievorm ‘extramuraal’ aan.

Schooljaar 2019-2020:

We ontvingen per post volgend formulier en attest:

.....
.....
.....
.....

Doordat de ouders hier geen huisonderwijs aangeduid hebben maar een specifieke school in, registreerden we opnieuw voor opnieuw: inschrijving in een school in – verblijft in

Op 17 december 2019 ontving AGODI een gelijkaardige e-mail voor zijn zoon:

.....

De combinatie van deze informatie heeft er toe geleid dat voor beide schooljaren geregistreerd werd als “volgt onderwijs in een school in”. Terwijl het mogelijks inderdaad om afstandsonderwijs gaat.

In dit geval hadden de ouders een verklaring van huisonderwijs moeten indienen om zich zo in orde te stellen met de formele voorwaarden hiertoe.

Volledigheidshalve nog de (vertaalde) website van de betrokken school:

.....

- Bewijsstukken school:

Verzoeker brengt volgende bewijsstukken bij met betrekking tot de schoolinschrijvingen van de kinderen:

- Voor het kind (°..... 2012):
 - Certificate nr. 326 d.d. 6 februari 2019 – “.....: “... first-grade student of the “.....”. “Form of study: **extramural**”.
 - Certificate nr. 261 d.d. 16.12.2021 - te: “...he is indeed studying at and is a student of the 3d ‘B’ (third) grade.”
 - Attest van Algemeen Educatieve autonome vzw middelbare school voor algemeen vormend onderwijs “.....” te d.d. 12.10.2022: “... leerling is van een gezinsvorm van onderwijs en is ingeschreven in “.....” voor intermediaire certificering voor een cursus in het 4^{de} leerjaar”.
- Voor het kind:
 - Certificate nr. 262 d.d. 16.12.2021 - City Department of Education te: “...she is indeed studying at ‘.....and is a

student of the 3d 'B' (third) grade."

- Attest van Algemeen Educatieve autonome vzw middelbare school voor algemeen vormend onderwijs "....." te d.d. 10.12.2022: "... *leerling is van een gezinsvorm van onderwijs en is ingeschreven in* "*.....*" voor *intermediaire certificering voor een cursus in het 4^{de} leerjaar*".
- Voor het kind
- Certificate nr. 33 d.d. 16 december 2021 van Educational Center '.....' te: "... *he is indeed studying at "..... and is a student of the 1st (first) stage of 2021/2022 academic year. The form of learning is full-time.*"
 - Attest van Algemeen Educatieve autonome vzw middelbare school voor algemeen vormend onderwijs "....." te d.d. 12.10.2022: "... *leerling is van een gezinsvorm van onderwijs en is ingeschreven in* "*.....*" voor *intermediaire certificering voor een cursus in het 1^e leerjaar*".

De Geschillencommissie stelt vast dat uit deze documenten alleen niet met zekerheid vaststaat dat dit thuisonderwijs betreft dat door de kinderen werd gevolgd in België. Daarenboven blijkt dat de inhoud van de attesten van Department of Education te en Algemeen Educatieve autonome vzw middelbare school voor algemeen vormend onderwijs "....." te voor de kinderen en identiek zijn (zelfde richting en zelfde leerjaar, terwijl er een leeftijdsverschil van 2 jaar tussen beide kinderen is).

- Het strafdossier¹²:
- Aanvankelijk pv nr. XX.69.L1.009657/2022 d.d. 17.05.2022 (verkorte weergave):

Op basis van een melding van één van de bureaus aan¹³ op 31/01/2022 dat verzoeker en zijn echtgenote sinds de zomer van 2021 niet meer in het appartement (te) zouden wonen en dat verzoeker slechts af en toe zijn post kwam halen, maar verder niemand gezien werd en het er stil was, werd op 12/04/2022 een vraag tot woonstcontrole gesteld aan de Politie PZ Regio

Vaststellingen:

"Melding ontvangen van dat er mogelijks een andere persoon in het appartement zou wonen. De medewerkers van de sociale dienst hebben reeds vastgesteld dat het water-, elektriciteit- en gasverbruik erg laag ligt voor een gezin van 7 personen. Controles uitgevoerd op 11 april 2022 omstreeks 15u35, op 13 april 2022 omstreeks 10u45, op 25 april 2022 omstreeks 15u40. Niemand aangetroffen. Op 2 mei beluistert opsteller een voicemail bericht van Hij vraagt om hem te contacteren. Op maandag 2 mei, tijdens de zitdag in de in, merkt opsteller beweging op aan het appartement van Deze is aanwezig en geeft toe dat hij met zijn gezin voornamelijk in bij zijn moeder verblijft. De kinderen zouden ook in naar school gaan en één of twee kinderen zouden volgens hem thuisstudie doen. Hij

¹² De Geschillencommissie kreeg op 4 december 2023 toestemming van het arbeidsauditoraat te – afdeling om de stukken van het strafdossier aan te wenden in de procedure voor de Geschillencommissie.

¹³ Sociale huisvestingsmaatschappij

beweert dat zijn contract bij niet in orde is en dat deze nog op naam van zijn vader zou staan. Maar dit blijkt niet te kloppen. Hij heeft wel een contract op zijn naam.

De kleerkasten zijn voor de helft gevuld met kleren.

1 tweepersoonsbed lijkt niet beslapen. Geen hoofdkussens, noch dekens aanwezig.

In de kinderkamer lijkt 1 éénpersoonsbed wel beslapen door een verwarde donsdeken en wel met een hoofdkussen. Dit kan wijzen op het feit dat niet het gezin met zeven kinderen in het appartement verblijft doch dat er iemand anders overnacht.”

Naar aanleiding van de verkregen informatie van, ging de politie op 7 februari 2022, 7 maart 2022 en 11 april 2022 de meterstanden opnemen, waarbij volgende meterstanden werden opgenomen:

- Watermeter:
 - o 07/02/2022 → 2098,991 m³
 - o 07/03/2022 → 2099,295 m³
 - o 11/04/2022 → 2099,937 m³
 - ➔ 0,946 m³ verbruikt op 2 maanden, waarvan 0,642 m³ in de afgelopen 5 weken

- Elektriciteitsmeter:
 - o 07/02/2022 → 062775,9 kWh
 - o 07/03/2022 → 062818,9 kWh
 - o 11/04/2022 → 062886,2 kWh
 - ➔ 110,3 kWh verbruikt op 2 maanden, waarvan 67,3 kWh in de afgelopen 5 weken

- Gasmeter:
 - o 07/02/2022 → meter niet gevonden
 - o 07/03/2022 → 00326,4135 m³
 - o 11/04/2022 → 00358,6124 m³
 - ➔ 32,1989 m³ verbruikt op 5 weken tijd

Uit de verkregen informatie van het RIZIV en de RVA bleek het volgende:

“Betrokkene heeft een RVA dossier en heeft uitkeringen genoten.

RIZIV: Deze persoon is arbeidsongeschikt erkend van 07/03/2022 tot en met 31/05/2022. Hij ontvangt uitkeringen onafhankelijk van zijn gezinssamenstelling (primaire ongeschiktheid: uitsluitend berekend op gederfd loon). (...)

Voordien was hij gedurende zijn laatste 5 jaar arbeidsongeschikt erkend van 18/06/2018 tot en met 31/07/2018 en van 04/03/2019 tot en met 19/12/2019. Hij ontving voor deze periode uitkeringen onafhankelijk van zijn gezinssamenstelling (primaire ongeschiktheid: uitsluitend berekend op gederfd loon). (...)

Hij heeft sinds 01/04/2014 recht op de verhoogde tegemoetkoming op basis van zijn gezinsinkomsten. Dit recht wordt beïnvloed door de gezinssamenstelling.

(...) verkreeg nooit de toelating van de adviserend geneesheer voor een verblijf in het buitenland. (...).”

Besluit:

De Geschillencommissie stelt vast dat op basis van de door verzoeker bijgebrachte bewijsstukken de vaststellingen inzake fraude die gedaan werden in het kader van het onderzoek door verwerende partij, niet voldoende weerlegd worden. Met name wordt niet afdoende aangetoond dat de kinderen van verzoeker tijdens de betwiste periodes in België verbleven.

De Geschillencommissie merkt op dat van de door verzoeker bijgebrachte bewijsstukken, enkel volgende stukken (onderlijning + vet gemarkeerd) betrekking hebben op de betwiste periode, nl. de periode van januari 2019 (zijnde de periode waarvoor de Geschillencommissie bevoegd is) tot en met juli 2020 én de periode van september 2021 tot en met juli 2022:

1. Akte van geboorte van het kind op **24 juni 2020** te
2. Attest van psycholoog dr. (.....) d.d. 25 april 2022 waarbij hij bevestigt dat verzoeker regelmatig op consultatie komt sedert **januari 2022**;
3. Brief van dr. aan d.d. 16 oktober 2018;
4. Bewijs doktersafspraken van verzoeker bij te op **12 augustus 2019, 22 augustus 2019 en 16 september 2019**.
5. Overzicht afspraken verzoeker in het ziekenhuis (via), waaruit afspraken blijken op volgende data: **7 augustus 2019**, 23 september 2020, 25 september 2020, 28 september 2020, 16 november 2020, 27 april 2021, **4 februari 2022, 7 februari 2022, 7 maart 2022, 9 maart 2022, 17 maart 2022, 3 mei 2022** en 1 september 2022;
6. Attesten van Ecole communale de waarin de directeur verklaart dat de kinderen,, en daar school liepen in de periode van 23 maart 2023 tot 1 december 2023;
7. Akte van overlijden van de heer (vader van verzoeker) te op **16 mei 2020**;
8. Bewijs hypothecair krediet bij vanaf 24 oktober 2022 mbt de woning gelegen te
9. Attest gezinssamenstelling d.d. 27 juni 2023 waaruit blijkt dat het volledige gezin sinds 19 januari 2023 gedomicilieerd is op het adres te
10. Verklaring van de heer, broer van verzoeker, d.d. 4 december 2023 waarin hij verklaart dat hij zijn broer en diens gezin geholpen heeft bij de zoektocht naar een woning en dat zijn broer en diens gezin gedurende enige tijd in zijn woning te, hebben verbleven;
11. Getuigenverklaring van de heer d.d. 5 december 2023 (buurman van de heer) die bevestigt dat verzoeker in de periode dat hij op zoek was naar een koopwoning bij zijn broer verbleef;
12. Getuigenverklaring van de heer d.d. 5 december 2023 (buurman van de heer) die bevestigt dat verzoeker en zijn gezin regelmatig bij zijn verbleven;
13. Getuigenverklaring van d.d. 6 december 2023 (buur van de heer) die bevestigt dat verzoeker en zijn gezin regelmatig bij zijn broer verbleven;
14. Attest d.d. 5 december 2023 met bewijs tandartsbezoeken van het kind bij Tandartsen te op 11 september 2020, 18 juni 2021 en 23 januari 2023;
15. Attest d.d. 5 december 2023 met bewijs tandartsbezoeken van het kind bij Tandartsen te op 11 september 2020, 18 juni 2021, 18 november 2022, 22 november 2022 en 29 november 2022;
16. Bewijs bezorgen documenten aan gezinsinspecteur van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket op 15 november 2022;
17. Getuigschrift verlenging arbeidsongeschiktheid van verzoeker voor de periode van **16 april 2022 tot en met 31 mei 2022**;
18. Attest van (tandartspraktijk) waaruit de raadplegingen voor de familie blijken; het betreft met name:
 - a. Voor het kind: 16 oktober 2020, 7 december 2020, 14 december 2020, 28 december 2020, 11 januari 2021, 22 januari 2021, 30 maart 2021, 13 december 2022, 23 december 2022;

- b. Voor het kind: 9 mei 2018, 25 mei 2018, 28 mei 2018, 2 november 2018, 18 september 2020, 16 oktober 2020, 7 december 2020, 13 december 2022;
 - c. Voor het kind: 27 augustus 2018, 10 september 2018, 22 oktober 2018, 18 september 2020, 16 oktober 2020, 8 december 2020, 15 december 2020, 11 januari 2021;
 - d. Voor het kind: 16 oktober 2020, 7 december 2020, 14 december 2020, 28 december 2020, 22 januari 2021, 29 januari 2021, 27 april 2021, 13 december 2022, 23 december 2022;
 - e. Voor de echtgenote van verzoeker: 7 februari 2018, 12 maart 2018, 15 maart 2018, 19 maart 2018, 26 maart 2018, 5 april 2018, 6 april 2018, 10 april 2018, 9 oktober 2018, **29 juni 2020**, 1 september 2020, 2 september 2020, 11 juni 2021, 15 november 2022, 30 november 2022;
 - f. Voor verzoeker: 7 mei 2018, 14 augustus 2018, 16 augustus 2018, 17 augustus 2018, 8 oktober 2018, **1 juli 2020**, 9 maart 2021, **7 februari 2022**;
19. Bewijs doktersafspraken bij Huisartsenpraktijk te; het betreft met name:
- a. Voor verzoeker: 18 september 2020, 23 september 2020, 9 oktober 2020, 21 oktober 2020, 22 februari 2021, 4 maart 2021, 25 maart 2021, 29 maart 2021, 4 mei 2021, **14 december 2021**;
 - b. Voor de echtgenote van verzoeker: **29 mei 2020**, 13 januari 2021, 25 maart 2021, 29 maart 2021, 14 april 2021, 6 juli 2021;
 - c. Voor het kind: **29 juli 2020**, 26 oktober 2020, 30 oktober 2020, 31 januari 2021, 10 maart 2021, 15 maart 2021, 25 maart 2021;
 - d. Voor het kind: 22 mei 2018, 15 januari 2021, 21 januari 2021, **1 december 2021**, 15 maart 2021, 25 maart 2021, 4 mei 2021, 4 juni 2021, 2 januari 2023;
 - e. Voor het kind: 22 mei 2018, 21 september 2020, 15 januari 2021, 25 maart 2021;
 - f. Voor het kind: **29 juli 2020**, 12 april 2021, 6 januari 2023;
 - g. Voor het kind: **29 juli 2020**, 13 januari 2021, 12 maart 2021, 12 april 2021;
20. Bewijzen van afspraken bij de gynaecoloog van de echtgenote van verzoeker, meer bepaald op 26 januari 2018, 6 februari 2018, 14 februari 2018, 27 maart 2018, 20 augustus 2018, 27 september 2018, 6 november 2018, **3 juni 2020**, **10 juni 2020**, **17 juni 2020** en 7 augustus 2020;
21. Verklaring van de echtgenote van verzoeker d.d. 6 december 2023.

De Geschillencommissie merkt op dat er bijgevolg door verzoeker **geen** bewijzen worden bijgebracht dat zijn kinderen in de periode van 1 januari 2019 (periode waarvoor de Geschillencommissie bevoegd is) tot en met juni 2020 in België verbleven. Er worden enkel enkele bewijzen bijgebracht waaruit blijkt dat verzoeker en zijn echtgenote in augustus en september 2019 op enkele ogenblikken in België waren, evenals in mei en juni 2020, maar niet van de kinderen.

De Geschillencommissie stelt wel vast dat het kind werd geboren te op 24 juni 2020 en dat er voor haar een bewijs wordt bijgebracht van een doktersbezoek bij te op 29 juli 2020. De Geschillencommissie meent bijgevolg dat er wel recht is op Groeipakket voor het kind in de maanden juni en juli 2020, aangezien kan worden aangenomen dat het kind gedurende die maanden wel degelijk in België (in Vlaanderen) verbleef, gelet op het aansluitend verblijf vanaf augustus 2020 tot en met augustus 2021 dat niet ter discussie staat. Er wordt eveneens een bewijs van een doktersbezoek bijgebracht voor de kinderen en op 29 juli 2020, zodat ook voor beide kinderen kan worden

aangenomen dat zij in juli 2020 in België (Vlaanderen) verbleven, zodat er voor beiden recht was op Groeipakket gedurende de maand juli 2020, gelet op het aansluitend verblijf vanaf augustus 2020 tot en met augustus 2021 dat niet ter discussie staat.

De Geschillencommissie merkt op dat er door verzoeker **evenmin** bewijzen worden bijgebracht dat zijn kinderen in de periode van september 2021 tot en met juli 2022 in België verbleven. Er worden bewijzen bijgebracht waaruit blijkt dat verzoeker vanaf januari 2022 op geregelde tijdstippen in België was, maar niet van zijn echtgenote of van de kinderen, met uitzondering van één bewijs van een doktersbezoek van het kind bij de dokterspraktijk te op 1 december 2021 (waarvan de Geschillencommissie zich overigens afvraagt of dit -gelet op de chronologie van de data die in het document werden gegeven bij het kind - wel correct is, er wordt immers per kind een overzicht gegeven per jaar waarbij de data aflopend worden weergegeven, maar bij het kind worden er verschillende consultaties voor het jaar 2021 gegeven, waarbij de consultatie van 1 december 2021 als enige niet chronologisch weergegeven worden en waarbij er voor haar dan geen enkele consultatie in 2020 zou zijn). Aangezien het echter niet aan de Geschillencommissie toekomt om doktersattesten anders te gaan interpreteren, meent zij dat zelfs met één doktersbezoek van het kind op 1 december 2021 niet bewezen wordt dat het kind gedurende de periode van september 2021 tot en met juli 2022 in België verbleef.

Het feit dat er door wordt gesteld dat het onderwijs dat door het kind in de schooljaren 2018-2019 en 2019-2020 werd gevolgd mogelijks afstandsonderwijs betrof en niet noodzakelijk impliceert dat het kind tijdens die schooljaren onderwijs volgde in een school in, doet geen afbreuk aan het feit dat verzoeker geen enkel bewijs bijbrengt van het verblijf van de kinderen in België in de periode van 1 januari 2019 tot en met juni 2020 en van september 2021 tot en met juli 2022.

De terugvorderingsbeslissing van verwerende partij d.d. 21 september 2022 is bijgevolg terecht, m.u.v. de terugvordering voor het kind voor de maanden juni 2020 en juli 2020 én voor de kinderen en voor de maand juli 2020. Verwerende partij dient haar terugvorderingsbeslissing in die zin te corrigeren.

7. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (*BS 31 juli 2018*), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoeker **ontvankelijk** is voor de periode vanaf 1 januari 2019, doch **onontvankelijk** voor de periode vóór 1 januari 2019.

Verder stelt de Geschillencommissie vast dat het verzoek van verzoeker **gedeeltelijk gegrond** is in die zin dat op basis van de door verzoeker aangebrachte bewijsstukken de vaststellingen inzake fraude die gedaan werden in het kader van het onderzoek door verwerende partij, niet voldoende weerlegd worden, met uitzondering van het verblijf in Vlaanderen van het kind voor de maanden juni 2020 en juli 2020 én voor de kinderen en voor de maand juli 2020. Verwerende partij dient haar terugvorderingsbeslissing in die zin te corrigeren. Voor het overige stelt

de Geschillencommissie vast dat de terugvorderingsbeslissing van verwerende partij d.d. 22 september 2022 terecht is.

Aldus uitgesproken te Brussel op **23 augustus 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te – afdeling (Tribunal du travail de - division,).

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens