

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/094 van 23 augustus 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

De uitbetalingsactor ging over tot een herberekening en terugvordering ten belope van 4.263,54 EUR voor de periode van 1 mei 2022 tot 29 februari 2024, omdat tijdens deze periode Nederland bij voorrang bevoegd was te betalen. Verzoekster gaat tegen deze beslissing in beroep.

De uitbetalingsactor stelt dat de verzoekster niet heeft gemeld dat zij sinds 11 april 2022 in Nederland is tewerkgesteld. Pas in december 2023 werd de uitbetalingsactor door Nederland geïnformeerd over de tewerkstelling; daaropvolgend werd de gezinsbijslag vanaf februari 2024 geschorst. In februari 2024 ontving de uitbetalingsactor de Nederlandse bedragen aan gezinsbijslag en ging zij over tot een herberekening en terugvordering.

Verzoekster meent er te mogen vanuit gegaan zijn dat na haar emigratie de nodige gegevensuitwisseling heeft plaatsgevonden tussen België en de Nederlandse Sociale Verzekeringsbank.

De Geschillencommissie stelt vooreerst vast dat de uitbetalingsactor op grond van de voormelde artikelen 67 en 68 VO 883/2004 correct heeft vastgesteld dat Nederland bij voorrang bevoegd is voor de betaling van de gezinsbijslagen vanaf de tewerkstelling van de verzoekster in Nederland. In het kader van het nazicht van het dossier door de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) blijkt aan de hand van een vergelijkende tabel dat de door Nederland verschuldigde bedragen hoger liggen dan de Belgische gezinsbijslagen die aan verzoekster waren toegekend zodat door België geen aanvullende gezinsbijslag kan worden betaald.

De Geschillencommissie meent dat de uitbetalingsactor terecht verwijst naar de meldingsplicht van verzoekster (artikel 9/1 BVR rechten en plichten begunstigde). Uit de beschikbare gegevens blijkt niet dat de uitbetalingsactor eerder dan december 2023 op de hoogte was van de tewerkstelling van verzoekster in Nederland. Verzoekster geeft aan dat bij haar emigratie er een uitwisseling van gegevens was tussen de Sociale Verzekeringsbank Nederland en België maar brengt hiervan geen concrete stukken bij.

De Geschillencommissie stelt vast dat de uitbetalingsactor is overgegaan tot een schorsing zodra zij op de hoogte was van de Nederlandse tewerkstelling en dat zij is overgegaan tot een herberekening zodra de Nederlandse bedragen gekend waren. De Geschillencommissie meent dan ook dat er geen sprake is van een fout in hoofde van de uitbetalingsactor. In de mate dat er geen fout kan vastgesteld worden, dient de vraag niet te worden onderzocht of verzoekster zich er al dan niet rekenschap kon van geven dat zij geen recht had op de Belgische gezinsbijslag.

Na beraadslaging oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering ongegrond is. De uitbetalingsactor ging terecht over tot terugvordering.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/094

23 augustus 2024

REPERTORIUMNR. GC/24/A0205

INZAKE : Mevrouw, wonende te,

- Verzoekster –

TEGEN :

....., uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te

.....; met

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 24 april 2024 bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 19 maart 2024;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 15 mei 2024, waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op de beslissingen d.d. 18 en 28 juni 2024 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) ingevolge de klacht van verzoekster d.d. 24 april en 19 juni 2024;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 23 augustus 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekster, noch verwerende partij op de zitting van 23 augustus 2024 zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster woont in België samen met twee van haar kinderen, (° 2004) en (° 2009).

Uit het standpunt dat de uitbetalingsactor bezorgde in het kader van de procedure bij de Geschillencommissie blijkt de volgende feitelijke situatie:

- De verzoekster genoot een werkloosheidsuitkering in België waardoor België bij voorrang bevoegd was;
- De vader van de kinderen werkt en verblijft in Nederland;
- In december 2023 ontving verwerende partij via de Sociale Verzekeringsbank de bevestiging dat de verzoekster sinds 11 april 2022 tewerkgesteld is in Nederland. Hierdoor is Nederland bij voorrang bevoegd en is de gezinsbijslag in België aanvullend verschuldigd. De verwerende partij ging daarom over tot een herberekening, rekening houdend met de bedragen die door Nederland verschuldigd zijn. Verwerende partij besliste tot een terugvordering van een bedrag van 4.263,54 EUR (basisbedrag en sociale toeslag) voor het kind voor de periode van 1 mei 2022 tot 29 februari 2024 per beslissing d.d. 19 maart 2024.

De verzoekster gaat niet akkoord met voormelde terugvorderingsbeslissing. Zij betwist niet dat zij verhuisd is naar Nederland maar zij meent dat na haar emigratie gegevens werden uitgewisseld en berekeningen werden gemaakt met de Sociale Verzekeringsbank Nederland en België. Zij meent er te mogen vanuit zijn gegaan dat de berekeningen betrouwbaar waren.

Zij meent niet de dupe te moeten zijn van een fout gemaakt door de verwerende partij.

Ondergeschikt geeft verzoekster aan een alleenstaande moeder te zijn met twee tieners die zij moet onderhouden waardoor de terugvordering van dit bedrag financieel zwaar valt; zij verzoekt daarom om een kwijtschelding (cf. de verwerende partij nam per beslissing d.d. 13 juni 2024 een ongunstige beslissing over de aanvraag om kwijtschelding van verzoekster; verzoekster ging hiertegen in beroep

uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

bij de Geschillencommissie die zich over dit beroep uitsprekt op dezelfde zitting d.d. 23 augustus 2024 bij beslissing nr. 2024/095).

3. Standpunt van verzoekster:

Verzoekster verwoordde haar grieven als volgt in haar verzoek d.d. 24 april 2024:

“Bij deze wil ik mijn bezwaar kenbaar maken op de beslissing die genomen is door

Op 19-3-2024 heb ik de herberekening van het groeipakket mogen ontvangen, wat betreft de kindergeld voor en

In de herberekening wordt er aangegeven, dat er ten onrechte voor de periode van 01-05-2022 -29-02-2024 aan kindergeld is ontvangen. Dit gaat om een fors bedrag van 4.263.54 euro.

Na onze emigratie zijn er gegevens uitgewisseld en berekeningen gemaakt met de Sociale Verzekeringsbank Nederland en België. Ik mag en ben ervan uitgegaan, dat de berekeningen betrouwbaar zijn.

Ik ben hier wel enorm van geschrokken. Ik ben een alleenstaande moeder met 2 tieners die ik nog moet onderhouden en zien rond te komen. Maandelijks kindergeld, deed veel ontlasten en dit is ons ontnomen. Daarbij wordt er ook verwacht dat ik het fout wat door is verricht en hierdoor de schuld is ontstaan, terugbetaal. Kindergeld is niet bedoeld om ouders en kinderen in de dupe te gooien neem ik aan.

Ik en mijn kinderen zijn hierdoor gedupeerd.

Ik wil u dan ook vragen om uw beslissing te herzien en uitgaan tot een kwijtschelding.

In afwachting van uw reactie verblijf ik.”

4. Standpunt van verwerende partij:

- Brief d.d. 19 maart 2024 aan verzoekster:

“(...

We hebben de melding ontvangen van Nederland dat zij sinds 01/05/2022 bij voorrang kinderbijslag toekennen. Hierdoor kan er enkel een aanvullend Groeipakket vanuit België toegekend worden.

Voor de berekening van het aanvullend Groeipakket in België houden wij rekening met bedragen kinderbijslag in Nederland, alsook met de bedragen kindgebondenbudget (KGB) en/of kinderopvangtoeslag (KOT).

Laat het ons weten als de bedragen die je ontvangt van Nederland wijzigen.

Wij herbekijken dan of we kunnen betalen via maandelijks voorschotten, in afwachting dat Nederland ons de jaarlijkse, definitieve bedragen bezorgt.

Je hebt een bedrag van 4.263,54 EUR ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periode 01/05/2022 – 29/02/2024.

Ten onrechte verschuldigde toelagen in het kader van het gezinsbeleid, verjaren na een periode van drie jaar. De verjaringstermijn van drie jaar gaat in vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage oorspronkelijk werd uitbetaald (art. 97 Decreet Groeipakket).

Dit betekent dat alle toelagen in het kader van het gezinsbeleid kunnen worden teruggevorderd.

Dit bedrag moeten wij dan ook terugvorderen.

We wachten nog op de bedragen die betaald werden voor zodat we ook voor hem een herberekening kunnen maken.

Je ontvangt geen Groeipakket meer.

Wij vragen je 4263,54 EUR te storten op onze rekening (...)

Wij vragen aan Nederland dit bedrag aan 10% terug te vorderen voor onze rekening (art. 103, §1, van het Decreet Groeipakket). Mocht dit bedrag niet kunnen worden ingehouden of indien er nadien nog een openstaand saldo overblijft, dan nemen wij contact met je op. Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

(...)”

- **Standpunt van verwerende partij, zoals meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 28 juni 2024:**

“Naar aanleiding van uw brief bezorgen wij u ons administratief dossier en geven wij u de feiten en ons standpunt weer.

De feiten

Wij hebben op 01 februari 2022 het dossier overgenomen van via een brevet van rechthebbende. Wij betalen de gezinsbijslag uit aan mevrouw voor haar kinderen

- RRNR 04.....
- RRNR

in een begunstigdenkerndossier met 1 begunstige, namelijk mevrouw De vader van de kinderen werkt en verblijft in Nederland. Mevrouw en haar kinderen verblijven in België.

Eiseres genoot opdat ogenblik een werkloosheidsuitkering in België, waardoor België bij voorrang bevoegd was.

In december 2023 ontvingen wij via de sociale verzekeringsbank de bevestiging dat de moeder sedert 11 april 2022 opnieuw tewerkgesteld is in Nederland. Hierdoor is Nederland opnieuw bij voorrang bevoegd en is de gezinsbijslag in België aanvullend verschuldigd. (zie administratief stuk 1)

De gezinsbijslag werd dan ook herrekend rekening houdend met de bedragen die Nederland verschuldigd zijn. Aan mevrouw werd meegedeeld dat zij over de periode van 01 mei

2022 tot 31 januari 2024 een bedrag van 4307,65 EUR ten onrechte heeft ontvangen. Dit werd haar meegedeeld met ons schrijven dd 20 maart 2024. (zie administratief stuk 2).

Het is tegen deze beslissing dat betrokkene in beroep gaat.

Op 11 juni 2024 vroeg mevrouw een kwijtschelding van een schuld aan. Zij bevond zich in de behartenswaardigheid categorie 2: zij heeft een kind met een specifieke zorgtoeslag. Zij voldeed echter niet aan de financiële voorwaarden: haar inkomen was te hoog. Zij ontving een gemiddeld maandinkomen van EUR (rekening houdend met haar 2 kinderen ten laste) Dit werd haar meegedeeld met ons schrijven van 13 juni 2024. (zie administratief stuk 3)

Gegrontheid

Uit het verzoekschrift blijken geen nieuwe gegevens. Zij haalt aan dat de gezinsbijslag bedoeld is voor de opvoeding van haar kinderen en dat zij door deze terugvordering gedupeerd is . Zij vraagt eveneens een kwijtschelding van een schuld aan.

In rechte

Samenloop met Nederland

Toelichtingsnota 22 van 26 april 2022 - internationaal-Europese verordeningen.

3.5.3. Samenloopregeling

VO 883/2004 brengt in artikel 68 alle prioriteitsregels bij samenloop bijeen.

Artikel 68, 1., VO 883/2004 bepaalt dat wanneer er voor eenzelfde gezinslid/kind gedurende hetzelfde tijdvak meerdere uitkeringen worden voorzien op grond van de wetgeving van meer dan één lidstaat, de voorrang als volgt wordt toegekend:

a) wanneer het rechten betreft die verschuldigd zijn op verschillende gronden:

- vooreerst: het recht verkregen op grond van werkzaamheden (al dan niet in loondienst);
- dan: het recht verkregen op grond van pensioenen (invaliditeitsuitkeringen en rentes);
- en tenslotte: het recht verkregen op grond van de woonplaats van de kinderen.

b) Wanneer het rechten betreft die verschuldigd zijn op dezelfde gronden:

1. Gaat het om rechten op grond van werkzaamheden (al dan niet in loondienst):

- het recht van de woonplaats van de kinderen, wanneer er dergelijke werkzaamheden worden verricht;

Artikel 68. 2. VO 883/2004 voorziet dat de prioritair aangewezen lidstaat zijn volledige bedrag betaalt en de rechten op grond van de regeling van de andere lidstaat aanvullend op dit bedrag worden toegekend

./...

3.5.3.1. Wanneer vangt de bevoegdheid van een lidstaat aan bij voorrang of per verschil?

Artikel 59 van VO 987/2009 regelt de voorschriften in geval van wijziging van de toepasselijke wetgeving en/of de bevoegdheid om gezinsuitkeringen toe te kennen.

Er wordt gesteld dat de lidstaat die aan het begin van een maand (dus de eerste dag van de maand) bevoegd is, de gezinsbijslagen blijft betalen tot het einde van die maand.

Stel:

1. Een gezin woont en werkt in Frankrijk en ontvangt daar gezinsbijslag voor beide kinderen. Op 15 maart 2022 vangt één van de ouders een tewerkstelling aan in Vlaanderen, de andere ouder blijft tewerkgesteld in Frankrijk. Op basis van de voorrangregels zal Frankrijk bij voorrang bevoegd blijven en zal Vlaanderen een verschilbetaling kunnen uitvoeren vanaf 1 april 2022.

2. Een alleenstaande ouder met twee minderjarige kinderen woont en werkt in Nederland. Vanaf 4 december 2021 beëindigt deze ouder zijn tewerkstelling in Nederland en vangt hij aansluitend een tewerkstelling aan in Vlaanderen. Nederland blijft bij voorrang bevoegd tot en met 31/12/2021. Vanaf 1 januari 2022 is Vlaanderen bij voorrang bevoegd en zal Nederland het verschil kunnen bijpassen.

3. Zelfde situatie als hierboven bij punt 2 maar het betreft twee meerderjarige kinderen die beiden studeren. In deze situatie zal er in Nederland geen recht zijn aangezien de kinderen meerderjarig zijn. In dergelijk geval vangt de bevoegdheid in Vlaanderen reeds aan vanaf 01/12/2021.

4. Zelfde situatie als in punt 3 maar het betreft 1 minderjarig en 1 meerderjarig kind. Voor het minderjarig kind betaalt Nederland gezinsbijslag, maar voor het meerderjarig kind niet meer. De bevoegdheid van Vlaanderen voor het minderjarig kind vangt aan op 01/01/2022, terwijl de bevoegdheid van Vlaanderen voor het meerderjarig kind reeds aanvangt vanaf 01/12/2021.

Bij samenloop van rechten in Vlaanderen en een andere lidstaat, zal de bevoegdheid van Vlaanderen aanvangen op de eerste dag van de maand volgend op de maand waarin de prestaties starten en dit zowel voor de betaling bij voorrang als per verschil.

Om doorlopend het recht op Groeipakket te kunnen exporteren, bij voorrang of per verschil, is het dus van belang dat er prestaties zijn op de eerste dag van elke maand, tenzij er voor die maand geen recht bestaat in de andere lidstaat.

Stel:

1. Een gezin woont en werkt in Duitsland en ontvangt Duitse gezinsbijslag voor hun kinderen. Op 1 februari 2022 vangt één van de ouders een tewerkstelling in Vlaanderen aan, de andere blijft tewerkgesteld in Duitsland. Vlaanderen wordt bevoegd per verschil vanaf 1 februari 2022. Als de ouder op 1 juni geen prestaties heeft in Vlaanderen, maar wel opnieuw vanaf 2 juni, zal er voor de maand juni geen verschilbetaling kunnen toegekend worden. Vanaf 1 juli is er opnieuw recht op Groeipakket indien er op 1 juli prestaties zijn in Vlaanderen.

2. Zelfde situatie als hierboven bij punt 1 maar het recht op Duitse kinderbijslag eindigt voor beide kinderen op 31 maart 2022. In dit geval zal er doorlopend recht op Groeipakket zijn, ook voor de maand juni aangezien er voor die maand niet langer recht is in Duitsland en dit ongeacht het feit dat er op 1 juni geen prestaties zijn in België.

3.5.3.2 Welke wetgeving is van toepassing op personen die in twee of meer lidstaten plegen te werken?

De beoordeling of de Belgische wetgeving van toepassing is behoort tot de bevoegdheid van de RSZ. Indien wij een DmfA ontvangen voor een tewerkstelling, mag er van uitgegaan worden dat de RSZ geoordeeld heeft dat Belgische wetgeving van toepassing is. Voor zelfstandigen geldt dezelfde redenering: indien wij een ARZA bericht ontvangen mag er van uitgegaan worden dat betrokkene onder toepassing van de Belgische wetgeving valt. Het DmfA- en ARZA-bericht zijn in deze de enige gekwalificeerde gegevens.

Op personen die in twee of meer lidstaten plegen te werken, zijn bijzondere regels van toepassing. Deze regels zijn vastgelegd in artikel 13 van Verordening 883/2004. Deze regels zijn, net als alle andere regels voor het vaststellen van de toepasselijke wetgeving, bedoeld om ervoor te zorgen dat op een gegeven moment de sociale wetgeving van slechts één lidstaat van toepassing is. De beoordeling van deze regels zijn de uitsluitende bevoegdheid van de RSZ of de RSVZ.

./...

4.1.1. Vaststellen van het bedrag van de verschilbetaling

A. Het effectief bij voorrang uitbetaalde bedrag is gekend

Indien voor een bepaalde periode de effectief door de bij voorrang bevoegde lidstaat uitbetaalde bedragen gekend zijn, wordt de verschilbetaling natuurlijk berekend op basis van deze bedragen. Dit zal bij voorbeeld het geval zijn bij regularisaties voor periodes in het verleden.

B. Het effectief bij voorrang uitbetaalde bedrag is (nog) niet gekend

De consulent heeft bij de opstart van het dossier vastgesteld dat Vlaanderen niet bij voorrang bevoegd is en er dus een verschilbetaling dient te gebeuren. Op basis van de opgave van de in het betrokken land van toepassing zijnde bedragen, of de door het bevoegde orgaan van de bij voorrang bevoegde lidstaat meegedeelde bedragen, wordt de Vlaamse verschilbetaling berekend. Hiervoor wordt het door de andere lidstaat meegedeelde bedrag vermeerderd met 10%. Hierop wordt dan de Vlaamse verschilbetaling berekend. Dit bedrag zal voor de alle toekomstige uitbetalingen gelden, voor de rest van het lopende kalenderjaar of ontvangst van de effectief toegekende bedragen.

Vb.: Duitsland is de bij voorrang bevoegde lidstaat, Vlaanderen dient een verschilbetaling uit te voeren. Het Duitse orgaan laat ons weten dat zij een bedrag van 100 euro per maand kunnen uitbetalen. In Vlaanderen is er recht op 170 euro. Het meegedeelde bedrag van 100 euro wordt vermeerderd met 10%, waardoor er rekening wordt gehouden met een bedrag van 110 euro (100 + 10) voor de berekening van de verschilbetaling. Vlaanderen zal dus maandelijks een verschilbetaling van 60 euro kunnen uitbetalen.

Indien het veilig voorschot minder dan 50 euro bedraagt, wordt er geen verschilbetaling uitgevoerd indien de betaling dient te gebeuren bij circulaire cheque of internationaal mandaat. Aan circulaire cheques en mandaten zijn vaak kosten verbonden die er toe kunnen leiden dat bij lage bedragen de kosten voor de betrokken gezinnen hoger kunnen uitvallen dan het toegekende bedrag. Indien er kan betaald worden op een gekend (buitenlands) rekeningnummer, kunnen ook bedragen van minder dan 50 euro uitbetaald worden.

De bij de opstart van het dossier bepaalde verschilbetaling wordt maandelijks door Vlaanderen uitbetaald tot de effectief door de bij voorrang bevoegde lidstaat uitbetaalde bedragen gekend zijn. Aan het begin van elke nieuw kalenderjaar of jaarlijks op basis van de opstartdatum van het dossier, dienen deze bedragen opgevraagd te worden aan het bevoegde orgaan van de bij voorrang bevoegde lidstaat via de SED's. Bij ontvangst van de opgevraagde bedragen, wordt de werkelijke

verschilbetaling berekend en geregulariseerd.

De meegedeelde bedragen worden dan gebruikt ter berekening van de maandelijkse verschilbetaling voor het lopende kalenderjaar. Dit gebeurt opnieuw door een veilig voorschot van 10% in acht te nemen voor het bepalen van de verschilbetaling. Deze werkwijze herhaalt zich steeds jaarlijks en is van toepassing voor zover er geen andere of aangepaste werkwijze is voorzien met een bepaalde lidstaat.

Als een sociaal verzekerde in Vlaanderen werd vastgesteld en we weten wie de andere sociaal verzekerde in het buitenland is, dan wordt voor elke potentiële sociaal verzekerde het prestatieniveau bepaald om te weten te komen welk land bij voorrang en welk land aanvullend zal bevoegd zijn. Het land dat het voorrangrecht heeft en het land dat een aanvullend recht heeft wordt vastgesteld in onderstaande volgorde van voorrang:

- 1. Tewerkstelling*
- 2. Pensioenen*
- 3. Ingezetenschap*

Indien de sociaal verzekerde in Vlaanderen en in het buitenland het recht verkrijgen op basis van tewerkstelling, dan wordt het voorrangrecht bepaald door: de woonplaats van het kind indien de sociaal verzekerde in dat land het recht door de tewerkstelling opent.

Bij de opstart van het dossier heeft de moeder een werkloosheidsuitkering en verblijven de kinderen in België waardoor België bij voorrang bevoegd is de gezinsbijslag uit te betalen.

Mevrouw heeft ons nooit geïnformeerd dat zij sedert 11 april 2022 in Nederland is tewerkgesteld. Pas in december 2023 liet Nederland ons weten dat mevrouw tewerkgesteld was in Nederland. (zie administratief stuk 1).

Nochtans is mevrouw gehouden om ons op de hoogte te brengen van iedere wijziging die een gevolg kan hebben voor de uitbetaling van de gezinsbijslag. (artikel 9/1 van de BVR rechten en plichten van de begunstigde)

Artikel 9/1 van BVR rechten en plichten van de Begunstigde

De begunstigden zijn ertoe gehouden onmiddellijk de bevoegde uitbetalingsactor op de hoogte te brengen van elk element, met uitzondering van de inwerkingtreding van een nieuwe wettelijke of reglementaire bepaling die op hen betrekking zou kunnen hebben, dat de toekenning of de betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid zou kunnen wijzigen

In afwachting van de Nederlandse bedragen, wordt de gezinsbijslag vanaf februari 2024 in beraad gehouden. In februari 2024 ontvangen we via een de Nederlandse bedragen aan gezinsbijslag (zie administratief stuk 4). Mevrouw informeert in maart 2024 nog waarom zij geen Belgische gezinsbijslag heeft ontvangen.

Op basis van de opgegeven bedragen wordt de aanvullende gezinsbijslag berekend. Aangezien de Nederlandse gezinsbijslag hoger ligt, dan de Belgische bedragen, wordt er een debet opgesteld ten bedrage van 4307,65 EUR.

Opportuniteit van de terugvordering

Algemene principes

- **Burgerlijk Wetboek en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 oud BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

De bepalingen van artikel 5.133 en art. 5.134 nieuw BW² luiden als volgt:

“Art. 5.133. Definitie Er is onverschuldigde betaling, indien de betaling is verricht: 1° zonder schuld; 2° door de schuldenaar ten gunste van een persoon die geen schuldeiser was; of 3° door een andere persoon dan de schuldenaar ten gunste van de schuldeiser, voor zover de betaling per vergissing of onder dwang werd verricht.

Art. 5.134. Restitutieverbintenis Diegene die een onverschuldigde betaling heeft ontvangen, is verplicht ze terug te geven overeenkomstig de artikelen 5.115 tot 5.122.”

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, eerste en tweede lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.

Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

Toelichtingsnota nr.19 d.d. 18.05.2021 (aangepaste versie 26.10.2021) van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure werden met betrekking tot de terugvordering volgende richtlijnen gegeven:

“3. Terugvordering onverschuldigde betalingen

3.1.Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.

./...

3.3.Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E

Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.

Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis

van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.

Onverschuldigde betaling type A

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:

- het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is

EN

- bij de betaling de begunstigde te goeder trouw is.

Onverschuldigde betaling type B

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:de

- onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde

OF

- de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen⁷.

./...

Met betrekking tot de 'goede trouw' van de begunstigde als bedoeld bij de voormelde onverschuldigde betalingen types A en B, wordt verwezen naar punt 5.3.1 van dezelfde toelichtingsnota waarbij wordt gesteld dat:

"5.3.1. Te goeder trouw⁹

Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.

Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding' en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.

De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:

- onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;
- bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;
- wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is."

Mevrouw heeft in Nederland opnieuw de gezinsbijslag aangevraagd. Zij heeft België niet verwittigd dat zij opnieuw tewerkgesteld was in Nederland, waardoor zij in beiden landen gezinsbijslag genoot. Zij kon dus wel weten dat zij niet in beiden landen de volledige gezinsbijslag kon genieten.

Kwijtschelding van een schuld

(...)

Administratief dossier

1. van december 2023 : vermeldend de tewerkstelling van mevrouw in april 2022
2. Onze terugvorderingsbrief van 29 maart 2024
3. Weigering van de kwijtschelding van de schuld
4. vermeldend de Nederlandse bedragen aan gezinsbijslag
5. De ingevulde TV11 met de bijgevoegde loonfiches"

5. Beslissingen d.d. 18 en 28 juni 2024 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) ingevolge de klacht van verzoekster d.d. 24 april en 19 juni 2024;

5.1. Beslissing d.d. 18 juni 2024 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) ingevolge de klacht van verzoekster d.d. 24 april 2024

"Ik heb je e-mail van 24 april 2024 goed ontvangen.

Je ontving een herberekening van het Groeipakket. Je bent niet akkoord dat jij deze schuld moet terugbetalen. Je vraagt om je schuld kwijt te schelden.

Concreet in jouw dossier

Ik nam contact op met je uitbetaler

..... kreeg vanuit Nederland de melding dat Nederland vanaf mei 2022 de gezinsbijslag bij voorrang toekent. Het Groeipakket is eventueel nog aanvullend verschuldigd.

Na ontvangst van de Nederlandse bedragen werd vastgesteld dat de Nederlandse bedragen hoger lagen dan de Vlaamse bedragen. Bij de berekening van de Nederlandse bedragen werd er rekening gehouden met de bedragen kinderbijslag en de bedragen van de Nederlandse Kinderopvangtoeslag en/of Kindgebondenbudget. heeft daarom op 19 maart 2024 het betaalde Groeipakket voor over de periode van mei 2022 tot en met januari 2024, ten bedrage van 4307,65 euro, terecht teruggevorderd. Je had nog een tegoed van 44,11 euro. Dit bedrag werd volledig ingehouden om je schuld aan te zuiveren. De resterende schuld bedraagt nog 4.263,54 euro.

..... wacht nog op de Nederlandse bedragen voor zodat zij ook voor dit kind het recht op Groeipakket kunnen herzien.

Je vroeg aan je uitbetaler om de schuld volledig kwijt te schelden. In het kader van de behartenswaardigheid heeft het onderzoek opgestart om na te gaan of zij de terugvordering (gedeeltelijk) kunnen kwijtschelden. Op basis van jouw inkomensgegevens kan de **schuld** door **niet kwijtscholden** worden.

..... heeft aan de Nederlandse SVB gevraagd om 10% van de Nederlandse gezinsbijslagen in te houden om je schuld aan te zuiveren. Als dit niet mogelijk is, dan zal je zelf de schuld moeten terugstorten. Ik raad je aan om contact op te nemen met je uitbetaler om een afbetalingsplan overeen te komen.

Ik besluit dat je uitbetaler het dossier correct heeft behandeld.

Algemene regelgeving

Samenloop

Wanneer er geen prestaties zijn in het woonland maar wel binnen een andere EG-lidstaat, dan zal het werkland bij voorrang bevoegd zijn om de gezinsbijslag uit te betalen. Er kan een aanvullend recht op gezinsbijslag in het woonland bestaan wanneer de bedragen van het woonland hoger zijn dan de bedragen in het werkland.

Van zodra één van beide ouders prestaties levert in het woonland zal het woonland bij voorrang bevoegd zijn om de gezinsbijslag uit te betalen. Het andere werkland kan dan eventueel nog aanvullend uitbetalen op basis van de prestaties die daar geleverd worden.

Bij het bepalen van de in aanmerking te nemen bedragen, wordt er een onderscheid gemaakt in "gezinsuitkeringen in geld die hoofdzakelijk bedoeld zijn ter vervanging, geheel of gedeeltelijk, van niet-verdiend inkomen, of inkomen dat de betrokkene niet kan verdienen wegens opvoedverplichtingen" (uitkeringen die de ouder persoonlijk toekomen onder de voorwaarden van de wetgeving van de bevoegde lidstaat) en "andere gezinsuitkeringen ter dekking van de gezinsuitgaven".

Zowel de Nederlandse kinderopvangtoeslag als het kindgebonden budget horen tot de "andere gezinsuitkeringen ter dekking van de gezinsuitgaven" en moeten in aanmerking worden genomen bij de berekening van de aanvullende gezinsbijslag. De hoogte van deze bijslagen is afhankelijk van het gezinsinkomen. Het definitieve bedrag wordt bepaald bij de berekening van de inkomensbelasting (minstens 1 jaar na datum).

De uitgekeerde bedragen door de andere EG-lidstaat worden door je uitbetaler jaarlijks opgevraagd. Een tussentijdse bevraging is enkel mogelijk bij een wijziging in de gezinssituatie waarvan men kan vermoeden dat ze een invloed heeft op het bedrag gezinsbijslag.

Na ontvangst van de buitenlandse bedragen wordt een definitieve berekening gemaakt en kan het dossier eventueel geregulariseerd worden. Dit houdt in dat je een bijbetaling of een terugvordering ontvangt.

Terugvorderingen

Zodra de uitbetaler vaststelt dat het Groeipakket ten onrechte werd uitbetaald moet er een regularisatie gebeuren.

Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet teruggevorderd worden, ook wanneer je ten onrechte gezinsbijslag ontving door een fout van de uitbetaler. Om de schuld aan te zuiveren kunnen uitbetalers inhouden op gezinsbijslag die je later zult ontvangen. In principe mag er 10 % worden ingehouden op de gezinsbijslag die je later ontvangt.

Als de schuld voortvloeit uit een juridische of materiële vergissing van de uitbetaler én je niet wist of niet moest weten dat je er geen recht op had, dan is het mogelijk dat de schuld ten laste van de uitbetaler wordt genomen.

Voor de terugvordering geldt een verjaringstermijn van 3 jaar.

Kwijtschelding

De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetaler, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. Een verzoek om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar te goeder trouw is en zich in een onzekere financiële situatie bevindt. Onder te goeder trouw wordt verstaan dat de begunstigde(n) zich in een behartenswaardige positie moet(en) bevinden. De financiële situatie wordt beoordeeld op basis van de bestaansmiddelen van het gezin.

De behartenswaardigheid kan maar onderzocht en aanvaard worden binnen drie categorieën.

- *Categorie 1: handelingen van natuurlijke personen of rechtspersonen, zonder betrokkenheid van de leden van het feitelijke gezin, waardoor de begunstigde niet als veroorzaker van de terugvorderingen kan worden aangezien*
- *Categorie 2: de personen die deel uitmaken van het feitelijke gezin, het rechthebbende of rechtgevendende kind, bevinden zich in een behartenswaardige (fysieke en/of mentale) gezondheidstoestand*
- *Categorie 3: externe factoren waardoor de terugvordering van de onverschuldigde betaalde toelagen disproportionele leedverzwaring toebrengeft aan de begunstigde*

De onzekere financiële situatie van de ontvanger moet een duurzaam karakter vertonen en blijkt uit de bewijzen die aantonen dat de bestaansmiddelen van het gezin van de ontvanger tijdens zes opeenvolgende maanden voorafgaand aan het verzoek om van de terugvordering af te zien onder de maximumgrens liggen. Op basis van deze gegevens wordt het gemiddelde van de bestaansmiddelen bepaald. Op dit basisbedrag wordt een forfaitaire vermindering toegepast (voor de echtgenoot/echtgenote, wettelijk samenwonende partner, persoon met wie een feitelijk gezin gevormd wordt en voor elk kind van het gezin dat gezinsbijslag ontvangt).

Het bedrag dat wordt bekomen door het basisbedrag te verminderen met de totale forfaitaire vermindering wordt vergeleken met het minimumgrensbedrag en het maximumgrensbedrag. Als het bekomen bedrag zich bevindt onder de minimumgrens dan wordt er van terugvordering afgezien, op voorwaarde dat de ontvanger te goeder trouw is. Als het bekomen bedrag zich boven de maximumgrens bevindt, dan kan de uitbetaler niet afzien van de terugvordering. Bevindt het bekomen bedrag zich tussen de minimumgrens en de maximumgrens, dan kan de uitbetaler gradueel afzien van de terugvordering van de onverschuldigde betaling.

Ik meen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en sluit mijn tussenkomst af.”

5.2. Beslissing d.d. 28 juni 2024 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) ingevolge de klacht van verzoekster d.d. 19 juni 2024

- Klacht d.d. 19 juni 2024 van verzoekster als reactie op voormeld antwoord d.d. 18 juni 2024 van de Klachten- en bemiddelingsdienst:

“(…)

Ten eerste wil ik u laten weten dat ik het er niet mee eens ben met de beslissing die genomen is door

*Vanuit de SVB wordt er een bedrag toegekend voor **per kwartaal € 399,27.**
Ligt dit bedrag hoger dan het kindergeld in België??*

Er wordt jaarlijks gegevens uitgewisseld met Nederland. Had dit niet vroegtijdig voorkomen kunnen worden?? Mijn vraag heb ik ook gesteld aan, maar ik heb geen antwoord hierop mogen krijgen.

Beide schoolgaande kinderen ontvangen dus maandelijks geen tegemoetkoming in België.

Zoals ik eerder in mijn mail van 24 april j.l. heb vernoemd, dat er gegevens zijn uitgewisseld en ik enkel ervan op de hoogte gebracht ben van het te ontvangen bedrag voor beide kinderen ben ik er vanuit gegaan dat deze kloppende waren.

Hoe belachelijk is het om alles nu van mij weer terug te eisen.

Ik ben een alleenstaande werkende moeder. Moet ik ook nog eens het bedrag afstaan.

Ik wil dat mijn bezwaar/klacht herzien wordt.”

- Antwoord d.d. 28 juni 2024 van de Klachten- en bemiddelingsdienst:

“(…)

Ik heb je e-mail van 19 juni 2024 goed ontvangen.

Je zegt dat je van Nederland slechts 399,27 euro kinderbijslag per kwartaal ontvangt. Daarom ben je niet akkoord met de terugvordering van het Groeipakket.

Concreet in jouw dossier

Ik nam contact op met je uitbetaler

Voor de berekening van de Nederlandse bedragen moet rekening houden met de betaalde Nederlandse kinderbijslag maar ook met het kindgebonden budget. Volgens de informatie, ontvangen van de Sociale Verzekeringsbank, zijn de Nederlandse bedragen van mei en juni 2022 en van augustus 2022 tot en met januari 2024 hoger dan het Groeipakket. vorderde daarom het volledige Groeipakket van mei 2022 tot en met januari 2024 van jou terug. Voor de

maand juli 2022 werd het verschil tussen de Nederlandse bedragen en het Groeipakket (44,11 EUR) toegekend. Dit bedrag werd verrekend met de ten onrechte ontvangen bedragen. Hiermee bedraagt de schuld nog 4.263,54 EUR.

Hieronder bezorg ik jou de bedragen die in aanmerking komen voor de verschilbetaling:

| | | | | | | | |
|--------|-----------|--------|--------|--------|------------|-------|--------|
| | Nederland | | | België | | | |
| | KB | KGB | Totaal | Basis | SocToeslag | Bonus | Totaal |
| mei/22 | 109,85 | 113,08 | 222,93 | 169,79 | 53,06 | | 222,85 |
| jun/22 | 109,86 | 113,08 | 222,94 | 169,79 | 53,06 | | 222,85 |
| jul/22 | 118,72 | 113,08 | 231,80 | 169,79 | 53,06 | 53,06 | 275,91 |
| aug/22 | 118,72 | 113,08 | 231,80 | 169,79 | 53,06 | | 222,85 |
| sep/22 | 118,72 | 113,08 | 231,80 | 171,49 | | | 171,49 |
| okt/22 | 118,72 | 113,08 | 231,80 | 171,49 | | | 171,49 |
| nov/22 | 118,72 | 396,33 | 515,05 | 171,49 | | | 171,49 |
| dec/22 | 118,72 | 396,33 | 515,05 | 173,20 | | | 173,20 |
| jan/23 | 128,45 | 480,67 | 609,12 | 173,20 | | | 173,20 |
| feb/23 | 128,45 | 480,67 | 609,12 | 173,20 | | | 173,20 |
| mrt/23 | 128,47 | 480,67 | 609,14 | 173,20 | | | 173,20 |
| apr/23 | 128,45 | 480,67 | 609,12 | 173,20 | | | 173,20 |
| mei/23 | 128,45 | 480,67 | 609,12 | 173,20 | | | 173,20 |
| jun/23 | 128,47 | 480,67 | 609,14 | 173,20 | | | 173,20 |
| jul/23 | 124,61 | 480,67 | 605,28 | 173,20 | | 54,12 | 227,32 |
| aug/23 | 124,61 | 480,67 | 605,28 | 173,20 | | | 173,20 |
| sep/23 | 124,63 | 480,67 | 605,30 | 176,66 | 70,5 | | 247,16 |
| okt/23 | 124,61 | 480,67 | 605,28 | 176,66 | 70,5 | | 247,16 |
| nov/23 | 124,61 | 480,67 | 605,28 | 176,66 | 70,5 | | 247,16 |
| dec/23 | 124,63 | 480,67 | 605,30 | 176,66 | 70,5 | | 247,16 |
| jan/24 | 133,09 | 550,83 | 683,92 | 176,66 | 70,5 | | 247,16 |

Zoals eerder vermeld in mijn antwoord van 18 juni 2024 (referentie 513726), kom je niet in aanmerking om de schuld kwijt te schelden.

Ik besluit dat je uitbetaler het dossier correct heeft behandeld.

Algemene regelgeving

Samenloop

Wanneer er geen prestaties zijn in het woonland maar wel binnen een andere EG-lidstaat, dan zal het werkland bij voorrang bevoegd zijn om de gezinsbijslag uit te betalen. Er kan een aanvullend recht op gezinsbijslag in het woonland bestaan wanneer de bedragen van het woonland hoger zijn dan de bedragen in het werkland.

Van zodra één van beide ouders prestaties levert in het woonland van het kind, dan zal het woonland bij voorrang bevoegd zijn om de gezinsbijslag uit te betalen. Het andere werkland kan dan eventueel nog aanvullend uitbetalen op basis van de prestaties die daar geleverd worden.

Bij het bepalen van de in aanmerking te nemen bedragen, wordt er een onderscheid gemaakt in "gezinsuitkeringen in geld die hoofdzakelijk bedoeld zijn ter vervanging, geheel of gedeeltelijk, van niet-verdiend inkomen, of inkomen dat de betrokkene niet kan verdienen wegens opvoedverplichtingen" (uitkeringen die de ouder persoonlijk toekomen onder de voorwaarden van de wetgeving van de bevoegde lidstaat) en "andere gezinsuitkeringen ter dekking van de gezinsuitgaven".

Zowel de Nederlandse kinderopvangtoeslag als het kindgebonden budget horen tot de "andere gezinsuitkeringen ter dekking van de gezinsuitgaven" en moeten in aanmerking worden genomen bij de berekening van de aanvullende gezinsbijslag. De hoogte van deze bijslagen is afhankelijk van het gezinsinkomen. Het definitieve bedrag wordt bepaald bij de berekening van de inkomensbelasting (minstens 1 jaar na datum).

De uitgekeerde bedragen door de andere EG-lidstaat worden door je uitbetaler jaarlijks opgevraagd. Een tussentijdse bevraging is enkel mogelijk bij een wijziging in de gezinssituatie waarvan men kan vermoeden dat ze een invloed heeft op het bedrag gezinsbijslag.

Na ontvangst van de buitenlandse bedragen wordt een definitieve berekening gemaakt en kan het dossier eventueel geregulariseerd worden. Dit houdt in dat je een bijbetaling of een terugvordering ontvangt.

Terugvorderingen

Zodra de uitbetaler vaststelt dat gezinsbijslag ten onrechte werd uitbetaald moet er een regularisatie gebeuren. Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet teruggevorderd worden, ook wanneer je ten onrechte gezinsbijslag ontving door een fout van de uitbetaler en je kon weten dat je er geen recht op had. Om de schuld aan te zuiveren kunnen uitbetalers inhouden op gezinsbijslag die je later zult ontvangen. In principe mag er 10 % worden ingehouden op de gezinsbijslag die je later ontvangt.

Als de schuld voortvloeit uit een juridische of materiële vergissing van de uitbetaler én je niet wist of niet moest weten dat je er geen recht op had, dan is het mogelijk dat de schuld ten laste van de uitbetaler wordt genomen.

Voor de terugvordering geldt een verjaringstermijn van 3 jaar.

Ik meen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en sluit mijn tussenkomst af.”

6. Beoordeling in rechte:

6.1. Samenloop in het kader van de Europese Verordening nr. 883/2004

Aangezien de verzoekster met haar kinderen in België woont en in Nederland werkt, is er sprake van een grensoverschrijdende situatie die geregeld wordt door de Europese Verordening nr. 883/2004, meer bepaald de artikelen 67 en 68:

Artikel 67 Vo 883/2004 - ‘Gezinsleden die in een andere lidstaat wonen’:

“Een persoon heeft recht op gezinsbijslag overeenkomstig de wetgeving van de bevoegde lidstaat, ook voor de gezinsleden die in een andere lidstaat wonen, alsof deze in eerstbedoelde lidstaat woonden. Een pensioengerechtigde heeft echter recht op gezinsbijslag overeenkomstig de wetgeving van de lidstaten die bevoegd zijn voor zijn pensioen.”

Artikel 68 Vo 883/2004 - ‘Prioriteitsregels bij samenloop’:

“1. Indien gedurende hetzelfde tijdvak en voor dezelfde gezinsleden in uitkeringen is voorzien op grond van de wetgeving van meer dan een lidstaat, zijn de volgende prioriteitsregels van toepassing:

a) Indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op verschillende gronden, is de volgorde van prioriteit de volgende: eerst de rechten verkregen op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst, vervolgens de rechten verkregen op grond van een pensioen, en tenslotte de rechten op grond van de woonplaats;

b) Indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op dezelfde grond, wordt de volgorde van prioriteit vastgesteld op basis van de volgende subsidiaire criteria:

i) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst: de woonplaats van de kinderen, mits er dergelijke werkzaamheden worden verricht, en subsidiair, in voorkomend geval, het hoogste bedrag aan uitkeringen waarin de betrokken wetgevingen voorzien. In dat laatste geval worden de kosten van de uitkeringen verdeeld volgens in de toepassingsverordening bepaalde criteria;

ii) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van een pensioen: de woonplaats van de kinderen, mits op grond van deze wetgeving een pensioen moet worden uitgekeerd, en subsidiair, in voorkomend geval, het langste onder de betrokken wetgevingen vervulde tijdvak van verzekering of verblijf;

iii) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van de woonplaats: de woonplaats van de kinderen. “

In casu is Nederland de prioritair bevoegde lidstaat om de gezinsbijslag te betalen vanaf de tewerkstelling van de verzoekster in Nederland (cf. artikel 68, 1. a) VO 883/2004).

6.2. Verschilbetaling

Of de uitkeringen waarop door de samenloop recht is in beide lidstaten, volledig, dan wel per verschil kunnen betaald worden, is bepaald in artikel 68, 2) VO 883/2004:

"2. Bij samenloop van rechten worden de gezinsuitkeringen toegekend overeenkomstig de wetgeving die volgens lid 1 als prioritair is aangemerkt. De rechten op gezinsuitkeringen die verschuldigd zijn op grond van de andere betrokken wetgeving of wetgevingen, worden geschorst ter hoogte van het bedrag dat bij de wetgeving van de eerste lidstaat is vastgesteld en, zo nodig, wordt het deel dat dit bedrag overschrijdt uitbetaald in de vorm van een aanvullende toeslag. (...)"

In casu impliceert voormeld artikel dat België enkel aanvullende gezinsbijslag kan betalen als de gezinsbijslag in België hoger is dan die in Nederland.

6.3. In casu

De verwerende partij legt uit dat zij als volgt te werk is gegaan voor de herberekening ingevolge de kennisgeving door Nederland inzake de tewerkstelling van verzoekster in Nederland:

"Mevrouw heeft ons nooit geïnformeerd dat zij sedert 11 april 2022 in Nederland is tewerkgesteld. Pas in december 2023 liet Nederland ons weten dat mevrouw tewerkgesteld was in Nederland. (zie administratief stuk 1).

In afwachting van de Nederlandse bedragen, wordt de gezinsbijslag vanaf februari 2024 in beraad gehouden. In februari 2024 ontvangen we via een de Nederlandse bedragen aan gezinsbijslag (zie administratief stuk 4). Mevrouw informeert in maart 2024 nog waarom zij geen Belgische gezinsbijslag heeft ontvangen.

Op basis van de opgegeven bedragen wordt de aanvullende gezinsbijslag berekend. Aangezien de Nederlandse gezinsbijslag hoger ligt, dan de Belgische bedragen, wordt er een debet opgesteld ten bedrage van 4307,65 EUR."

De Geschillencommissie stelt vast dat de verwerende partij op grond van de voormelde artikelen 67 en 68 VO 883/2004 correct heeft vastgesteld dat Nederland bij voorrang bevoegd is voor de betaling van de gezinsbijslagen vanaf de tewerkstelling van de verzoekster in Nederland. In het kader van het nazicht van het dossier door de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) blijkt aan de hand van een vergelijkende tabel dat de door Nederland verschuldigde bedragen hoger liggen dan de Belgische gezinsbijslagen die aan verzoekster waren toegekend zodat door België geen aanvullende gezinsbijslag kan worden betaald.

De Geschillencommissie stelt bijgevolg vast dat de verwerende partij per beslissing d.d. 19 maart 2024 terecht is overgegaan tot de terugvordering van de onverschuldigde Belgische gezinsbijslagen ten belope van 4.263,54 EUR voor het kind voor de periode van 1 mei 2022 tot 29 februari 2024.

6.4. Opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag

De Geschillencommissie begrijpt uit het verzoekschrift dat de verzoekster meent dat er sprake is van een fout in hoofde van de verwerende partij. De Geschillencommissie onderzoekt hierna de opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag.

- **Algemene principes**

- **Burgerlijk Wetboek en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 oud BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

De bepalingen van artikel 5.133 en art. 5.134 nieuw BW³ luiden als volgt:

“Art. 5.133. Definitie Er is onverschuldigde betaling, indien de betaling is verricht: 1° zonder schuld; 2° door de schuldenaar ten gunste van een persoon die geen schuldeiser was; of 3° door een andere persoon dan de schuldenaar ten gunste van de schuldeiser, voor zover de betaling per vergissing of onder dwang werd verricht.

Art. 5.134. Restitutieverbintenis Diegene die een onverschuldigde betaling heeft ontvangen, is verplicht ze terug te geven overeenkomstig de artikelen 5.115 tot 5.122.”

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, eerste en tweede lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.

Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

³ Wet d.d. 28 april 2022 houdende boek 5 "Verbintenissen" van het Burgerlijk Wetboek, BS 01.07.2022.

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.

De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing. Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.

Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”

- Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de uitbetalingsactor in casu:

De verzoekster meent er te mogen vanuit gegaan zijn dat na haar emigratie de nodige gegevensuitwisseling heeft plaatsgevonden tussen België en de Nederlandse Sociale Verzekeringsbank:

“In de herberekening wordt er aangegeven, dat er ten onrechte voor de periode van 01-05-2022 -29-02-2024 aan kindergeld is ontvangen. Dit gaat om een fors bedrag van 4.263.54 euro.

Na onze emigratie zijn er gegevens uitgewisseld en berekeningen gemaakt met de Sociale Verzekeringsbank Nederland en België. Ik mag en ben ervan uitgegaan, dat de berekeningen betrouwbaar zijn.

Ik ben hier wel enorm van geschrokken. Ik ben een alleenstaande moeder met 2 tieners die ik nog moet onderhouden en zien rond te komen. Maandelijks kindergeld, deed veel ontlasten en dit is ons ontnomen. Daarbij wordt er ook verwacht dat ik het fout wat door is verricht en hierdoor de schuld is ontstaan, terugbetaal. Kindergeld is niet bedoeld om ouders en kinderen in de dupe te gooien neem ik aan.

Ik en mijn kinderen zijn hierdoor gedupeerd.

Ik wil u dan ook vragen om uw beslissing te herzien en uitgaan tot een kwijtschelding.”

De verwerende partij stelt dat de verzoekster niet heeft gemeld dat zij sinds 11 april 2022 in Nederland is tewerkgesteld. Pas in december 2023 werd verwerende partij door Nederland geïnformeerd over de tewerkstelling; daaropvolgend werd de gezinsbijslag vanaf februari 2024 geschorst; in februari 2024 ontving verwerende partij via een de Nederlandse bedragen aan gezinsbijslag en ging zij over tot de concrete herberekening bij beslissing d.d. 19 maart 2024:

Cf. *“Bij de opstart van het dossier heeft de moeder een werkloosheidsuitkering en verblijven de kinderen in België waardoor België bij voorrang bevoegd is de gezinsbijslag uit te betalen.*

Mevrouw heeft ons nooit geïnformeerd dat zij sedert 11 april 2022 in Nederland is

tewerkgesteld. Pas in december 2023 liet Nederland ons weten dat mevrouw tewerkgesteld was in Nederland. (zie administratief stuk 1).

Nochtans is mevrouw gehouden om ons op de hoogte te brengen van iedere wijziging die een gevolg kan hebben voor de uitbetaling van de gezinsbijslag. (artikel 9/1 van de BVR rechten en plichten van de begunstigde)

Artikel 9/1 van BVR rechten en plichten van de Begunstigde

De begunstigten zijn ertoe gehouden onmiddellijk de bevoegde uitbetalingsactor op de hoogte te brengen van elk element, met uitzondering van de inwerkingtreding van een nieuwe wettelijke of reglementaire bepaling die op hen betrekking zou kunnen hebben, dat de toekenning of de betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid zou kunnen wijzigen

In afwachting van de Nederlandse bedragen, wordt de gezinsbijslag vanaf februari 2024 in beraad gehouden. In februari 2024 ontvangen we via een Rina Case de Nederlandse bedragen aan gezinsbijslag (zie administratief stuk 4). Mevrouw informeert in maart 2024 nog waarom zij geen Belgische gezinsbijslag heeft ontvangen.

Op basis van de opgegeven bedragen wordt de aanvullende gezinsbijslag berekend. Aangezien de Nederlandse gezinsbijslag hoger ligt, dan de Belgische bedragen, wordt er een debet opgesteld ten bedrage van 4307,65 EUR.”

De Geschillencommissie meent dat de verwerende partij terecht verwijst naar de meldingsplicht van verzoekster (artikel 9/1 BVR rechten en plichten begunstigde). Uit de beschikbare gegevens blijkt niet dat verwerende partij eerder dan december 2023 op de hoogte was van de tewerkstelling van verzoekster in Nederland. Verzoekster geeft aan dat bij haar emigratie er een uitwisseling van gegevens was tussen de Sociale Verzekeringsbank Nederland en België maar brengt hiervan geen concrete stukken bij. De Geschillencommissie merkt hierbij overigens op dat verzoekster in het kader van haar aanvraag om kwijtschelding enkel verwijst naar het tijdsverloop alvorens de Nederlandse SVB is beginnen uitbetalen (cf. “Na de uitwisselingen van gegevens met de SVB, ben ik ervan uitgegaan, dat deze op een juiste en correcte wijze is gedaan. Dit heeft nogal tijd in beslag genomen en lang op zich laten wachten, tot er werd overgegaan om het kindergeld uit te keren.”). De Geschillencommissie stelt vast dat de verwerende partij is overgegaan tot een schorsing zodra zij op de hoogte was van de Nederlandse tewerkstelling en dat zij is overgegaan tot een herberekening zodra de Nederlandse bedragen gekend waren. De Geschillencommissie meent dan ook dat er geen sprake is van een fout in hoofde van de verwerende partij. In de mate dat er geen fout kan vastgesteld worden, dient de vraag niet te worden onderzocht of verzoekster zich er al dan niet rekenschap kon van geven dat zij geen recht had op de Belgische gezinsbijslag.

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk doch **ongegrond** is. De Geschillencommissie besluit dat de

verwerende partij op grond van de voormelde artikelen 67 en 68 VO 883/2004 correct heeft vastgesteld dat Nederland bij voorrang bevoegd is voor de betaling van de gezinsbijslagen vanaf de tewerkstelling van de verzoekster in Nederland. In het kader van het nazicht van het dossier door de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) blijkt aan de hand van een vergelijkende tabel dat de door Nederland verschuldigde bedragen hoger liggen dan de Belgische gezinsbijslagen die aan verzoekster waren toegekend zodat door België geen aanvullende gezinsbijslag kan worden betaald. De Geschillencommissie stelt bijgevolg vast dat de verwerende partij per beslissing d.d. 19 maart 2024 terecht is overgegaan tot de terugvordering van de onverschuldigde Belgische gezinsbijslagen ten belope van 4.263,54 EUR voor het kind voor de periode van 1 mei 2022 tot 29 februari 2024.

Aldus uitgesproken te Brussel op **23 augustus 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te, afdeling,,

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens