

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/095 van 23 augustus 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

Het beroep van verzoekster is gericht tegen de beslissing van 13 juni 2024 van de uitbetalingsactor, waarbij de aanvraag tot kwijtschelding van de schuld van verzoekster werd afgewezen omdat niet zou zijn voldaan aan de voorwaarden.

Verzoekster diende een aanvraag om kwijtschelding in betreffende het debet ten belope van 4.263,54 EUR (basisbedrag en sociale toeslag) dat door de uitbetalingsactor wordt teruggevorderd. Dit debet was ontstaan in het kader van een herberekening van de door België verschuldigde gezinsbijslag ingevolge de tewerkstelling van verzoekster in Nederland.

De uitbetalingsactor besliste dat verzoekster zich bevindt in een behartenswaardige fysieke gezondheidstoestand (cf. categorie 2) omdat één van haar kinderen een zorgtoeslag geniet. Echter is niet voldaan aan de financiële voorwaarde doordat de bestaansmiddelen het grensbedrag overstijgen.

De Geschillencommissie stelt vast dat het loon van verzoekster (en rekening houdende met de toepasselijke vermindering voor de kinderen ten laste) zich inderdaad boven de maximumgrens bevindt, waardoor er niet voldaan is aan de financiële voorwaarde om af te zien van terugvordering. De situatie van verzoekster kon weliswaar wel ondergebracht worden bij de tweede categorie van behartenswaardigheid (*De personen die deel uitmaken van het feitelijk gezin, het rechthebbende of rechtgevendende kind, bevinden zich in een behartenswaardige (fysieke en/of mentale) gezondheidstoestand.*) maar voor een kwijtschelding is vereist dat aan de beide cumulatieve voorwaarden voldaan is, namelijk naast de behartenswaardigheid van de situatie dient ook voldaan te zijn aan de financiële voorwaarde.

De Geschillencommissie stelt verder vast dat aangezien er door België geen gezinsbijslag meer wordt betaald aan verzoekster, de uitbetalingsactor aan de Nederlandse Sociale Verzekeringsbank heeft gevraagd om 10% van de Nederlandse gezinsbijslagen in te houden om de schuld van verzoekster aan te zuiveren. Als dit niet mogelijk is, moet verzoekster zelf de schuld terugstorten. Zij kan in dat geval de uitbetalingsactor contacteren om een afbetalingsplan overeen te komen.

Na beraadslaging oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering ongegrond is.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/095

23 augustus 2024

REPERTORIUMNR. GC/24/A0273

INZAKE : Mevrouw, wonende te,

- Verzoekster –

TEGEN :

....., uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te

.....; met

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 19 juni 2024 bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 13 juni 2024;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 27 juni 2024, waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op de beslissingen d.d. 18 en 28 juni 2024 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) ingevolge de klacht van verzoekster d.d. 24 april en 19 juni 2024;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 23 augustus 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekster, noch verwerende partij op de zitting van 23 augustus 2024 zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster woont in België samen met twee van haar kinderen, (° 2004) en (° 2009).

Het voorliggend beroep van verzoekster is gericht tegen de beslissing d.d. 13 juni 2024 van de verwerende partij, waarbij de aanvraag tot kwijtschelding van de schuld van verzoekster werd afgewezen omdat niet zou zijn voldaan aan de voorwaarden.

De aanvraag om kwijtschelding heeft betrekking op het bedrag van 4.263,54 EUR (basisbedrag en sociale toeslag) dat door verwerende partij wordt teruggevorderd voor het kind voor de periode van 1 mei 2022 tot 29 februari 2024 per beslissing d.d. 19 maart 2024. Dit debet was ontstaan in het kader van een herberekening van de door België verschuldigde gezinsbijslag ingevolge de tewerkstelling van verzoekster in Nederland sinds 11 april 2022 (cf. verzoekster ging tegen de terugvorderingsbeslissing d.d. 19 maart 2024 van de verwerende partij in beroep bij de Geschillencommissie die zich over dit beroep uitspreekt op dezelfde zitting d.d. 23 augustus 2024 bij beslissing nr. 2024/094).

3. Standpunt van verzoekster:

Verzoekster verwoordde haar grieven als volgt:

- verzoek d.d. 19 juni 2024:

uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

“Naar aanleiding van de beslissing die genomen is doe wil ik u het volgende schrijven. (zie bijlage voor besluit)

Ten eerste wil ik u laten weten dat ik het er niet mee eens ben, de door genomen beslissing.

*Vanuit de SVB wordt er een bedrag toegekend voor **per kwartaal** € 399,27.
Ligt dit bedrag hoger dan het kindergeld in België??*

Er wordt jaarlijks gegevens uitgewisseld met Nederland. Had dit niet vroegtijdig voorkomen kunnen worden??

Mijn vraag heb ik ook gesteld aan, maar ik heb geen antwoord hierop mogen krijgen.

Beide schoolgaande kinderen ontvangen dus maandelijks geen tegemoetkoming in België.

Zoals ik eerder in mijn mail van 24 april j.l. heb vernoemd, dat er gegevens zijn uitgewisseld en ik enkel ervan op de hoogte gebracht ben van het te ontvangen bedrag voor beide kinderen ben ik er vanuit gegaan dat deze kloppende waren.

Hoe belachelijk is het om alles nu van mij weer terug te eisen.

Ik ben een alleenstaande werkende moeder.

Voor een kwijtschelding voldoe ik volgens niet aan 1 van de 3 gestelde eisen die benoemd wordt in het besluit.

Als we nou eens kijken naar hoe de zaken zijn verlopen in het begin van de aanvraag, ipv een besluit te nemen aan hand van een berekening van inkomsten de zaak af te sluiten, ben ik niet van gediend. Ik en mijn kinderen zijn gedupeerd.

Ik wil dat mijn bezwaar/klacht herzien wordt.”

- verzoek d.d. 24 april 2024:

“Bij deze wil ik mijn bezwaar kenbaar maken op de beslissing die genomen is door

Op 19-3-2024 heb ik de herberekening van het groeipakket mogen ontvangen, wat betreft de kindergeld voor en

In de herberekening wordt er aangegeven, dat er ten onrechte voor de periode van 01-05-2022 -29-02-2024 aan kindergeld is ontvangen. Dit gaat om een fors bedrag van 4.263.54 euro.

Na onze emigratie zijn er gegevens uitgewisseld en berekeningen gemaakt met de Sociale Verzekeringsbank Nederland en België. Ik mag en ben ervan uitgegaan, dat de berekeningen betrouwbaar zijn.

Ik ben hier wel enorm van geschrokken. Ik ben een alleenstaande moeder met 2 tieners die ik nog moet onderhouden en zien rond te komen. Maandelijks kindergeld, deed veel ontlasten en dit is ons ontnomen. Daarbij wordt er ook verwacht dat ik het fout wat door is verricht en hierdoor de schuld is ontstaan, terugbetaal. Kindergeld is niet bedoeld om ouders en kinderen in de dupe te gooien neem ik aan.

Ik en mijn kinderen zijn hierdoor gedupeerd.

Ik wil u dan ook vragen om uw beslissing te herzien en uitgaan tot een kwijtschelding.

In afwachting van uw reactie verblijf ik.”

4. Standpunt van verwerende partij:

- Brief d.d. 13 juni 2024 aan verzoekster:

“(…)

Je vroeg op 21 mei 2024 een onderzoek aan in het kader van artikel 13 BVR Rechten en Plichten van Begunstigden; het recht op een kwijtschelding van schuld.

Jouw verzoek werd beoordeeld maar helaas moeten wij je medelen dat je niet in aanmerking komt voor een (gedeeltelijke) kwijtschelding van schuld.

De behartenswaardigheid kan onderzocht en aanvaard worden binnen drie categorieën:

1. De begunstigde kan niet als veroorzaker van de terugvordering worden gezien doordat handelingen van natuurlijke personen of rechtspersonen, met uitzondering de leden van het feitelijk gezin, aan de basis van de terugvordering liggen

2. De personen die deel uitmaken van het feitelijk gezin of het rechthebbende/rechtgevende kind, bevinden zich in een behartenswaardige (fysieke en / of mentale) gezondheidstoestand

3. Externe factoren waardoor de terugvordering van de onverschuldigde betaalde toelagen disproportionele leedverzwaring toebrengt aan de begunstigde. (o.a. woningbrand of natuurramp).

EN

Je bestaansmiddelen onder het grensbedrag van 1.831,48 EUR per maand liggen gedurende zes opeenvolgende maanden. Dit grensbedrag wordt verhoogd met 248 EURO per rechtgevend kind en/of indien je een feitelijk gezin vormt met een partner.

De behartenswaardigheid werd in jouw dossier onderzocht onder categorie 2.

Je leverde voldoende bewijsstukken aan waaruit blijkt dat er jijzelf of de personen die deel uitmaken van jouw feitelijk gezin zich in een behartenswaardige fysieke en / of mentale gezondheidstoestand bevinden.

Echter liggen jouw bestaansmiddelen boven het grensbedrag van 1.831,48 EUR per maand (verhoogd met 248 EUR per kind/per partner) waardoor je niet voldoet aan de financiële voorwaarde.

Hierdoor kom je niet in aanmerking voor een (gedeeltelijke) kwijtschelding van schuld

(…)”

- Standpunt van verwerende partij, zoals meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 28 juni 2024:

Per e-mail d.d. 28 juni 2024 verwijst de verwerende partij naar het standpunt dat zij verstrekte in het kader van het beroep van verzoekster bij de Geschillencommissie tegen de terugvorderingsbeslissing d.d. 19 maart 2024.

“Naar aanleiding van uw brief bezorgen wij u ons administratief dossier en geven wij u de feiten en ons standpunt weer.

De feiten

Wij hebben op 01 februari 2022 het dossier overgenomen van via een brevet van rechthebbende. Wij betalen de gezinsbijslag uit aan mevrouw voor haar kinderen

- RRNR 04
- RRNR 09

in een begunstigenkerndossier met 1 begunstige, namelijk mevrouw De vader van de kinderen werkt en verblijft in Nederland. Mevrouw en haar kinderen verblijven in België.

Eiseres genoot opdat ogenblik een werkloosheidsuitkering in België, waardoor België bij voorrang bevoegd was.

In december 2023 ontvingen wij via de sociale verzekeringsbank de bevestiging dat de moeder sedert 11 april 2022 opnieuw tewerkgesteld is in Nederland. Hierdoor is Nederland opnieuw bij voorrang bevoegd en is de gezinsbijslag in België aanvullend verschuldigd. (zie administratief stuk 1)

De gezinsbijslag werd dan ook herrekend rekening houdend met de bedragen die Nederland verschuldigd zijn. Aan mevrouw werd meegedeeld dat zij over de periode van 01 mei 2022 tot 31 januari 2024 een bedrag van 4307,65 EUR ten onrechte heeft ontvangen. Dit werd haar meegedeeld met ons schrijven dd 20 maart 2024. (zie administratief stuk 2).

Het is tegen deze beslissing dat betrokkene in beroep gaat.

Op 11 juni 2024 vroeg mevrouw een kwijtschelding van een schuld aan. Zij bevond zich in de behartenswaardigheid categorie 2: zij heeft een kind met een specifieke zorgtoeslag. Zij voldeed echter niet aan de financiële voorwaarden: haar inkomen was te hoog. Zij ontving een gemiddeld maandinkomen van EUR (rekening houdend met haar 2 kinderen ten laste) Dit werd haar meegedeeld met ons schrijven van 13 juni 2024. (zie administratief stuk 3)

Gegrontheid

*Uit het verzoekschrift blijken geen nieuwe gegevens. Zij haalt aan dat de gezinsbijslag bedoeld is voor de opvoeding van haar kinderen en dat zij door deze terugvordering gedupeerd is .
Zij vraagt eveneens een kwijtschelding van een schuld aan.*

(...)

Kwijtschelding van een schuld

1. De behartenswaardigheid

De procedure rond de behartenswaardigheid staat vermeld in de Mededeling van het VUTG A/40 van 8 december 2022: behartenswaardigheid.

Het Groeipakketdecreet van 2018 voorziet in artikel 103§2 dat de uitbetalingsactor kan afzien van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van gezinsbeleid.

Het BVR rechten en Plichten van 13 juli 2018 bepaalt in artikel 13 dat de schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigde bedrag is meegedeeld een verzoek kan indienen bij de bevoegde uitbetalingsactor. Dit verzoek kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar te goeder trouw is en zich in een onzekere financiële situatie bevindt.

De Vlaamse regering keurde op 11 februari 2022 de wijziging van artikel 13 BVR Rechten en Plichten goed die betrekking heeft op de mogelijkheid om af te zien van de terugvordering van de onverschuldigde toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Met deze wijziging wordt het begrip 'te goeder trouw' voortaan als volgt gedefinieerd: 'zich in een behartenswaardige positie bevinden'.

De wijziging van de definitie van het begrip heeft tot doelstelling om alsnog een afstand van de terugvordering te kunnen verlenen in schrijnende situaties die voorheen niet voorzien waren in de definitie 'te goeder trouw' en zo tot maatschappelijk ongewenste situaties leidde.

Het verzoek tot afstand van terugvordering vanwege de begunstigde kan enkel positief worden beantwoord indien het verzoek voldoet aan twee cumulatieve voorwaarden.

- 1° de goede trouw: de begunstigde moet zich in een behartenswaardige positie bevinden.

- 2° de financiële voorwaarden: het gezin beschikt over geringe bestaansmiddelen binnen de grenzen bepaald in artikel 13 BVR rechten en Plichten

De behartenswaardigheid kan worden onderzocht in drie categorieën:

- Categorie 1:

Handelingen van natuurlijke personen zonder betrokkenheid van de leden van het feitelijke gezin, waardoor de begunstigde niet als veroorzaker van de terugvorderingen kan worden aanzien.

- Categorie 2:

De personen die deel uitmaken van het feitelijk gezin, het rechthebbende of rechtgevende kind, bevinden zich in een behartenswaardige (fysieke en/of mentale) gezondheidstoestand.

- Categorie 3:

Externe factoren waardoor de terugvordering van de onverschuldigde betaalde toeslagen disproportionele leedverzwaring toebrengt aan de begunstigde.

Het behartenswaardigheidsplatform beoordeelt, samen met de betrokken uitbetalingsactor of er voldoende feitelijke elementen in het dossier zijn om betrokken persoon/personen in te delen in één van de drie categorieën.

Als dat het geval is én er wordt voldaan aan de financiële voorwaarde, dan kan de schuld geheel of gedeeltelijk worden kwijtgescholden.

Mevrouw heeft een kind, dat een specifieke zorgtoeslag geniet, waardoor wij haar

kunnen indelen in de behartenswaardigheids categorie 2. Het dossier werd ook goedgekeurd op het BHW platform. Er werd haar een formulier TV11 gestuurd om na te gaan. Hieruit bleek dat zij een gemiddeld maandelijks inkomen had van 2154,02 EUR . (zie administratief stuk 5). Bij het berekenen van dit bedrag werd rekening gehouden met 2 x een vermindering van 248 EUR voor de kinderen ten laste. De kwijtschelding van de schuld werd dan ook geweigerd op basis van te hoge inkomsten.

Administratief dossier

1. Rina case van december 2023 : vermeldend de tewerkstelling van mevrouw in april 2022
2. Onze terugvorderingsbrief van 29 maart 2024
3. Weigering van de kwijtschelding van de schuld
4. Rina case vermeldend de Nederlandse bedragen aan gezinsbijslag
5. De ingevulde TV11 met de bijgevoegde loonfiches”

5. Beslissingen d.d. 18 en 28 juni 2024 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) ingevolge de klacht van verzoekster d.d. 24 april en 19 juni 2024

5.1. Beslissing d.d. 18 juni 2024 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) ingevolge de klacht van verzoekster d.d. 24 april 2024

“Ik heb je e-mail van 24 april 2024 goed ontvangen.

Je ontving een herberekening van het Groeipakket. Je bent niet akkoord dat jij deze schuld moet terugbetalen. Je vraagt om je schuld kwijt te schelden.

Concreet in jouw dossier

Ik nam contact op met je uitbetaler

..... kreeg vanuit Nederland de melding dat Nederland vanaf mei 2022 de gezinsbijslag bij voorrang toekent. Het Groeipakket is eventueel nog aanvullend verschuldigd.

Na ontvangst van de Nederlandse bedragen werd vastgesteld dat de Nederlandse bedragen hoger lagen dan de Vlaamse bedragen. Bij de berekening van de Nederlandse bedragen werd er rekening gehouden met de bedragen kinderbijslag en de bedragen van de Nederlandse Kinderopvangtoeslag en/of Kindgebondenbudget. heeft daarom op 19 maart 2024 het betaalde Groeipakket voor over de periode van mei 2022 tot en met januari 2024, ten bedrage van 4307,65 euro, terecht teruggevorderd. Je had nog een tegoed van 44,11 euro. Dit bedrag werd volledig ingehouden om je schuld aan te zuiveren. De resterende schuld bedraagt nog 4.263,54 euro. wacht nog op de Nederlandse bedragen voor zodat zij ook voor dit kind het recht op Groeipakket kunnen herzien.

Je vroeg aan je uitbetaler om de schuld volledig kwijt te schelden. In het kader van de behartenswaardigheid heeft het onderzoek opgestart om na te gaan of zij de

terugvordering (gedeeltelijk) kunnen kwijtschelden. Op basis van jouw inkomensgegevens kan de **schuld** door **niet kwijtgescholden** worden.

..... heeft aan de Nederlandse SVB gevraagd om 10% van de Nederlandse gezinsbijslagen in te houden om je schuld aan te zuiveren. Als dit niet mogelijk is, dan zal je zelf de schuld moeten terugstorten. Ik raad je aan om contact op te nemen met je uitbeter om een afbetalingsplan overeen te komen.

Ik besluit dat je uitbeter het dossier correct heeft behandeld.

(...)

Kwijtschelding

De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbeter, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. Een verzoek om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar te goeder trouw is en zich in een onzekere financiële situatie bevindt. Onder te goeder trouw wordt verstaan dat de begunstigde(n) zich in een behartenswaardige positie moet(en) bevinden. De financiële situatie wordt beoordeeld op basis van de bestaansmiddelen van het gezin.

De behartenswaardigheid kan maar onderzocht en aanvaard worden binnen drie categorieën.

- *Categorie 1: handelingen van natuurlijke personen of rechtspersonen, zonder betrokkenheid van de leden van het feitelijke gezin, waardoor de begunstigde niet als veroorzaker van de terugvorderingen kan worden aangezien*
- *Categorie 2: de personen die deel uitmaken van het feitelijke gezin, het rechthebbende of rechtgevend kind, bevinden zich in een behartenswaardige (fysieke en/of mentale) gezondheidstoestand*
- *Categorie 3: externe factoren waardoor de terugvordering van de onverschuldigde betaalde toelagen disproportionele leedverzwaring toebrengt aan de begunstigde*

De onzekere financiële situatie van de ontvanger moet een duurzaam karakter vertonen en blijkt uit de bewijzen die aantonen dat de bestaansmiddelen van het gezin van de ontvanger tijdens zes opeenvolgende maanden voorafgaand aan het verzoek om van de terugvordering af te zien onder de maximumgrens liggen. Op basis van deze gegevens wordt het gemiddelde van de bestaansmiddelen bepaald. Op dit basisbedrag wordt een forfaitaire vermindering toegepast (voor de echtgenoot/echtgenote, wettelijk samenwonende partner, persoon met wie een feitelijke gezin gevormd wordt en voor elk kind van het gezin dat gezinsbijslag ontvangt).

Het bedrag dat wordt bekomen door het basisbedrag te verminderen met de totale forfaitaire vermindering wordt vergeleken met het minimumgrensbedrag en het maximumgrensbedrag. Als het bekomen bedrag zich bevindt onder de minimumgrens dan wordt er van terugvordering afgezien, op voorwaarde dat de ontvanger te goeder trouw is. Als het bekomen bedrag zich boven de maximumgrens bevindt, dan kan de uitbeter niet afzien van de terugvordering. Bevindt het bekomen bedrag zich tussen de minimumgrens en de maximumgrens, dan kan de uitbeter gradueel afzien van de terugvordering van de onverschuldigde betaling.

Ik meen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en sluit mijn tussenkomst af.”

5.2. Beslissing d.d. 28 juni 2024 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) ingevolge de klacht van verzoekster d.d. 19 juni 2024

- Klacht d.d. 19 juni 2024 van verzoekster als reactie op voormeld antwoord d.d. 18 juni 2024 van de Klachten- en bemiddelingsdienst:

“(…)

Ten eerste wil ik u laten weten dat ik het er niet mee eens ben met de beslissing die genomen is door

*Vanuit de SVB wordt er een bedrag toegekend voor **per kwartaal € 399,27.***

Ligt dit bedrag hoger dan het kindergeld in België??

Er wordt jaarlijks gegevens uitgewisseld met Nederland. Had dit niet vroegtijdig voorkomen kunnen worden?? Mijn vraag heb ik ook gesteld aan, maar ik heb geen antwoord hierop mogen krijgen.

Beide schoolgaande kinderen ontvangen dus maandelijks geen tegemoetkoming in België.

Zoals ik eerder in mijn mail van 24 april j.l. heb vernoemd, dat er gegevens zijn uitgewisseld en ik enkel ervan op de hoogte gebracht ben van het te ontvangen bedrag voor beide kinderen ben ik er vanuit gegaan dat deze kloppende waren.

Hoe belachelijk is het om alles nu van mij weer terug te eisen.

Ik ben een alleenstaande werkende moeder. Moet ik ook nog eens het bedrag afstaan.

Ik wil dat mijn bezwaar/klacht herzien wordt.”

- Antwoord d.d. 28 juni 2024 van de Klachten- en bemiddelingsdienst:

“(…)

Ik heb je e-mail van 19 juni 2024 goed ontvangen.

Je zegt dat je van Nederland slechts 399,27 euro kinderbijslag per kwartaal ontvangt. Daarom ben je niet akkoord met de terugvordering van het Groeipakket.

Concreet in jouw dossier

Ik nam contact op met je uitbetaler

Voor de berekening van de Nederlandse bedragen moet rekening houden met de betaalde Nederlandse kinderbijslag maar ook met het kindgebonden budget. Volgens de informatie, ontvangen van de Sociale Verzekeringsbank, zijn de Nederlandse bedragen van mei en juni 2022 en van augustus 2022 tot en met januari 2024 hoger dan het Groeipakket. vorderde daarom het volledige Groeipakket van mei 2022 tot en met januari 2024 van jou terug. Voor de maand juli 2022 werd het verschil tussen de Nederlandse bedragen en het Groeipakket (44,11 EUR)

toegekend. Dit bedrag werd verrekend met de ten onrechte ontvangen bedragen. Hiermee bedraagt de schuld nog 4.263,54 EUR.

Hieronder bezorg ik jou de bedragen die in aanmerking komen voor de verschilbetaling:

						
	Nederland			België			
	KB	KGB	Totaal	Basis	SocToeslag	Bonus	Totaal
mei/22	109,85	113,08	222,93	169,79	53,06		222,85
jun/22	109,86	113,08	222,94	169,79	53,06		222,85
jul/22	118,72	113,08	231,80	169,79	53,06	53,06	275,91
aug/22	118,72	113,08	231,80	169,79	53,06		222,85
sep/22	118,72	113,08	231,80	171,49			171,49
okt/22	118,72	113,08	231,80	171,49			171,49
nov/22	118,72	396,33	515,05	171,49			171,49
dec/22	118,72	396,33	515,05	173,20			173,20
jan/23	128,45	480,67	609,12	173,20			173,20
feb/23	128,45	480,67	609,12	173,20			173,20
mrt/23	128,47	480,67	609,14	173,20			173,20
apr/23	128,45	480,67	609,12	173,20			173,20
mei/23	128,45	480,67	609,12	173,20			173,20
jun/23	128,47	480,67	609,14	173,20			173,20
jul/23	124,61	480,67	605,28	173,20		54,12	227,32
aug/23	124,61	480,67	605,28	173,20			173,20
sep/23	124,63	480,67	605,30	176,66	70,5		247,16
okt/23	124,61	480,67	605,28	176,66	70,5		247,16
nov/23	124,61	480,67	605,28	176,66	70,5		247,16
dec/23	124,63	480,67	605,30	176,66	70,5		247,16
jan/24	133,09	550,83	683,92	176,66	70,5		247,16

Zoals eerder vermeld in mijn antwoord van 18 juni 2024 (referentie 513726), kom je niet in aanmerking om de schuld kwijt te schelden.

Ik besluit dat je uitbetaler het dossier correct heeft behandeld.

(...)

6. Beoordeling in rechte:

6.1. Regelgeving met betrekking tot het afzien van terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid:

Artikel 103 van het Groeipakketdecreet bepaalt het volgende:

“§1. Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Als de toelage niet teruggevorderd kan worden door middel van inhoudingen, als de betrokkene niet reageert op minimaal twee aanmaningen van de uitbetalingsactor en als hij het afbetalingsplan dat in voorkomend geval is overeengekomen, niet langer uitvoert, vordert de Vlaamse Belastingdienst de onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid terug. De uitbetalingsactor bezorgt de gegevens van de personen bij wie de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid moeten worden ingevorderd, via het agentschap Opgroeien regie, aan de Vlaamse Belastingdienst.

§2. De uitbetalingsactor kan binnen de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag:

1° in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is;

2° als het terug te vorderen bedrag gering is;

3° als blijkt dat de terugvordering onzeker of te duur is in vergelijking met het bedrag dat teruggevorderd moet worden.

(...)

§5. Onverschuldigde betalingen die niet teruggevorderd kunnen worden, zijn ten laste van de toelagenreserve van de private uitbetalingsactor waarbij de schuld is ontstaan en ten laste van de algemene middelen als de schuld is ontstaan bij het agentschap.”

Artikel 13 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 07.09.2018) – hierna BVR Rechten en plichten genoemd - bepaalt:

“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van

die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de begunstigde.

Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:

- 1. te goeder trouw zijn;*
- 2. zich in een onzekere financiële situatie bevinden.*

In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: zich in een behartenswaardige positie bevinden.

De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw, vermeld in het tweede lid, 1°, in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld.

De financiële situatie, vermeld in het tweede lid, 2°, wordt beoordeeld op basis van de bestaansmiddelen van het gezin.

Als de bestaansmiddelen van de schuldenaar en van een eventuele echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt opgeteld zijn, wordt een forfaitaire vermindering toegekend voor de echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt en voor elk kind van het gezin dat kinderbijslag ontvangt. Het bedrag wordt vergeleken met de minimumgrens van 1128 euro en een maximumgrens die gelijk is aan de minimumgrens van 1128 euro vermenigvuldigd met 1,5. Bevindt de schuldenaar zich onder de minimumgrens dan wordt afgezien van terugvordering. Bevindt de schuldenaar zich boven de maximumgrens dan is afzien van de terugvordering niet mogelijk. Tussen die twee grenzen kan gradueel afgezien worden van de terugvordering van de onverschuldigde betaling. De minister stelt de tussenliggende grenzen vast alsook de graduele terugvordering die op deze basis mogelijk is.

Als bestaansmiddelen, zoals vermeld in het vijfde lid, worden beschouwd alle gelden van welke aard ook waarover het gezin van de schuldenaar beschikt, behalve de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en andere gezinsuitkeringen die de schuldenaar zelf en de personen aangeduid in het voorgaande lid ontvangen.

De forfaitaire vermindering uit het zesde lid bedraagt 224 euro en wordt geïndexeerd conform artikel 4, §1, van het Groepakketdecreet van 2018.

De minister bepaalt op welke wijze de bestaansmiddelen gecontroleerd worden om een onzekere financiële situatie als vermeld in het tweede lid, 2°, vast te stellen.

In het vijfde lid wordt feitelijk gezin gebruikt zoals beschreven in artikel 1, 2°, van het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag.”

In het Ministerieel besluit van 13 maart 2019 tot uitvoering van het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels over de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat betreft meldingen in en motivering van een beslissing over toelagen en de voorwaarden om af te zien van terugvordering van onverschuldigde toelagen (BS 07.06.2019) – hierna MB Rechten en Plichten genoemd – worden de nadere regels over het afzien van de terugvordering van onverschuldigde toelagen bepaald in de artikelen 4 en 5.

Artikel 4 bepaalt:

“Het agentschap berekent, conform de bepalingen in het tweede en derde lid, de tussenliggende grenzen, vermeld in artikel 13, vijfde lid van het besluit van 13 juli 2018 die het mogelijk maken om ten belope van 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80 en 90 procent af te zien van de terugvordering van de onverschuldigde betaling.

Erst wordt het verschil tussen de maximum- en de minimumgrens, vermeld in artikel 13, vijfde lid, van het besluit van 13 juli 2018, bepaald. Daarna wordt dat verschil gedeeld door negen.

Het resultaat van de berekening, vermeld in het tweede lid, wordt bij de minimumgrens opgeteld om tot de grens te komen waarop voor 10% van de terugvordering kan afgezien worden. Vervolgens wordt die grens verhoogd met het resultaat, berekend conform het tweede lid, om tot de grens te komen waarop voor 20% van de terugvordering kan afgezien worden. Het agentschap zet deze werkwijze verder tot alle grenzen vermeld in het eerste lid zijn berekend.”

Artikel 5 bepaalt:

“Als de uitbetalingsactor bij ontvangst van een verzoek om van de terugvordering af te zien, een ontvangstbewijs naar de begunstigde stuurt conform artikel 13, eerste lid, van het besluit van 13 juli 2018, voegt hij daarbij een formulier waarop de schuldenaar zijn gezinsinkomen kan aangeven en waarbij hij de nodige bewijsstukken kan voegen.

Op basis van de gegevens op het formulier, vermeld in het eerste lid, beslist de uitbetalingsactor conform artikel 13, vijfde lid, van het voormelde besluit, of hij volledig of gedeeltelijk van de schuld afziet.

Als de bestaansmiddelen die de schuldenaar in het formulier opgeeft, minder bedragen dan de maximumgrens; vermeld in artikel 13, vijfde lid, van het voormelde besluit, worden de bestaansmiddelen van de schuldenaar gecontroleerd door een gezinsinspecteur tijdens een huisbezoek. Die kan dan het duurzame karakter van de onzekere financiële situatie, vermeld in artikel 13, tweede lid, 2°, van het voormelde besluit, vaststellen.

Als de bestaansmiddelen daarentegen de maximumgrens, vermeld in artikel 13, vijfde lid van het voormelde besluit overschrijden, is er geen huisbezoek nodig om de bestaansmiddelen te controleren.

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen uitwerken voor de huisbezoeken waarbij de bestaansmiddelen gecontroleerd worden.”

De meest recente administratieve onderrichtingen zijn terug te vinden in Toelichtingsnota 19 van 18

mei 2021 – aangepaste versie 26.10.2021 betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

In Toelichtingsnota 19 wordt het volgende bepaald met betrekking tot de terugvordering van onverschuldigde betalingen:

“3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.

(...)

3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E

Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.

Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.

(...)

3.5. Inhoudingen aan 10% is de norm

De terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen gebeurt, in eerste instantie, door middel van inhoudingen op de toekomstige toelagen in het kader van gezinsbeleid waarop de ontvanger recht heeft. Zo kan er maar maximaal 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger van de onverschuldigd betaalde toelage van rechtswege worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 1, Gerechtelijk Wetboek). Wanneer in andere deeltentiteiten gezinsbijslagen aan de ontvanger worden uitbetaald, dan kan ook daar maar een inhouding ten belope van 10 % worden gevraagd.

Bij bedrog, nalatigheid of verzuim kan 100 % van de later verschuldigde toelagen worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 4 en 5, Gerechtelijk Wetboek). Indien de uitbetalingsactor meer wenst in te houden dan 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger, dan moet dit steeds worden gemotiveerd. Bij deze motivatie houdt de uitbetalingsactor steeds rekening met enerzijds het verlagen van de schuldenlast en anderzijds het doel om de last voor de burger zo laag mogelijk te houden. Zo mogen vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid volledig worden aangewend om de ten onrechte uitgekeerde toelagen terug te vorderen (artikel 1410, §4, lid 9, Gerechtelijk Wetboek). Ook op vraag van de ontvanger mag er meer dan 10 % worden ingehouden. Wanneer de uitbetalingsactor overgaat tot inhoudingen, moet dit steeds duidelijk aan de ontvanger worden gecommuniceerd, vooral wanneer er enerzijds op vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen en anderzijds op toekomstige toelagen wordt ingehouden.

Achterstallen mogen aan 100 % worden ingehouden.

Deze inhoudingen worden geschorst of beperkt wanneer de ontvanger kan aantonen dat zijn inkomen lager ligt of lager komt te liggen dan het bestaansminimum en dat dit het gevolg is van de inhoudingen op de toelagen waarop hij recht heeft. Om dit te controleren mogen de uitbetalingsactoren een onderzoek naar de bestaansmiddelen van de ontvanger voeren.

Deze inhoudingen worden stopgezet wanneer er bij de arbeidsrechtbank een zaak aanhangig wordt gemaakt. Een klacht bij de Geschillencommissie schort de inhoudingen niet op.

3.6. Afbetalingsplan: maximaal 5 jaar

Indien inhoudingen op toekomstige toelagen in het kader van het gezinsbeleid niet mogelijk zijn, kan de ontvanger via een afbetalingsplan terugbetalen. Dit plan moet steeds in overleg met de ontvanger worden opgemaakt. De hoogte van het bedrag moet zo worden bepaald dat de afbetaling van de schuld maar maximaal vijf jaar in beslag neemt. Een afbetalingsplan dat langer dan vijf jaar duurt, is mogelijk, mits de nodige motivatie waarom het plan langer dan vijf jaar in beslag neemt.”

Bij Ministerieel besluit d.d. 4 november 2022 tot wijziging van het ministerieel besluit van 13 maart 2019 tot uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigen in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels over de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat betreft meldingen in en motivering van een beslissing over toelagen en de voorwaarden om af te zien van terugvordering van onverschuldigde toelagen, wat betreft de vaststelling van de goede trouw (BS 13.12.2022, inwerkingtreding 23.12.2022) werd een nieuwe invulling gegeven aan het begrip ‘goede trouw’. Daartoe werd een artikel 3/1 toegevoegd in het MB die het volgende bepaalt:

“§1. De goede trouw, vermeld in artikel 13, tweede lid, 1°, van het besluit van 13 juli 2018, wordt vastgesteld door de uitbetalingsactor.

Als het onverschuldigd betaalde bedrag hoger dan 1.000 euro is, legt de uitbetalingsactor de vraag tot vaststelling van de goede trouw voor aan het agentschap voor bindend advies. Het agentschap richt daarvoor een commissie op.

De procedure voor de vaststelling van de goede trouw wordt bepaald door het agentschap.

§2. De vaststelling van de goede trouw, vermeld in paragraaf 1, wordt gedaan op basis van een van de volgende categorieën van behartenswaardigheid:

1° handelingen van natuurlijke personen of rechtspersonen, zonder betrokkenheid van de leden van het feitelijk gezin, waardoor de begunstigde niet als veroorzaker van de terugvorderingen kan worden aangezien;

2° de personen die deel uitmaken van het feitelijk gezin, het rechthebbend of rechtgevend kind, bevinden zich in een behartenswaardige gezondheidstoestand;

3° externe factoren waardoor de terugvordering van de onverschuldigd betaalde toelagen disproportionele leedverzwaring toebrengt aan de begunstigde.

In het eerste lid wordt verstaan onder feitelijk gezin: het feitelijk gezin, vermeld in artikel 2 en 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag en artikel 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling.

§3. Het agentschap stelt jaarlijks het inhoudelijke verslag op over de vaststelling van de goede trouw, vermeld in paragraaf 2, dat minstens rapporteert over het aantal gevallen en het overeenstemmende budget en brengt dat ter kennis van zijn raad van bestuur en van de bevoegde minister.”

Verder kan daarbij verwezen worden naar volgende administratieve onderrichtingen in Mededeling A/40 van 8 december 2022 betreffende behartenswaardigheid van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket:

“1. Context

Het Groeipakketdecreet van 2018 voorziet in artikel 103 §2 dat de uitbetalingsactor kan afzien van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van gezinsbeleid.

Het BVR Rechten en Plichten van 13 juli 2018 bepaalt in artikel 13 dat de schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd bedrag is meegedeeld een verzoek kan indienen bij de bevoegde uitbetalingsactor. Dit verzoek kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar te goeder trouw is en zich in een onzekere financiële situatie bevindt.

De Vlaamse regering keurde op 11 februari 2022 de wijziging van artikel 13 BVR Rechten en Plichten goed die betrekking heeft op de mogelijkheid om af te zien van de terugvordering van onverschuldigde toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Met deze wijziging wordt het begrip “goeder trouw” voortaan gedefinieerd als volgt: zich in een behartenswaardige positie bevinden. De wijziging van de definitie van het begrip heeft tot doelstelling om afstand van terugvordering te kunnen verlenen in schrijnende situaties die voorheen niet voorzien waren in de definitie goede trouw “wist of kon redelijkerwijze weten” en zo tot maatschappelijk ongewenste situaties leidde. De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld. Dit resulteerde in het MB van 4 november 2022 (cfr. infra 5. Regelgeving).

2. Voorwaarden en criteria

2.1. Algemeen

(...)

In alle andere situaties ligt het initiatief bij de begunstigde(n). Als een begunstigde wenst dat de uitbetalingsactor afziet van een terugvordering, dan moet(en) de begunstigde(n) hiervoor een verzoek richten aan de uitbetalingsactor. Uiteraard geldt ook hier de informatieverplichting van de uitbetalingsactor t.o.v. de begunstigde(n) en moet(en) de begunstigde(n) geïnformeerd worden over de mogelijkheid van een verzoek tot afstand van de terugvordering.

Het verzoek tot afstand van terugvordering dient te gebeuren door de ontvanger(s) van de toelagen.

(...)

2.2. Voorwaarden

Het verzoek tot afstand van terugvordering vanwege de begunstigde(n) kan enkel positief worden beantwoord indien het verzoek voldoet aan twee cumulatieve voorwaarden. In dat geval kan de schuldvordering geheel of gedeeltelijk worden kwijtgescholden.

Deze twee cumulatieve voorwaarden zijn:

- 1. **de goede trouw:** de begunstigde(n) moet(en) zich in een behartenswaardige positie bevinden. (De oorspronkelijke definitie van ‘de goede trouw’ is het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen heeft ontvangen, wat uitgehouden wordt door de mededelingsplicht.)*
- 2. **de financiële voorwaarde:** het gezin beschikt over geringe bestaansmiddelen binnen de grenzen bepaald in artikel 13 BVR Rechten en Plichten.*

De financiële situatie van begunstigde(n) kan door een solvabiliteitscontrole aangevraagd bij het team sociale begeleiding en toezicht onderzocht worden:

- *Bestaansmiddelen bedragen maximum 1.795,57 euro: een afzien van terugvordering is mogelijk.*
- *Bestaansmiddelen zijn lager of gelijk aan 1.197,04 euro: er kan voor 100% worden afgezien van terugvordering.*

Let op: de financiële voorwaarde, via een solvabiliteitscontrole aangevraagd bij het team sociale begeleiding en toezicht, wordt slechts onderzocht indien voldaan is aan de eerste voorwaarde van de behartenswaardigheid. Ingeval de uitbetalingsactor evenwel reeds beschikt over bewijsstukken en informatie waaruit vrijwel onmiddellijk kan geconcludeerd worden dat de aanvrager(s) niet voldoe(t)(n) aan de financiële voorwaarde, kan de uitbetalingsactor reeds een beslissing nemen m.b.t. behartenswaardigheid op basis van het financiële criterium en dient de eerste voorwaarde van de goede trouw niet meer onderzocht worden. De uitbetalingsactor brengt het dossier in elk geval wel nog voor op het behartenswaardigheidsplatform wanneer de schuld meer dan 1.000 euro bedraagt. Bedraagt de aanvraag een schuld 1.000 euro of minder, dan kan de uitbetalingsactor onmiddellijk een beslissing nemen op beide punten.

Elke beoordeling blijft een individuele beoordeling op basis van de aangeleverde bewijsstukken en informatie. De informatie wordt in de mate van het mogelijke gecheckt door de gezinsinspecteur.

De uitbetalingsactor stelt – in het kader van goed dossierbeheer – de behartenswaardigheid vast.

De uitbetalingsactor oordeelt hierover op basis van alle aangebrachte en aanwezige elementen in het dossier.

Wat betreft de beoordeling van de voorwaarde van de goede trouw ingeval er twee ontvangers zijn, moeten zij beiden voldoen aan de voorwaarde van de goede trouw op basis van hun gezinssituatie.

- *Indien de twee ontvangers samenwonen en/of ze doen beiden een aanvraag, dan dienen ze allebei te voldoen aan de voorwaarde van de behartenswaardigheid.*
- *Indien de twee ontvangers niet samenwonen en slechts één van hen doet een aanvraag, dan dient de ontvanger/aanvrager te voldoen aan de voorwaarde van de behartenswaardigheid.*

Wat betreft de beoordeling van de financiële voorwaarde ingeval er twee ontvangers zijn, dan moeten ze beiden voldoen aan deze voorwaarde o.b.v. hun gezinssituatie.

- *Indien de twee ontvangers samenwonen wordt er rekening gehouden met hun gezamenlijke bestaansmiddelen.*
- *Indien de twee ontvangers niet samenwonen wordt er rekening gehouden met de bestaansmiddelen van hun feitelijk gezin en die van de eventuele echtgenoot of wettelijke samenwonende (ongeacht of zij samenwonen – cfr. artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigten).*
- *De beoordeling gebeurt elk voor hun aandeel (1/2 van de schuldvordering). Zoals hierboven reeds gesteld, dient wel voorbehoud gemaakt te worden t.o.v. de andere ontvanger dat de gehele som kan ingevorderd worden lastens deze.”*

(...)

3. Behartenswaardigheidsplatform

Er wordt een Behartenswaardigheidplatform opgericht waar alle uitbetalingsactoren samen met een jurist van het team Sectorbeheer van het VUTG een richtinggevend advies zal uitbrengen. De afstanden van schuldvorderingen die meer dan 1.000 euro bedragen worden onderworpen aan een vierogenprincipe (naar analogie van de aanpak van het fraudeplatform).

Het Behartenswaardigheidplatform ziet toe op de eenvormige besluitvorming in de dossiers die aan haar worden voorgelegd. De adviezen en de einkwalificatie zullen steeds strikt en restrictief geïnterpreteerd worden.

Het platform vergadert tweewekelijks. Zo kan binnen een korte tijdsspanne – na het eventuele onderzoek van de financiële voorwaarde – een antwoord gegeven worden aan de begunstigde(n).”

6.2. Toepassing op het voorliggend verzoek

- Argumentatie verzoekster:

De verzoekster gaf in haar verzoek d.d. 24 april 2024 en 19 juni 2024 aan dat het voor haar financieel niet evident is om het bedrag ten belope van 4.263,54 EUR dat bij beslissing d.d. 19 maart 2024 werd teruggevorderd door verwerende partij, terug te betalen. Zij verzocht om kwijtschelding:

“(…) Ik ben een alleenstaande werkende moeder.

Voor een kwijtschelding voldoe ik volgens niet aan 1 van de 3 gestelde eisen die benoemd wordt in het besluit.

Als we nou eens kijken naar hoe de zaken zijn verlopen in het begin van de aanvraag, ipv een besluit te nemen aan hand van een berekening van inkomsten de zaak af te sluiten, ben ik niet van gediend. Ik en mijn kinderen zijn gedupeerd.

(...)”

“(…)”

Ik ben een alleenstaande moeder met 2 tieners die ik nog moet onderhouden en zien rond te komen. Maandelijks kindergeld, deed veel ontlasten en dit is ons ontnomen. Daarbij wordt er ook verwacht dat ik het fout wat door is verricht en hierdoor de schuld is ontstaan, terugbetaal. Kindergeld is niet bedoeld om ouders en kinderen in de dupe te gooien neem ik aan.

Ik en mijn kinderen zijn hierdoor gedupeerd.

Ik wil u dan ook vragen om uw beslissing te herzien en uitgaan tot een kwijtschelding.

(...)”

De verzoekster bezorgde aan de verwerende partij de volgende bijkomende toelichting in het kader van haar aanvraag om verzaking d.d. 12 juni 2024 waarvoor ze het formulier invulde dat haar werd bezorgd door de verwerende partij:

“Graag wil ik het volgende nog toelichten.

Na de uitwisselingen van gegevens met de SVB, ben ik ervan uitgegaan, dat deze op een juiste en correcte wijze is gedaan. Dit heeft nogal tijd in beslag genomen en lang op zich laten wachten, tot er werd overgegaan om het kindergeld uit te keren.

Ook heb ik vernomen van uw collega, dat er jaarlijks gegevens uitgewisseld wordt.

Had dit niet voorkomen kunnen worden?

Ik ben al een gedupeerde vanuit Nederland, de kinderopvang toeslagen affaire. Wereldwijd bekend van het nieuws. Dit is gelukkig hersteld en rechtgetrokken door Nederland zelf.

U kunt zich wel inbeelden wat voor impact dit nu kan hebben op mij en mijn kinderen. Vanuit Nederland wordt er nu om het kwartaal een bedrag van 399,27 uitgekeerd voor 2 kinderen. Kan hier geen aanvulling opkomen vanuit België? Gezien het kinderbijslag in Nederland veel lager ligt + mijn dochter kreeg een aanvullende toeslag vanuit België. Dit heeft ze ook niet meer.

Ik hoop dat er rekening gehouden wordt met elk situatie, zoals het financiële en mijn gezinssamenstelling.

Ik voeg de loonstroken erbij, omdat het netto bedrag excl. Alle bijkomende uitbetalingen, lastig is voor mij om te berekenen. Ik neem aan dat er door jullie nauwkeurig naar gekeken en berekend zal worden.

Graag kijk ik uit naar een totale kwijtschelding van het bedrag en hoop ook de antwoorden op mijn vragen te krijgen.

Graag zie ik uw reactie tegemoet, bij voorbaat dank.”

Op het formulier vulde verzoekster het volgende in:

“Zoals ik ook aangaf in mijn brief ben ik alleenstaande ouder met 2 inwonende kinderen, studerende. Financieel is deze niet haalbaar voor ons. Er blijft weinig ruimte over, nu wij ook geen kindergeld p.m. meer ontvangen.”

Verzoekster voegde haar loonstroken vanaf de maand november 2023 tot april 2024 toe.

- Argumentatie verwerende partij

De verwerende partij besliste per brief d.d. 13 juni 2024 dat de schuld van verzoekster niet kan kwijtgescholden worden omdat er niet voldaan is aan de financiële voorwaarden, namelijk de bestaansmiddelen van verzoekster overstijgen het grensbedrag:

“Je leverde voldoende bewijsstukken aan waaruit blijkt dat er jijzelf of de personen die deel uitmaken van jouw feitelijk gezin zich in een behartenswaardige fysieke en / of mentale gezondheidstoestand bevinden.

Echter liggen jouw bestaansmiddelen boven het grensbedrag van 1.831,48 EUR per maand (verhoogd met 248 EUR per kind/per partner) waardoor je niet voldoet aan de financiële voorwaarde.

Hierdoor kom je niet in aanmerking voor een (gedeeltelijke) kwijtschelding van schuld (...)"

De verwerende partij gaf hierover nog de volgende toelichting in haar standpunt voor de Geschillencommissie:

"(...)

Op 11 juni 2024 vroeg mevrouw een kwijtschelding van een schuld aan. Zij bevond zich in de behartenswaardigheid categorie 2: zij heeft een kind met een specifieke zorgtoeslag. Zij voldeed echter niet aan de financiële voorwaarden: haar inkomen was te hoog. Zij ontving een gemiddeld maandinkomen van EUR (rekening houdend met haar 2 kinderen ten laste) Dit werd haar meegedeeld met ons schrijven van 13 juni 2024. (zie administratief stuk 3)

(...)

Kwijtschelding van een schuld

1. De behartenswaardigheid

De procedure rond de behartenswaardigheid staat vermeld in de Mededeling van het VUTG A/40 van 8 december 2022: behartenswaardigheid.

Het Groeipakketdecreet van 2018 voorziet in artikel 103§2 dat de uitbetalingsactor kan afzien van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van gezinsbeleid.

Het BVR rechten en Plichten van 13 juli 2018 bepaalt in artikel 13 dat de schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigde bedrag is meegedeeld een verzoek kan indienen bij de bevoegde uitbetalingsactor.

Dit verzoek kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar te goeder trouw is en zich in een onzekere financiële situatie bevindt.

De Vlaamse regering keurde op 11 februari 2022 de wijziging van artikel 13 BVR Rechten en Plichten goed die betrekking heeft op de mogelijkheid om af te zien van de terugvordering van de onverschuldigde toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Met deze wijziging wordt het begrip 'te goeder trouw' voortaan als volgt gedefinieerd: 'zich in een behartenswaardige positie bevinden'.

De wijziging van de definitie van het begrip heeft tot doelstelling om alsnog een afstand van de terugvordering te kunnen verlenen in schrijnende situaties die voorheen niet voorzien waren in de definitie 'te goeder trouw' en zo tot maatschappelijk ongewenste situaties leidde.

Het verzoek tot afstand van terugvordering vanwege de begunstigde kan enkel positief worden beantwoord indien het verzoek voldoet aan twee cumulatieve voorwaarden.

- 1° de goede trouw: de begunstigde moet zich in een behartenswaardige positie bevinden.

- 2° de financiële voorwaarden: het gezin beschikt over geringe bestaansmiddelen binnen de grenzen bepaald in artikel 13 BVR rechten en Plichten

De behartenswaardigheid kan worden onderzocht in drie categorieën:

- Categorie 1:

Handelingen van natuurlijke personen zonder betrokkenheid van de leden van het feitelijke gezin, waardoor de begunstigde niet als veroorzaker van de terugvorderingen kan worden aanzien.

- Categorie 2:

De personen die deel uitmaken van het feitelijk gezin, het rechthebbende of rechtgevende kind, bevinden zich in een behartenswaardige (fysieke en/of mentale) gezondheidstoestand.

- Categorie 3:

Externe factoren waardoor de terugvordering van de onverschuldigde betaalde toeslagen disproportionele leedverzwaring toebrengt aan de begunstigde.

Het behartenswaardigheidsplatform beoordeelt, samen met de betrokken uitbetalingsactor of er voldoende feitelijke elementen in het dossier zijn om betrokken persoon/personen in te delen in één van de drie categorieën.

Als dat het geval is én er wordt voldaan aan de financiële voorwaarde, dan kan de schuld geheel of gedeeltelijk worden kwijtscholden.

Mevrouw heeft een kind, dat een specifieke zorgtoeslag geniet, waardoor wij haar kunnen indelen in de behartenswaardigheids categorie 2. Het dossier werd ook goedgekeurd op het BHW platform. Er werd haar een formulier TV11 gestuurd om na te gaan. Hieruit bleek dat zij een gemiddeld maandelijks inkomen had van EUR . (zie administratief stuk 5). Bij het berekenen

van dit bedrag werd rekening gehouden met 2 x een vermindering van 248 EUR voor de kinderen ten laste. De kwijtschelding van de schuld werd dan ook geweigerd op basis van te hoge inkomsten.”

De Geschillencommissie stelt vast dat het loon van verzoekster (en rekening houdende met de toepasselijke vermindering voor de kinderen ten laste), zoals verwerende partij aangeeft, zich inderdaad boven de maximumgrens bevindt, waardoor er niet voldaan is aan de financiële voorwaarde om af te zien van terugvordering. De situatie van verzoekster kon door verwerende partij weliswaar wel ondergebracht worden bij de tweede categorie van behartenswaardigheid (‘De personen die deel uitmaken van het feitelijk gezin, het rechthebbende of rechtgevende kind, bevinden zich in een behartenswaardige (fysieke en/of mentale) gezondheidstoestand.’) maar voor een kwijtschelding is vereist dat aan de beide cumulatieve voorwaarden voldaan is, namelijk naast de behartenswaardigheid van de situatie dient ook voldaan te zijn aan de financiële voorwaarde.

De Geschillencommissie besluit dat de verwerende partij terecht is overgegaan tot een weigering om af te zien van terugvordering aangezien niet voldaan was aan de financiële voorwaarde om af te zien van terugvordering.

De Geschillencommissie stelt verder vast dat aangezien er door België geen gezinsbijslag meer wordt betaald aan verzoekster, de verwerende partij aan de Nederlandse Sociale Verzekeringsbank heeft gevraagd om 10% van de Nederlandse gezinsbijslagen in te houden om de schuld van verzoekster aan te zuiveren. Als dit niet mogelijk is, moet verzoekster zelf de schuld terugstorten. Verzoekster kan in dat geval de verwerende partij contacteren om een afbetalingsplan overeen te komen.

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk doch **ongegron**d is aangezien niet voldaan is aan de financiële voorwaarde om af te zien van terugvordering.

De Geschillencommissie stelt verder vast dat aangezien er door België geen gezinsbijslag meer wordt betaald aan verzoekster, de verwerende partij aan de Nederlandse Sociale Verzekeringsbank heeft gevraagd om 10% van de Nederlandse gezinsbijslagen in te houden om de schuld van verzoekster aan te zuiveren. Als dit niet mogelijk is, moet verzoekster zelf de schuld terugstorten. Verzoekster kan in dat geval de verwerende partij contacteren om een afbetalingsplan overeen te komen.

Aldus uitgesproken te Brussel op **23 augustus 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te, afdeling,

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens