

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/102 van 23 augustus 2024

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Verzoeker vraagt het Groeipakket voor het kind waarvan hij noch de wettelijke noch de biologische vader is; de moeder van het kind is overleden. Ingevolge de domiciliëring van het kind bij de verzoeker kan de uitbetalingsactor het recht op Groeipakket vaststellen vanaf 1 juni 2023.

Voorafgaand aan die datum meent de uitbetalingsactor geen Groeipakket te kunnen toekennen vermits niet blijkt dat het kind gewoonlijk feitelijk in Vlaanderen verbleef. Er kan geen kraamgeld/startbedrag geboorte worden toegekend vermits er reeds verjaring is ingetreden.

Gezien het kind voor de kwestieuze periode van 1 januari 2019 tot en met 31 mei 2023 niet in het Rijksregister was ingeschreven, kan er voor deze periode mogelijks enkel Groeipakket worden toegekend voor zover zou worden aangetoond dat het kind tijdens deze periode gewoonlijk feitelijk in Vlaanderen verbleef.

Op basis van de beschikbare gegevens blijkt het kind vanaf 1 september 2020 te zijn ingeschreven in een onderwijsinstelling op basis waarvan het feitelijk verblijf aangetoond kan worden.

Voor de daaraan voorafgaande periode van 1 januari 2019 tot en met 31 augustus 2020 worden er door verzoeker echter geen stukken voorgelegd waaruit een gewoonlijk feitelijk verblijf in Vlaanderen zou blijken met uitzondering van twee facturen (kinderopvang, ambulante zorg). Op basis van deze stukken kan Groeipakket toegekend worden voor de maanden juni 2019 en oktober 2019.

Na beraadslaging oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoeker ontvankelijk is voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 mei 2023. De Geschillencommissie stelt vast dat de verzoeker geen beroep wenste aan te tekenen betreffende het recht op kraamgeld en gezinsbijslag voor de periode voorafgaand aan 1 januari 2019 waarvoor uitsluitend de Arbeidsrechtbank bevoegd is.

De Geschillencommissie oordeelt verder dat de vordering gedeeltelijk gegrond is in de mate dat voor voormelde periode voldaan was aan de verblijfsvoorwaarde. De vordering is voor het overige ongegrond vermits er voor de periodes van 1 januari 2019 tot en met 31 mei 2019, van 1 juli 2019 tot en met 30 september 2019 en van 1 november 2019 tot en met 31 augustus 2020 niet wordt aangetoond dat het kind gewoonlijk feitelijk in Vlaanderen verbleef zodat er vooralsnog geen recht op Groeipakket voor deze periodes kan worden toegekend, met dien verstande dat verzoeker steeds de nodige bewijsstukken dienaangaande aan de uitbetalingsactor kan voorleggen voor een verder onderzoek voor deze periodes.

# Opgroeien

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**

**NR. 2024/102**

**23 augustus 2024**

REPERTORIUMNR. GC/24/A0117

INZAKE : De heer ....., wonende te ....., .....

- Verzoeker -

TEGEN :

....., private uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te  
.....;

- Verwerende partij -

## 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoeker bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup> werd ingediend per e-mail d.d. 25 februari 2024 gericht tegen de beslissingen van verwerende partij d.d. 17 januari en 20 februari 2024;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 7 maart 2024 waarbij aan verzoeker werd meegedeeld dat het verzoek d.d. 25 februari 2024 ten aanzien van de Geschillencommissie enkel ontvankelijk is voor de periode met ingang van 1 januari 2019 doch niet voor de daaraan voorafgaande periode waarvoor de Arbeidsrechtbank te ....., afdeling ..... bevoegd is kennis te nemen;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 14 juni 2024 konden komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoeker noch verwerende partij op de zitting van 14 juni 2024 zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de Geschillencommissie verdere inlichtingen diende af te wachten ter vervollediging van het dossier alvorens te beslissen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## 2. Over de feiten van de zaak:

Verzoeker en mevrouw ..... woonden van 9 augustus 1999 tot 15 december 2016 officieel samen.

Op 30 december 2017 is mevrouw ..... bevallen van ..... Hoewel verzoeker noch de wettelijke noch de biologische vader is, werd het kind ..... vanaf haar geboorte tot 6 september 2018 ingeschreven op zijn adres, waarna het kind geen officieel adres meer had.

Ingevolge een beslissing van Stad ..... d.d. 7 december 2023 werd ..... opnieuw op het adres van verzoeker ingeschreven vanaf 19 juni 2023.

Ingevolge deze domiciliëring heeft verwerende partij het recht op Groeipakket voor ..... kunnen vaststellen vanaf 1 juni 2023.

Ingevolge een vraag van verzoeker tot toekenning van gezinsbijslag met terugwerkende kracht, heeft verwerende partij bij beslissing d.d. 17 januari 2024 aan verzoeker meegedeeld dat er voorafgaand

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

aan juni 2023 geen Groeipakket kan worden toegekend vermits niet bleek dat .....  
gewoonlijk feitelijk in Vlaanderen verbleef.

Na ontvangst van het geboortebewijs van ..... heeft verwerende partij bij e-mail d.d. 20  
februari 2024 aan verzoeker meegedeeld dat er geen kraamgeld/startbedrag geboorte voor  
..... kan worden toegekend vermits er reeds verjaring is ingetreden.

### **3. Standpunt van verzoeker:**

In het verzoek d.d. 25 februari 2024 heeft verzoeker zijn grieven als volgt geformuleerd:

*“ik schrijf u in verband met een geschil met .....*

*Mijn naam is ..... (..... 1975) en alleenstaande papa van .....  
..... 2000), ..... (..... 2009) en ..... (..... 2017).*

*Het gaat dan ook over ..... die niet mijn biologisch kind is maar sinds de geboorte een deel  
van mij en ons gezin is en aanzie ..... als een dochter van mezelf. Ik zorg dan ook sinds de  
geboorte voor ..... die nu 6 jaar is.*

*Sinds juli 2023 heb ik de relatie met de biologische moeder (.....) moeten stopzetten  
wegens het zware alcoholmisbruik die gedurende 5 jaar zwaar woog op de kinderen en mezelf.*

*Ik verwijs naar de vele politierapporten en het was dan ook een noodzaak om de kinderen voor  
verder misbruik te beschermen.*

*De mama was niet ingeschreven op mijn adres daar zij vele schulden had/heeft.*

*..... is bij me mogen blijven daar de mama niet voor de zorg voor ..... kan  
instaan. En dit met samenwerking met Jeugdhulp en politiediensten.*

*Er zijn voor ..... sinds de geboorte geen gelden ontvangen maar wel aangevraagd bij  
..... via telefonisch contact.*

*Maar ..... en de mama stonden niet ingeschreven op mijn adres welke een voorwaarde is  
om een startbedrag en groeipakket aan te vragen.*

*In de documenten in bijlage kan u zien dat in de documenten die de bevolking zelf overhandigt heeft  
..... reeds ingeschreven was op mijn adres .*

*Op 21/06/2023 heb ik via het ..... portaal terug een aanvraag gedaan voor een  
groeipakket .*

*Na telefonisch contact werd me toen verteld dat zolang ..... niet op mijn adres stond zij  
niet konden overgaan tot de goedkeuring van de aanvraag.*

*Er werd me verzekerd dat vanaf wanneer dat in orde was zij tot uitbetaling konden overgaan.*

*Uiteindelijk heeft de burgemeester van ..... op 11/12/2023 de beslissing genomen om  
..... in te schrijven op mijn adres en in het bevolkingsregister.*

*Ik heb dan ook het Groeipakket ontvangen met terugwerkende kracht tot 21/06/2023.*

*Voor het kraamgeld en vorige jaren moest ik nog bijkomstige bewijzen leveren die aantonen dat  
..... op mijn adres stond bij de geboorte.*

*Ik heb zopas de formulieren (zie bijlages) verkregen en in mijn bezit en heb deze dan ook overhandigd aan .....*

*Na nogmaals telefonisch contact op te nemen met ..... wisten zij me nu te vertellen dat voor het Startbedrag en vorige jaren ze me niet verder konden helpen daar er een verjaringstermijn van 5 jaar is en deze overschreden is .*

*Ik voel mij dan ook aan het lijntje gehouden want dit konden zij ook in juli 2023 vermeld hebben ,ook konden zij die documenten van de geboorte bij de bevolking bemachtigd hebben in plaats van mij 8 maand in de waan te laten en een speurtocht te laten doen naar alle nodige documenten.*

*Nu ik kan nog begrijpen dat er een wettelijke verjaringstermijn is en kan me neerleggen dat het Startbedrag en eerste jaar vervalt maar wat met die andere jaren?Dit voelt niet juist aan op menselijk vlak!*

*Ik moet nog vermelden dat ik geen onderhoudsgeld krijg voor de kinderen en ik moet zeggen ...het zijn zware maanden!*

*Ook ik begrijp dat dit geen makkelijke zaak is maar dit wil niet zeggen dat dit niet minder recht heeft op een menselijke behandeling van dit dossier.*

*Ik hoop op begrip en dat u kan bemiddelen in deze kwestie"*

Als bijlage bij dit verzoek werden de volgende stavingsstukken gevoegd:

- Geboortebewijs van ..... afgeleverd door de Stad ..... op .....
- Bewijs om zwangerschapsvergoeding en/of rustvergoeding na bevalling in het raam van de ziekte- en invaliditeitsverzekering te krijgen na de geboorte van ..... afgeleverd door de Stad ..... op 9 januari 2018;
- Brief van de Stad ..... d.d. 11 december 2023 betreffende de inschrijving van ..... op het adres van verzoeker met kopie van de beslissing d.d. 7 december 2023 dat ..... ambtshalve op het adres van verzoeker zal worden ingeschreven vanaf 19 juni 2023.

Bij e-mail d.d. 27 februari 2024 heeft verzoeker het dossier aangevuld met een printscreen van de weigering van verwerende partij per e-mail d.d. 20 februari 2024 om nog een startbedrag geboorte voor ..... toe te kennen gelet op het feit dat er verjaring is ingetreden en een kopie van de beslissing van ..... per brief d.d. 17 januari 2024.

Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie heeft verzoeker bij e-mail d.d. 27 mei 2024 nog volgende stukken aan het dossier toegevoegd:

- Factuur kinderopvang d.d. 31 juli 2018 van ..... gericht aan mevrouw .....
- Brief d.d. 20 augustus 2018 van ..... gericht aan mevrouw ..... betreffende de openstaande facturen betreffende de maanden april, mei en juni 2018;
- Factuur kinderopvang d.d. 30 juni 2019 van ..... gericht aan mevrouw .....

- Factuur Basisschool ..... d.d. 5 februari 2021 gericht aan “de vader van .....”;
- Factuur Basisschool ..... d.d. 17 mei 2022 gericht aan “de vader van .....”;
- Factuur ..... d.d. 19 december 2019.

**4. Standpunt verwerende partij:**

- **Verwerende partij heeft bij beslissing d.d. 17 januari 2024 aan verzoeker meegedeeld wat volgt:**

*“Wij onderzochten jouw recht op Groeipakket ten gunste van het kind/de kinderen:*

Voornaam en Naam	Geboortedatum
.....	..... 2017

*Om recht te hebben op het Groeipakket moet(en) jouw kind(eren) in het Nederlandstalige taalgebied wonen én toegelaten of gemachtigd zijn om in België te verblijven, overeenkomstig de wet van 15 december 1980.*

*Om het recht op Groeipakket verder te kunnen onderzoeken, hebben wij volgende gegevens nodig:*

*Je verklaart dat het kind/de kinderen in België verblijft/verblijven sedert 30/12/2017.*

*Het kind/de kinderen is/zijn pas ingeschreven in het Rijksregister sedert 19/06/2023.*

*Indien er geen inschrijving is in het Rijksregister, wordt de woonplaats gedetermineerd aan de hand van de feitelijke verblijfplaats.*

*De feitelijke verblijfplaats wordt bewezen via elk officieel document van een overheidsinstantie dat aantoonst dat de persoon op een bepaald adres woont. Hieronder wordt verstaan:*

- ✓ een controle door de gezinsinspecteur;
- ✓ een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke verblijfplaats van het kind blijkt;
- ✓ een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- ✓ een attest van het OCMW op voorwaarde dat het gebaseerd is op de reële gezinssituatie;
- ✓ een attest waarin de politie bevestigt dat hij de reële verblijfplaats van het kind heeft vastgesteld;
- ✓ een voorlopige verblijfsvergunning;
- ✓ een aanwezigheidsattest in een vluchthuis of een sociaal huis;
- ✓ een plaatsingsbericht;
- ✓ schoolbewijs van de school, samen met verklaring van het gezin of school omtrent de feitelijke verblijfplaats.

*Indien je over zo’n document beschikt, gelieve het ons te bezorgen.*

*Van zodra wij **alle** opgevraagde informatie ontvangen kunnen wij jouw dossier Groeipakket verder behandelen.*

*(...).”*

- **Verwerende partij heeft bij beslissing per e-mail d.d. 20 februari 2024 aan verzoeker meegedeeld wat volgt:**

*“Wij hebben het geboortebewijs van ..... goed ontvangen.  
Wij hebben onderzocht of er voor haar nog recht kan zijn op het kraamgeld.*

*De verjaringstermijn voor het Groeipakket bedraagt 5 jaar.  
Aangezien de verjaringstermijn overschreden werd, kan er voor ..... geen Startbedrag meer uitbetaald worden.”*

- **Bij e-mail d.d. 29 maart 2024 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:**

*“Ik denk dat we meneer hier echt wel nog kunnen verder helpen. Wat een schrijnend geval. Meneer betwist het startbedrag en de rest van de periode groeipakket die al verjaard is (terug te tellen vanaf juni 2023) niet. Voor de periode die niet verjaard is, stel ik vast dat er niets is uitbetaald voor dit kind en dit kind ook niet is opgevoed als gemist kind (waarschijnlijk omdat het geen adres had). **Als meneer dus verklaart in te staan voor de opvoeding van het kind** kunnen we hem als werkelijke opvoeder de begunstigde maken voor het kind. Rest ons dan nog de woonplaats (feitelijke verblijfplaats hier dus) van het kind in Vlaanderen aan te tonen.*

*We kunnen uit de fluxen (die we nu manueel trokken) afleiden dat het kind naar school gaat vanaf september 2020. Willen we het recht toekennen tot juli 2018 dan moeten we **voor de periode 07/2018 tot 08/2020 nog bewijzen van de feitelijke verblijfplaats ontvangen**. Misschien kan de school nog verder helpen als het kind al schoolgaande was?*

*Attesten van de crèche? Doktersattesten? Opvolging Kind en Gezin? Meneer vermeldt ook de tussenkomst van Jeugdhulp, misschien kunnen zij stukken aanleveren? Nog iets anders?*

*Samengevat: als meneer verklaart in te staan voor de opvoeding van het kind voor de periode voor juni 2023 kunnen we uitbetalen tot september 2020. Als bovendien de feitelijke verblijfplaats van het kind bij hem of in Vlaanderen kan bewezen worden dan kunnen we ook, binnen de grenzen van de verjaring, voor de periode daarvoor uitbetalen. (...)*

- **Nadat het secretariaat de door verzoeker bij e-mail d.d. 27 mei 2024 bezorgde bijkomende stavingsstukken (cf. supra) aan verwerende partij heeft bezorgd, heeft verwerende partij bij e-mail d.d. 3 juni 2024 dienaangaande aan de Geschillencommissie meegedeeld wat volgt:**

*“Met alle begrip voor meneers situatie maar uit de stukken die werden aangeleverd zijn enkel de ziekenhuisfactuur uit oktober 2019 en de factuur voor de kinderopvang uit juni 2019 relevant. Andere stukken gaan over verjaarde of niet door ons betwiste perioden. We kunnen dus op basis hiervan twee maanden bijkomend bijbetalen maar de woonplaats is voor de rest van de periode voorgaand aan september 2020 niet aangetoond.”*

## **5. Beoordeling:**

### **5.1. Betreffende de ontvankelijkheid**

Bij beslissing d.d. 7 maart 2024 werd aan verzoeker reeds betreffende de ontvankelijkheid van zijn verzoek d.d. 25 februari 2024 meegedeeld wat volgt:

*“Het beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor of tegen het uitblijven ervan dient uiterlijk drie maanden na de kennisgeving van de beslissing of het uitblijven ervan aan het secretariaat van de Geschillencommissie te worden bezorgd. De termijn van drie maanden gaat in vanaf de derde dag na de dag waarop de verzoeker op de hoogte is gebracht van de beslissing. (art. 104 Groeipakketdecreet<sup>2</sup> juncto art. 11, §3 en §4 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 29 juni 2018 betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan – hierna BVR Herziening en Geschillencommissie genoemd.)*

*Aangezien de beslissingen van uw uitbetalingsactor ..... dateren van 17 januari en 20 februari 2024 en u uw verzoek bij de Geschillencommissie heeft ingediend per e-mail d.d. 25 februari 2024 werd het verzoek tijdig ingediend (art. 11, § 3 van het BVR Herziening en Geschillencommissie).*

*Verder heeft voorliggend geschil betrekking op een beslissing van de uitbetalingsactor die handelt over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, waarvoor de Geschillencommissie bevoegd is (art. 104 van het Groeipakketdecreet).*

*Het beroep tegen de betwiste beslissingen van ..... d.d. 17 januari en 20 februari 2024 is derhalve **ontvankelijk** om ten gronde behandeld te worden door de Geschillencommissie Groeipakket.*

*Er dient m.b.t. de ontvankelijkheid van uw verzoek evenwel een onderscheid te worden gemaakt tussen volgende periodes:*

- *periode voorafgaand aan 1 januari 2019:*

*Voor de toekenning van het startbedrag geboorte (kraamgeld AKBW) en de gezinsbijslagen voor het kind ..... vanaf de geboorte van ..... op ..... 2017 tot en met 31 december 2018, zijn de bepalingen van de Algemene Kinderbijslagwet van toepassing.*

*Betwistingen die betrekking hebben op de Algemene Kinderbijslagwet, behoren tot de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank (art. 117 Algemene Kinderbijslagwet).*

*Het verzoekschrift is dan ook **niet ontvankelijk** wat betreft **de periode voorafgaand aan 1 januari 2019.***

*Indien gewenst kunt u voor het startbedrag geboorte en de gezinsbijslag tot en met 31 december 2018 een verzoekschrift indienen bij de griffie van de bevoegde **Arbeidsrechtbank te .....**, **afdeling .....** (....., .....*

- *periode vanaf 1 januari 2019:*

---

<sup>2</sup> “Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31.07.2018).”



*Voor de periode met ingang van 1 januari 2019 wordt het Groeipakket toegekend in toepassing van de bepalingen van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) en de Geschillencommissie is dan ook bevoegd om uw verzoek ten gronde te behandelen (artikel 104, tweede lid van voormeld decreet).*

*Bijgevolg is uw verzoek **ontvankelijk voor de periode vanaf 1 januari 2019.***

Bij e-mail d.d. 11 maart 2024 heeft verzoeker aan het secretariaat van de Geschillencommissie meegedeeld dat hij geen beroep wenst aan te tekenen wat betreft de periode voorafgaand aan 1 januari 2019:

*“ik heb uw schrijven van 7/3/2024 in goede orde ontvangen.*

*Dank voor uw snelle reageren en begrip.*

*Ik zou u willen medelen dat ik geen beroep zal aantekenen betreft het Groeipakket voor 1 januari 2019.”*

In huidige beslissing wordt dan ook enkel ingegaan op het recht op Groeipakket voor ..... voor de periode vanaf 1 januari 2019. De Geschillencommissie is niet bevoegd om zich uit te spreken over het recht op kraamgeld (equivalent van het startbedrag geboorte in de regeling van de Algemene Kinderbijslagwet) en het recht op gezinsbijslag voor de periode voorafgaand aan 1 januari 2019, wat tot de bevoegdheid van de Arbeidsrechtbank hoort.

## **5.2. Toepasselijke bepalingen betreffende de verblijfsvoorwaarde**

De bepalingen van artikel 8 Groeipakketdecreet stellen dat:

*“§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:*

- 1. zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;  
Voor de toepassing van dit decreet vormt een attest van immatriculatie geen toelating of machtiging in de zin van deze bepaling.*
- 2. verdwenen of ontvoerd is en voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt 1°, op het moment van de verdwijning of ontvoering.*

*(...)*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.*

*(...)*

*§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:*

*1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;*

*(...)*

*De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.*

*§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen.”*

Het begrip ‘woonplaats’ wordt in art. 3, §1, 49° Groeipakketdecreet gedefinieerd als “*de woonplaats, vermeld in artikel 32, 3° van het Gerechtelijk Wetboek, en bij gebrek daaraan de verblijfsplaats van de persoon*”. In artikel 32, 3° van het Gerechtelijk Wetboek wordt het begrip ‘woonplaats’ gedefinieerd als “*de plaats waar de persoon in de bevolkingsregisters is ingeschreven als hebbende aldaar zijn hoofdverblijf*.”

Het begrip ‘verblijfplaats’ wordt in art. 3, §1, 47° Groeipakket gedefinieerd als “*de feitelijke plaats waar de persoon gewoonlijk verblijft*.”

Er dient te worden opgemerkt dat de Vlaamse Regering tot op heden niet heeft voorzien in algemene vrijstellingen met betrekking tot de woonplaatsvereiste in het Nederlandse taalgebied, zoals voorzien in artikel 8, §1, 1° Groeipakketdecreet. Er werden wel algemene vrijstellingen voorzien met betrekking tot het recht op gezinsbijslagen voor kinderen die buiten België worden opgevoed of lessen volgen, zoals voorzien in artikel 8, §3 Groeipakketdecreet. Deze vrijstellingen zijn terug te vinden in de artikelen 47 tot en met 49 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen.

Aangaande het begrip ‘verblijfplaats’ kan nog worden verwezen naar de administratieve richtlijnen van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket gegeven bij de Bijlage 1 bij de Toelichtingsnota nr. 3 van 4 januari 2019 betreffende de ‘Vaststelling bevoegde deelentiteit en beheer van het verleden’ waar wordt gesteld wat volgt:

#### ***“1. Bevoegde deelentiteit bepalen – Rechtsperiodes vanaf 1 januari 2019***

*(...)*

##### *Kinderen in België*

*Wanneer het kind dat in België woont **geen** domicilie heeft in België kunnen de volgende bewijzen in aanmerking worden genomen om aan te tonen dat het kind zijn feitelijke verblijfplaats in Vlaanderen heeft:*

- een controle door de gezinsinspecteur;*
- een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke verblijfplaats van het kind blijkt;*
- een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- een attest van het OCMW op voorwaarde dat het gebaseerd is op de reële gezinssituatie;*
- een attest waarin de politie bevestigt dat hij de reële verblijfplaats van het kind heeft vastgesteld.;*

- een voorlopige verblijfsvergunning;
- een aanwezigheidsattest in een vluchthuis of een sociaal huis;
- een verklaring van de begunstigen met een motivering waarom de inschrijving in de bevolkingsregisters niet mogelijk is;
- een plaatsingsbericht.

*Daarnaast moet uit een consulatie van het RNP blijken dat één van de gezinsleden van het kind gemachtigd is om in België te verblijven. Die voorwaarde wordt verder toegelicht in de toelichtingsnota 2 over "gemachtigd zijn om in België te verblijven".*

*De aanknopingsfactoren voor de kinderen in België zijn dezelfde als degene die tot 31 december 2018 werden toegepast om op basis van het samenwerkingsakkoord van 16 juli 2016 de regiocode "Vlaamse Gemeenschap" vast te stellen."*

### **5.3. Toepassing in casu**

Uit raadpleging van de gegevens van het Rijksregister via Kring<sup>3</sup> blijkt dat het kind ..... (° ..... 2017) op het adres van verzoeker was ingeschreven vanaf de geboorte tot 6 september 2018 en opnieuw vanaf 19 juni 2023. Tijdens de tussenliggende periode van 6 september 2018 tot 19 juni 2023 kan er echter geen domicilie-adres voor ..... worden teruggevonden.

Op grond van deze inschrijving in het gezin van verzoeker, heeft verwerende partij het Groeipakket kunnen toekennen vanaf 1 juni 2023.

Gezien het kind ..... voor de kwestieuze periode van 1 januari 2019 tot en met 31 mei 2023 niet in het Rijksregister was ingeschreven, kan er voor deze periode mogelijks enkel Groeipakket worden toegekend voor zover zou worden aangetoond dat het kind tijdens deze periode gewoonlijk feitelijk in Vlaanderen verbleef.

In haar standpunt bij e-mail d.d. 29 maart 2024 gericht aan de Geschillencommissie wijst verwerende partij er naar aanleiding van de ontvangst van voorliggend verzoek van verzoeker d.d. 25 februari 2024 reeds op dat er vanaf 1 september 2020 een inschrijving van ..... is in een onderwijsinstelling en er bijgevolg vanaf 1 september 2020 voldaan zou zijn aan de verblijfsvoorwaarde.

Blijkens de gegevens van Kring is ..... inderdaad vanaf het schooljaar 2020-2021 ononderbroken ingeschreven aan de Vrije Basisschool ....., ..... te ....., op basis waarvan (met verwerende partij) kan worden aangenomen dat zij tijdens deze schooljaren gewoonlijk feitelijk in Vlaanderen verbleef en aldus voldaan was aan de verblijfsvoorwaarde van artikel 8, § 1, 1<sup>e</sup> lid, 1<sup>o</sup> Groeipakketdecreet.

Voor de daaraan voorafgaande periode van 1 januari 2019 tot en met 31 augustus 2020 worden er door verzoeker echter geen stukken voorgelegd waaruit een gewoonlijk feitelijk verblijf in Vlaanderen van ..... zou blijken met uitzondering van een factuur van vzw .....

---

<sup>3</sup> Kruispunt informatiestromen Groeipakket

betreffende kinderopvang d.d. 30 juni 2019 en een factuur van ..... d.d. 19 december 2019, beide door verzoeker aan het secretariaat van de Geschillencommissie bezorgd bij e-mail d.d. 27 mei 2024.

Uit de factuur van vzw ..... blijkt dat ..... tijdens de maand juni 2019 2 halve dagen (op 5 en 7 juni 2019) in de Kinderopvang ....., ..... te ..... heeft verbleven.

De factuur van het ..... d.d. 19 december 2019 heeft betrekking op ambulante zorg die in het ziekenhuis aan ..... werd verstrekt op 20 oktober 2019.

De Geschillencommissie stelt dienaangaande vast dat verwerende partij meent dat er op basis van deze stavingsstukken eveneens voor de maanden juni 2019 en oktober 2019 Groeipakket kan worden toegekend: *“We kunnen dus op basis hiervan twee maanden bijkomend bijbetalen maar de woonplaats is voor de rest van de periode voorgaand aan september 2020 niet aangetoond”*

Bij gebreke aan verdere stavingsstukken aangaande het gewoonlijke feitelijke verblijf van ..... in Vlaanderen voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 mei 2019, van 1 juli 2019 tot en met 30 september 2019 en van 1 november 2019 tot en met 31 augustus 2020, dient te worden vastgesteld dat vooralsnog niet wordt aangetoond dat ..... tijdens deze periode voldeed aan de voorwaarden van artikel 8, § 1, 1<sup>e</sup> lid, 1<sup>o</sup> Groeipakketdecreet en er derhalve voor deze periodes vooralsnog geen Groeipakket voor ..... kan worden toegekend.

## 6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoeker ontvankelijk is voor zover deze het recht op Groeipakket voor ..... betreft voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 mei 2023 en stelt vast dat verzoeker geen beroep wenste aan te tekenen betreffende het recht op kraamgeld en gezinsbijslag voor ..... voor de periode voorafgaand aan 1 januari 2019 waarvoor uitsluitend de Arbeidsrechtbank bevoegd is.

De Geschillencommissie oordeelt verder dat de vordering van verzoeker **gedeeltelijk gegrond** is in de mate dat wordt aangetoond dat ..... tijdens de maanden juni en oktober 2019 alsook tijdens de periode van 1 september 2020 tot en met 31 mei 2023 voldeed aan de verblijfsvoorwaarde van artikel 8, § 1, 1<sup>e</sup> lid, 1<sup>o</sup> Groeipakketdecreet en dat zij aldus voor deze periodes gerechtigd is op gezinsbijslag op basis van het Groeipakketdecreet.

De vordering van verzoeker is **voor het overige ongegrond** vermits er voor de periodes van 1 januari 2019 tot en met 31 mei 2019, van 1 juli 2019 tot en met 30 september 2019 en van 1 november 2019 tot en met 31 augustus 2020 niet wordt aangetoond dat ..... gewoonlijk feitelijk in

Vlaanderen verbleef zodat er vooralsnog geen recht op Groeipakket voor deze periodes kan worden toegekend, met dien verstande dat verzoeker steeds de nodige bewijsstukken dienaangaande (bvb. verklaring van de wijkagent, kindboekje van Kind & Gezin, attesten medische opvolging door arts, etc.) aan verwerende partij kan voorleggen voor een verder onderzoek voor deze periodes.

Aldus uitgesproken te Brussel op **23 augustus 2024**.

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Anja Hellemans (.....), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank  
....., afdeling ....., ....., .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens