

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

## Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/103 van 23 augustus 2024

### INLEIDENDE SAMENVATTING

Volgens de uitbetalingsactor moet de schooltoeslag voor het kind teruggevorderd worden omdat het kind tijdens het schooljaar 2022-2023 minder dan 185 halve dagen aanwezig zou zijn geweest op school en in het voorafgaande schooljaar 2021-2022 minder dan 150 halve dagen aanwezig zou zijn geweest op school, waardoor er geen recht zou zijn op de schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023.

De maatschappelijk werker die de ouders ondersteunt, deelt mee dat het gaat om een jongen van 5 jaar, waarvan er vermoedens zijn van ASS (autismespectrumstoornis). Ze vermeldt onder andere dat hij maar 3 halve dagen/week naar school kon gaan, omdat hele dagen naar school komen onmogelijk is voor hem. De uitbetalingsactor zou vermeld hebben dat ze gewoon de standaardprocedures hebben gevolgd en niet willen terugkomen op hun beslissing. Daar de school van mening is dat dit een onterechte beslissing is, wensen de ouders op de Geschillencommissie beroep te doen.

Om de afwezigheid te registreren, heeft de school P-codes ingegeven in Smartschool. Deze code is "Afwezigheid met toestemming van de schooldirectie." In het registratiesysteem kunnen de leerkrachten enkel een code invullen maar geen reden van afwezigheid ingeven. Deze registratie werd bezorgd aan de uitbetalingsactor en als onwettig afwezig gezien.

De Geschillencommissie stelt vooreerst vast dat op basis van de beschikbare gegevens uit authentieke bron, het kind gedurende twee opeenvolgende jaren niet voldoende aanwezig was, waardoor de schooltoeslag voor het tweede jaar wordt teruggevorderd en de uitbetalingsactor correct de wettelijke bepalingen en administratieve onderrichtingen heeft toegepast. Bijgevolg is de vordering ongegrond.

Echter, omdat voor kinderen jonger dan 5 jaar geen ziekte wordt geregistreerd in de scholen, kan artikel 27, §5 van het Groeipakketdecreet worden toegepast, dat vermeldt dat een kleuter tijdens het betrokken schooljaar geacht wordt voldoende aanwezig te zijn, indien een attest van een arts, een paramedicus als vermeld in het koninklijk besluit van 2 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van de paramedische beroepen, of een houder van een diploma in kinesitherapie als vermeld in artikel 21bis, § 2, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitvoering van de gezondheidsberoepen, voorgelegd wordt. Het attest bevat een verklaring dat de in een school ingeschreven kleuter tijdens het betrokken schooljaar niet of slechts onregelmatig naar school kan gaan. De ouders kunnen dit attest voorleggen aan de uitbetalingsactor zodra zij erover beschikken waardoor de uitbetalingsactor haar beslissing mogelijk kan herzien.

# Opgroeien

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**

**NR. 2024/103**

**23 augustus 2024**

REPERTORIUMNR. GC/24/A0202

INZAKE : De heer en mevrouw ..... en ....., wonende te  
.....;

- Verzoekers -

TEGEN :

....., ..... uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te  
..... en met als postadres .....

- Verwerende partij -

### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door mevrouw ....., maatschappelijk werker bij Welzijnsanker ..... te ....., namens verzoekers bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup> werd ingediend per e-mail d.d. 23 april 2024, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 6 februari 2024;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 16 mei 2024 waarbij aan verzoekers de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 23 augustus 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekers noch verwerende partij op de zitting van 23 augustus 2024 zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Het verzoek is gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 6 februari 2024, waarbij verzoekers ervan in kennis werden gesteld dat zij de selectieve participatietoelage (schooltoelage) voor hun kind ..... (°..... 2018) ten bedrage van 107,47 euro voor het schooljaar 2022-2023 ten onrechte zouden hebben .....

Volgens verwerende partij zou het kind ..... tijdens het betrokken schooljaar 2022-2023 minder dan 185 halve dagen aanwezig zijn geweest op school en in het voorafgaande schooljaar 2021-2022 minder dan 150 halve dagen aanwezig geweest zijn op school, waardoor er voor ..... geen recht zou zijn op de schooltoelage voor het schooljaar 2022-2023. Het voormelde debet werd door verwerende partij reeds volledig ingehouden (aan 10%) op de betalingen van de maanden februari 2024 en maart 2024.

Mevrouw ....., maatschappelijk werker bij Welzijnsanker ..... te ....., ondersteunt de verzoekers en deelt mee dat het kind ..... een jongen van 5 jaar is, waarvan er vermoedens zijn van ASS (autismespectrumstoornis). Ze vermeldt onder andere dat hij maar 3 halve dagen/week naar school kon gaan, omdat hele dagen naar school komen onmogelijk is voor hem. Verwerende partij zou vermeld hebben dat ze gewoon de standaardprocedures hebben gevolgd en niet willen terugkomen op hun beslissing. Daar de school van mening is dat dit een onterechte beslissing is, wensen de verzoekers op de Geschillencommissie beroep te doen.

Verwerende partij heeft via e-mail d.d. 28 mei 2024 aan de verzoekers (met de school in cc) meegedeeld dat voor kinderen jonger dan 5 jaar geen ziekte geregistreerd wordt in de scholen. In dergelijke situaties kan volgens verwerende partij artikel 27, §5 van het Groeipakketdecreet worden toegepast, dat vermeldt dat een kleuter tijdens het betrokken schooljaar voldoende aanwezig is als

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

een attest van een arts, een paramedicus of een houder van een diploma in kinesitherapie wordt voorgelegd. Bij ontvangst van het gevraagde attest kan het dossier door verwerende partij herzien worden.

Dit vormt het voorwerp van het geschil en verzoekers zouden een dergelijk attest proberen voor te leggen:

Mevrouw ....., zorgcoördinator bij ....., antwoordde per e-mail d.d. 2 juli 2024 als volgt aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

*"Beste,*

*Het attest wordt zeker nog bezorgd.*

*Ik bekijk nog met papa en het CLB welke arts dit attest zal opstellen."*

Per e-mail d.d. 19 augustus 2024 liet mevrouw ..... het volgende weten aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

*"Beste,*

*Ik heb de ouders niet kunnen bereiken.*

*Kunnen we eventueel een beetje uitstel krijgen tot begin september?*

*Dan kunnen we dit op school verder bespreken met de ouders. (...)"*

### **3. Standpunt van verzoekers:**

Mevrouw ....., maatschappelijk werker bij Welzijnsanker ..... te ....., verwoordt de grieven van verzoekers in het verzoek d.d. 23 april 2024 als volgt:

*"Als maatschappelijk werker op de stedelijke basisschool ..... ondersteun ik de ouders van ..... Zij ontvingen op 06/02/2024 een brief waarin stond dat hij onvoldoende aanwezig was gedurende 2 schooljaren en zij de ontvangen schooltoelage moesten terugbetalen.*

*We geven graag wat meer informatie over ..... omdat we hopen dat er rekening gehouden kan worden met zijn situatie, zodanig dat de ouders de schooltoelage misschien toch niet hoeven terug te betalen.*

*..... is een jongen van 5 jaar, waarvan er vermoedens zijn van ASS. Om een diagnose te stellen, staat hij al sinds november 2022 op de wachtlijst voor een onderzoek bij het ..... Sinds vorige week hebben we eindelijk een afspraak kunnen inplannen op 10/07/2024. Omdat hij door overprikkelingen, crisissen krijgt en wegloopt, kan hij niet meedoen aan activiteiten/uitstappen met de klas. Hij speelt niet met andere kinderen en kan moeilijk communiceren. In de klas maakt hij veel geluiden en stoort hij vaak de andere kinderen. Hierdoor heeft hij de 2de kleuterklas over gedaan, maar nog steeds behaalt hij de doelen van K2 niet.*

*In samenspraak met de schooldirectie werd er beslist om ..... maar 3 halve dagen/week naar school te sturen, omdat hele dagen naar school komen onmogelijk is voor hem. Zo hopen we dat hij meer tot leren komt en minder overprikkeld is. Om deze afwezigheid te registreren, heeft de school P-codes ingegeven in Smartschool. Deze code is "Afwezigheid met toestemming van de schooldirectie." In het registratiesysteem kunnen de leerkrachten enkel een code invullen maar geen reden van afwezigheid ingeven. Deze registratie werd bezorgd aan het ..... en werd als onwettig afwezig gezien. Hierdoor hebben we contact opgenomen met het ..... en zij vertelden ons dat ze gewoon de standaardprocedures hebben gevolgd en niet willen terugkomen op*

*hun beslissing. Daar de school van mening is dat dit een onterechte beslissing is, wensen wij op de geschillencommissie beroep te doen om te bemiddelen.*

*We hopen dat u met deze info rekening kan houden, zodanig dat de ouders de schooltoelage niet moeten terugbetalen.*

*Bij vragen mag er steeds contact opgenomen worden met ons.”*

#### **4. Standpunt verwerende partij:**

- **Bij beslissing d.d. 6 februari 2024 heeft verwerende partij aan verzoekers meegedeeld wat volgt:**

*“Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 09/2022.*

*Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van € 107,47 hebt ontvangen waarop je geen recht had voor kind ..... Dit bedraagt bestaat uit:*

- .....: Schooltoeslag

*Een leerling in het kleuteronderwijs heeft geen recht op een schooltoeslag als hij of zij gedurende 2 opeenvolgende schooljaren onvoldoende aanwezig was. Aangezien ..... in het schooljaar in kwestie minder dan 185 halve dagen en in het voorafgaande schooljaar minder dan 150 halve dagen aanwezig was, is er geen recht op de schooltoeslag (artikel 27 Groeipakketdecreet).*

*Wij moeten € 107,47 van je terugvragen.*

*(...).”*

- **Bij e-mail d.d. 28 mei 2024 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:**

*“Onderstaand antwoord werd verstrekt.*

*De bijgevoegde stukken zijn niet voldoende om het geschil positief te regulariseren.*

*Om recht te hebben op de schooltoeslag voor leerlingen in het kleuteronderwijs moet het kind voldoende aanwezig zijn in het lopende of voorgaande schooljaar (TN13, artikel 27§1 en 2 GPD). Voor een kleuter die 3 jaar is in het betrokken kalenderjaar waarin het schooljaar start, betekent dat 150 halve dagen. Voor een kleuter van 4 jaar zijn dat 185 halve dagen.*

*..... was 3 jaar in het schooljaar 2021/2022 en was volgens de ontvangen gegevens maar 125 halve dagen aanwezig. Voor het schooljaar 2022/2023 was hij 4 jaar en hij was eveneens maar 125 halve dagen aanwezig. Omdat ..... twee opeenvolgende jaren niet voldoende aanwezig was, wordt de schooltoeslag voor het tweede jaar teruggevorderd.*

*Op 06/02/2024 werd de schooltoeslag teruggevorderd, voor een bedrag van € 107,47. Betrokkene werd hiervan op de hoogte gebracht (zie terugvorderingsbrief als bijlage).*

*Het debet werd reeds volledig ingehouden (aan 10%) op de betalingen van de maanden 02/2024 en 03/2024.*

Voor kinderen jonger dan 5 jaar wordt geen ziekte geregistreerd in de scholen. In dergelijke situaties kan artikel 27§5 GPD worden toegepast. Daarin staat dat een kleuter tijdens het betrokken schooljaar voldoende aanwezig is als een attest van een arts, een paramedicus of een houder van een diploma in kinesitherapie wordt voorgelegd:

*In afwijking van paragraaf 2 en paragraaf 3, eerste lid, wordt een kleuter tijdens het betrokken schooljaar geacht voldoende aanwezig te zijn, indien een attest van een arts, een paramedicus als vermeld in het koninklijk besluit van 2 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van de paramedische beroepen, of een houder van een diploma in kinesitherapie als vermeld in artikel 21bis, § 2, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitvoering van de gezondheidsberoepen, voorgelegd wordt. Het attest bevat een verklaring dat de in een school ingeschreven kleuter tijdens het betrokken schooljaar niet of slechts onregelmatig naar school kan gaan. Het attest wordt door een ouder of een werkelijke opvoeder van de leerling bij wie de betrokken leerling zijn hoofdverblijfplaats heeft, teruggestuurd naar de uitbetalingsactor (artikel 27§5 GPD).*

*We hebben deze uitleg via mail aan de ouders (met de school in cc) bezorgd met de vraag om ons indien mogelijk een dergelijk attest te bezorgen (zie bijlage).*

*Bij ontvangst van het gevraagde attest zal het dossier herzien worden.*

*..... blijft bij het standpunt dat de regelgeving correct werd toegepast.”*

Bij e-mail d.d. 28 mei 2024 (in bijlage bij het standpunt d.d. 28 mei 2024) heeft verwerende partij het volgende meegedeeld aan verzoekers:

*“Om recht te hebben op de schooltoeslag voor leerlingen in het kleuteronderwijs moet het kind voldoende aanwezig zijn in het lopende of voorgaande schooljaar.*

*Voor een kleuter dat 3 jaar is in het betrokken kalenderjaar waarin het schooljaar start betekent dit 150 halve dagen. Voor een kleuter dat 4 jaar is, zijn dat 185 halve dagen.*

*..... was 3 jaar in het schooljaar 2021/2022 en was volgens de ontvangen gegevens maar 125 halve dagen aanwezig. Voor het schooljaar 2022/2023 was hij 4 jaar en was eveneens maar 125 halve dagen aanwezig. Omdat ..... twee opeenvolgende jaren niet voldoende aanwezig was, wordt de schooltoeslag voor het tweede jaar teruggevorderd.*

*Omdat voor kinderen jonger dan 5 jaar geen ziekte wordt geregistreerd in de scholen kan artikel 27§5 GPD worden toegepast. Daarin staat dat een kleuter tijdens het betrokken schooljaar voldoende aanwezig is als een attest van een arts, een paramedicus of een houder van een diploma in kinesitherapie wordt voorgelegd:*

*In afwijking van paragraaf 2 en paragraaf 3, eerste lid, wordt een kleuter tijdens het betrokken schooljaar geacht voldoende aanwezig te zijn, indien een attest van een arts, een paramedicus als vermeld in het koninklijk besluit van 2 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van de paramedische beroepen, of een houder van een diploma in kinesitherapie als vermeld in artikel 21bis, § 2, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitvoering van de gezondheidsberoepen, voorgelegd wordt. **Het attest bevat een verklaring dat de in een school ingeschreven kleuter tijdens het betrokken schooljaar niet of slechts onregelmatig naar school kan gaan. Het attest wordt door een ouder of een werkelijke opvoeder van de leerling bij wie de betrokken leerling zijn hoofdverblijfplaats heeft, teruggestuurd naar de uitbetalingsactor (artikel 27§5 GPD).***

*Gelieve ons indien mogelijk een dergelijk attest te bezorgen zodat wij de terugvordering van de schooltoeslag kunnen herzien."*

## **5. Beoordeling in rechte:**

Het verzoek heeft betrekking op de gegrondheid van de terugvordering van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) voor het kind ..... voor het schooljaar 2022-2023.

### **5.1. Selectieve participatietoeslag (schooltoeslag)**

#### **5.1.1. Situering**

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet de toekenningsvoorwaarden voor de schooltoeslag:

*"Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:*

*1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;*

*2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;*

*3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.*

*De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling."*

Artikel 25 Groeipakketdecreet<sup>2</sup> bepaalt verder de referentiedatum om het recht op de schooltoeslag te onderzoeken:

---

<sup>2</sup> Bij de bepalingen van artikel 2 van het decreet van 10 juli 2020 tot wijziging van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat de selectieve participatietoelagen betreft (BS 27.07.2020, artikel 2 in werking getreden op 1/08/2020 voor het schooljaar 2020-2021) werden in artikel artikel 25, eerste en tweede lid de woorden "31 december van het schooljaar in kwestie" telkens vervangen door de woorden "31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie".

*“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.*

*Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8 te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.*

*Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”*

In casu betreft het geschil de beslissing d.d. 6 februari 2024 van verwerende partij tot terugvordering van de selectieve participatietoelage (schooltoelage) voor het schooljaar 2022-2023, aangezien ..... tijdens het betrokken schooljaar 2022-2023 minder dan 185 halve dagen aanwezig zou geweest zijn op school en in het voorafgaande schooljaar 2021-2022 minder dan 150 halve dagen aanwezig zou geweest zijn op school. Omdat het kind ..... gedurende twee opeenvolgende jaren bijgevolg niet voldoende aanwezig was, werd de selectieve participatietoelage (schooltoelage) voor het tweede jaar (schooljaar 2022-2023) teruggevorderd door verwerende partij.

Aangezien de betwisting tussen de partijen zich derhalve toespitst op de pedagogische voorwaarden, wordt daarom hierna enkel ingegaan op de pedagogische voorwaarden (art. 24, 1<sup>e</sup> lid, 2<sup>o</sup> Groeipakketdecreet).

### **5.1.2. Pedagogische voorwaarden: relevante decretale bepalingen**

In het Groeipakketdecreet wordt inzake de pedagogische voorwaarden een onderscheid gemaakt naargelang het kind kleuteronderwijs, lager onderwijs of secundair onderwijs volgt.

Aangezien het verzoek van verzoekers is gericht tegen de terugvorderingsbeslissing betreffende hun kind ..... (° ..... 2018), dat schoolgaand is in het kleuteronderwijs, worden hierna specifiek de pedagogische voorwaarden voor leerlingen in het kleuteronderwijs geciteerd.

#### **Relevante decretale bepalingen:**

Artikel 26 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“Een selectieve participatietoelage kleuteronderwijs kan worden toegekend aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon kleuteronderwijs, als de leerling gerechtigd is dat onderwijs te volgen overeenkomstig het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997.”*

Artikel 27 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. Aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, wordt geen selectieve participatietoelage kleuteronderwijs toegekend in een van de volgende gevallen:*



1° in het schooljaar in kwestie is hij niet ingeschreven in een onderwijsinstelling als vermeld in artikel 26;

2° gedurende het schooljaar in kwestie en het daaraan voorafgaande schooljaar is hij niet voldoende aanwezig geweest.

§ 2. Een leerling wordt tijdens een schooljaar geacht voldoende aanwezig te zijn als:

1° hij 150 halve schooldagen aanwezig is op school, in het geval dat de leerling tijdens het jaar waarin het schooljaar in kwestie begint de leeftijd van 3 jaar bereikt. In afwijking hiervan moet de leerling die pas na 31 december van hetzelfde schooljaar de leeftijd van 3 jaar bereikt, 100 halve schooldagen aanwezig zijn op school;

2° hij 185 halve schooldagen aanwezig is op school, in het geval dat de leerling tijdens het jaar waarin het schooljaar in kwestie begint de leeftijd van 4 jaar bereikt;

3° hij 290 halve schooldagen aanwezig is op school, in het geval dat de leerling tijdens het jaar waarin het schooljaar in kwestie begint de leeftijd van 5 jaar bereikt;

4° hij niet meer dan 29 halve schooldagen ongewettigd afwezig is op school, in het geval dat de leerling tijdens het jaar waarin het schooljaar in kwestie begint de leeftijd van 6 of 7 jaar bereikt.

§ 3. Een kleuter wordt geacht een halve dag aanwezig te zijn als dit blijkt uit de registratie in het aanwezigheidsregister van de school.

Een leerplichtige kleuter is ongewettigd afwezig wanneer deze problematisch afwezig is, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 12 november 1997 betreffende de controle op de inschrijvingen van de leerlingen in het basisonderwijs.

§ 4. In afwijking van paragraaf 2, bepaalt de Vlaamse Regering wanneer een leerling geacht wordt voldoende aanwezig te zijn, wanneer de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon basisonderwijs, overeenkomstig artikel 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 april 1991 tot organisatie van het schooljaar in het basisonderwijs en in het deeltijds onderwijs georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap, over een afwijkende uurregeling beschikt.

§ 5. In afwijking van paragraaf 2 en paragraaf 3, eerste lid, wordt een kleuter tijdens het betrokken schooljaar geacht voldoende aanwezig te zijn, indien een attest van een arts, een paramedicus als vermeld in het koninklijk besluit van 2 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van de paramedische beroepen, of een houder van een diploma in kinesitherapie als vermeld in artikel 21bis, § 2, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitvoering van de gezondheidsberoepen, voorgelegd wordt. Het attest bevat een verklaring dat de in een school ingeschreven kleuter tijdens het betrokken schooljaar niet of slechts onregelmatig naar school kan gaan. Het attest wordt door een ouder of een werkelijke opvoeder van de leerling bij wie de betrokken leerling zijn hoofdverblijfplaats heeft, teruggestuurd naar de uitbetalingsactor.

§ 6. In afwijking van paragraaf 3 worden halve dagen aanwezigheid in de rijdende kleuterschool zoals bepaald in artikel 168 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 beschouwd als aanwezigheid in de erkende school waar de leerling ingeschreven is."

Artikel 28 Groeipakketdecreet bepaalt:

"§1. Om het recht op een selectieve participatietoelage kleuteronderwijs vast te stellen, meldt het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming aan het agentschap Opgroeien regie:

1° welke leerlingen op de laatste schooldag van juni in een onderwijsinstelling als vermeld in artikel 26, zijn ingeschreven;

2° welke leerlingen in het kleuteronderwijs gedurende het schooljaar in kwestie en het daaraan voorafgaande schooljaar niet voldoende aanwezig zijn geweest als vermeld in artikel 27, § 2 tot en met § 6.

§2. Het agentschap Opgroeien regie meldt aan het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming het aantal kinderen dat selectieve participatietoelagen kleuteronderwijs ontvangt.

§3. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de gegevens, vermeld in paragraaf 1 en 2, moeten worden meegedeeld.”

#### **Administratieve onderrichtingen:**

De toelichtingsnota nr. 13 van 29 januari 2021 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoelag (schooltoelag) vanaf het schooljaar 2020-2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket bevat de volgende administratieve onderrichtingen dienaangaande:

“(…)

#### *2.1. Kleuteronderwijs*

*De rechthebbende leerling in het kleuteronderwijs moet voldoen aan de volgende voorwaarden:*

- *ingeschreven zijn in het gewoon of buitengewoon kleuteronderwijs;*
- *gerechtigd zijn om kleuteronderwijs te volgen;*
- *voldoende aanwezig zijn op school in het lopende of voorafgaande schooljaar.*

*Voldoende aanwezigheid, d.w.z.:*

<b><i>Leeftijd kleuter in betrokken kalenderjaar waarin het schooljaar start</i></b>	<b><i>Voldoende aanwezigheid bij (in het schooljaar dat aanvangt vanaf het betrokken kalenderjaar)</i></b>
<i>&lt;3 jaar</i>	<i>100 halve dagen</i>
<i>3 jaar</i>	<i>150 halve dagen</i>
<i>4 jaar</i>	<i>185 halve dagen</i>
<i>5 jaar</i>	<i>Verplichte aanwezigheid van minstens 290 halve dagen</i>
<i>≥ 6 jaar</i>	<i>Maximaal 29 halve dagen ongewettigd afwezig</i>

**Opmerking:** Vanaf 1 september 2020 is elk kind leerplichtig op de leeftijd van 5 jaar. Alle kinderen die in hetzelfde kalenderjaar geboren zijn, worden op hetzelfde moment leerplichtig, namelijk op 1 september van het kalenderjaar waarin zij 5 jaar worden.

Voorbeeld 1

Een kind dat 5 jaar wordt op 20 maart 2020 moet in het schooljaar 2020/2021 minstens 290 halve dagen aanwezig zijn en in het schooljaar 2019/2020 minstens 185 halve dagen. Is dat niet het geval dan is er geen recht op schooltoeslag voor 2020/2021. De schooltoeslag voor 2020/2021 wordt dan teruggevorderd.

Voorbeeld 2

Een kind dat 5 jaar wordt op 20 maart 2020 moet in het schooljaar 2020/2021 minstens 290 halve dagen aanwezig zijn en in het schooljaar 2021/2022 mag het maximaal 29 halve dagen ongewettigd afwezig zijn. Is dat niet het geval dan is er geen recht op de schooltoeslag voor 2021/2022. De schooltoeslag voor 2020/2021 wordt dan teruggevorderd.

2.1.1. Gegevensvergaring in de automatische procedure en in de manuele alarmbelprocedure

De inschrijving in het kleuteronderwijs blijkt uit de (maandelijkse) dump Inschrijvingen van "Onderwijs". Als de kleuter ingeschreven is dient ook te worden aangenomen dat hij gerechtigd is om kleuteronderwijs te volgen.

Of de kleuter voldoende aanwezig was op school blijkt uit de consultatiestroom "Aanwezigheden" van Onderwijs. Via de dump & consultatiestroom van Onderwijs worden de problematische afwezigheden meegedeeld.

(...)."

**5.1.3. Toegepast op het voorliggende dossier**

In casu betreft het geschil de beslissing d.d. 6 februari 2024 van verwerende partij tot terugvordering van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) voor het schooljaar 2022-2023, aangezien het kind ..... tijdens het betrokken schooljaar 2022-2023 minder dan 185 halve dagen aanwezig zou geweest zijn op school en in het voorafgaande schooljaar 2021-2022 minder dan 150 halve dagen aanwezig zou geweest zijn op school (cf. artikel 27, §2 Groeipakketdecreet).

Mevrouw ....., maatschappelijk werker bij Welzijnsanker ..... te ....., ondersteunt de verzoekers en deelt mee dat het kind ..... een jongen van 5 jaar is, waarvan er vermoedens zijn van ASS (autismespectrumstoornis). Om een diagnose te stellen, staat hij al sinds november 2022 op de wachtlijst voor een onderzoek bij het ..... (.....). Er was hierover een afspraak ingepland op 10 juli 2024. Omdat het kind ..... door overprikkelingen crisissen krijgt en wegloopt, kan hij niet meedoen aan activiteiten/uitstappen met de klas. Hij speelt niet met andere kinderen en kan moeilijk communiceren. In de klas maakt hij veel geluiden en stoort hij vaak de andere kinderen. Hierdoor heeft hij de 2<sup>de</sup> kleuterklas overgedaan, maar nog steeds behaalt hij de doelen niet. In samenspraak met de schooldirectie werd er beslist om het kind ..... maar 3 halve dagen/week naar

school te sturen, omdat hele dagen naar school komen onmogelijk is voor hem. Zo hoopt men dat hij meer tot leren komt en minder overprikkeld is. Om deze afwezigheid te registreren, heeft de school P-codes ingegeven in Smartschool<sup>3</sup>. Deze code is "Afwezigheid met toestemming van de schooldirectie." In het registratiesysteem kunnen de leerkrachten enkel een code invullen maar geen reden van afwezigheid ingeven. Deze registratie werd bezorgd aan verwerende partij en als onwettig afwezig gezien. Hierdoor hebben verzoekers contact opgenomen met verwerende partij. Verwerende partij zou vermeld hebben dat ze gewoon de standaardprocedures hebben gevolgd en niet willen terugkomen op hun beslissing. Daar de school van mening is dat dit een onterechte beslissing is, wensen de verzoekers op de geschillencommissie beroep te doen om te bemiddelen.

De Geschillencommissie meent vooreerst dat de verwerende partij met de terugvorderingsbeslissing d.d. 6 februari 2024 op basis van de beschikbare gegevens uit de authentieke bron (departement Onderwijs en Vorming) in elk geval correct de wettelijke bepalingen en de administratieve onderrichtingen heeft toegepast. Vanuit de ratio legis om de leerlingen op de schoolbanken te houden, gelden inderdaad strikte pedagogische voorwaarden waarbij de schooltoeslag in feite provisorioir wordt uitbetaald: met name kan de schooltoeslag pas werkelijk als definitief verworven beschouwd worden indien na afloop van het schooljaar blijkt dat het kind op 30 juni van het schooljaar nog steeds ingeschreven was en het kind voldoende aanwezig was tijdens het voorbije schooljaar. Volgens de gegevens uit Kring blijkt dat het kind ..... 2022-2023 125 halve dagen en tijdens het schooljaar 2021-2022 94 halve dagen aanwezig zou zijn geweest en bijgevolg niet voldoet aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 27, §2 Groeipakketdecreet. Omdat het kind ..... gedurende twee opeenvolgende jaren bijgevolg niet voldoende aanwezig was, werd de schooltoeslag voor het tweede jaar (schooljaar 2022-2023) terecht teruggevorderd door verwerende partij.

Bijgevolg oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk doch ongegrond is, in de mate dat dient te worden vastgesteld dat voor het schooljaar 2022-2023 niet was voldaan aan de voorwaarde bepaald in artikel 27, §2 van het Groeipakketdecreet en verwerende partij dan ook bij beslissing d.d. 6 februari 2024 ten aanzien van verzoekers terecht is overgegaan tot terugvordering van de onterecht toegekende schooltoeslag voor het kind ..... voor het schooljaar 2022-2023 ten bedrage van 107,47 euro.

Echter, omdat voor kinderen jonger dan 5 jaar geen ziekte wordt geregistreerd in de scholen, kan artikel 27, §5 van het Groeipakketdecreet worden toegepast, dat vermeldt dat een kleuter tijdens het betrokken schooljaar geacht wordt voldoende aanwezig te zijn, indien een attest van een arts, een paramedicus als vermeld in het koninklijk besluit van 2 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van de paramedische beroepen, of een houder van een diploma in kinesitherapie als vermeld in artikel 21bis, § 2, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitvoering van de gezondheidsberoepen, voorgelegd wordt. Het attest bevat een verklaring dat de in een school ingeschreven kleuter tijdens het betrokken schooljaar niet of slechts onregelmatig naar school kan gaan. Het attest wordt door een ouder of een werkelijke opvoeder van de leerling bij wie de betrokken leerling zijn hoofdverblijfplaats heeft, teruggestuurd naar verwerende partij.

Aangezien dit attest expliciet door verwerende partij werd gevraagd aan verzoekers bij e-mail d.d. 28 mei 2024, de zorgcoördinator bij e-mail d.d. 2 juli 2024 aan het secretariaat van de Geschillencommissie meedeelde dat dit attest zou bezorgd worden maar bij e-mail d.d. 19 augustus 2024 aan het secretariaat van de Geschillencommissie meedeelde dat zij de ouders niet kon bereiken en zij dit met hen opneemt in september, beslist de Geschillencommissie dat verzoekers het nodige attest kunnen voorleggen aan de verwerende partij zodra zij hierover beschikken,

---

<sup>3</sup> [Afwezigheden registreren in Smartschool doe je zo!](#)

waardoor de terugvorderingsbeslissing d.d. 6 februari 2024 van verwerende partij mogelijk kan herzien worden.

## 5.2. Afzien van terugvordering

De bepalingen van artikel 103, § 2 Groeipakketdecreet stellen dat:

*“De uitbetalingsactor kan binnen de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag:*

*1° in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is;*

*2° als het terug te vorderen bedrag gering is;*

*3° als blijkt dat de terugvordering onzeker of te duur is in vergelijking met het bedrag dat teruggevorderd moet worden.”*

Artikel 13 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 13 juli 2019 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 07.09.2018) – hierna BVR Rechten en plichten begunstigden genoemd – bepaalt:

*“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de begunstigde.*

*Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:*

- 1. te goeder trouw zijn;*
- 2. zich in een onzekere financiële situatie bevinden.*

*In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: zich in een behartenswaardige positie bevinden.*

*De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw, vermeld in het tweede lid, 1°, in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld.*

*De financiële situatie, vermeld in het tweede lid, 2°, wordt beoordeeld op basis van de bestaansmiddelen van het gezin.*

*Als de bestaansmiddelen van de schuldenaar en van een eventuele echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt opgeteld zijn, wordt een forfaitaire vermindering toegekend voor de echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt en voor elk kind van het gezin dat kinderbijslag ontvangt. Het bedrag wordt vergeleken met de minimumgrens van 1128 euro en een maximumgrens die gelijk is aan de minimumgrens van 1128 euro vermenigvuldigd met 1,5. Bevindt de schuldenaar zich onder de minimumgrens dan wordt afgezien van terugvordering. Bevindt de schuldenaar zich boven de maximumgrens dan is afzien van de terugvordering niet mogelijk. Tussen die twee grenzen kan gradueel afgezien worden van de*

*terugvordering van de onverschuldigde betaling. De minister stelt de tussenliggende grenzen vast alsook de graduele terugvordering die op deze basis mogelijk is.*

*Als bestaansmiddelen, zoals vermeld in het vijfde lid, worden beschouwd alle gelden van welke aard ook waarover het gezin van de schuldenaar beschikt, behalve de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en andere gezinsuitkeringen die de schuldenaar zelf en de personen aangeduid in het voorgaande lid ontvangen.*

*De forfaitaire vermindering uit het zesde lid bedraagt 224 euro en wordt geïndexeerd conform artikel 4, §1, van het Groeipakketdecreet van 2018.*

*De minister bepaalt op welke wijze de bestaansmiddelen gecontroleerd worden om een onzekere financiële situatie als vermeld in het tweede lid, 2°, vast te stellen.*

*In het vijfde lid wordt feitelijk gezin gebruikt zoals beschreven in artikel 1, 2°, van het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag.”*

In het ministerieel besluit van 13 maart 2019<sup>4</sup> tot uitvoering van het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigen in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels over de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat betreft meldingen in en motivering van een beslissing over toelagen en de voorwaarden om af te zien van terugvordering van onverschuldigde toelagen – hierna MB Rechten en Plichten Begunstigden genoemd – worden de nadere regels over het afzien van de terugvordering van onverschuldigde toelagen bepaald in de artikelen 4 en 5.

Artikel 4 bepaalt:

*“Het agentschap berekent, conform de bepalingen in het tweede en derde lid, de tussenliggende grenzen, vermeld in artikel 13, vijfde lid van het besluit van 13 juli 2018 die het mogelijk maken om ten belope van 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80 en 90 procent af te zien van de terugvordering van de onverschuldigde betaling.*

*Eerst wordt het verschil tussen de maximum- en de minimumgrens, vermeld in artikel 13, vijfde lid, van het besluit van 13 juli 2018, bepaald. Daarna wordt dat verschil gedeeld door negen. · Het resultaat van de berekening, vermeld in het tweede lid, wordt bij de minimumgrens opgeteld om tot de grens te komen waarop voor 10% van de terugvordering kan afgezien worden. Vervolgens wordt die grens verhoogd met het resultaat, berekend conform het tweede lid, om tot de grens te komen waarop voor 20% van de terugvordering kan afgezien worden. Het agentschap zet deze werkwijze verder tot alle grenzen vermeld in het eerste lid zijn berekend.”*

Artikel 5 bepaalt:

*“Als de uitbetalingsactor bij ontvangst van een verzoek om van de terugvordering af te zien, een ontvangstbewijs naar de begunstigde stuurt conform artikel 13, eerste lid, van het besluit van 13 juli 2018, voegt hij daarbij een formulier waarop de schuldenaar zijn gezinsinkomen kan aangeven en waarbij hij de nodige bewijsstukken kan voegen.*

---

<sup>4</sup> BS 07.06.2019.

*Op basis van de gegevens op het formulier, vermeld in het eerste lid, beslist de uitbetalingsactor conform artikel 13, vijfde lid, van het voormelde besluit, of hij volledig of gedeeltelijk van de schuld afziet.*

*Als de bestaansmiddelen die de schuldenaar in het formulier opgeeft, minder bedragen dan de maximumgrens; vermeld in artikel 13, vijfde lid, van het voormelde besluit, worden de bestaansmiddelen van de schuldenaar gecontroleerd door een gezinsinspecteur tijdens een huisbezoek. Die kan dan het duurzame karakter van de onzekere financiële situatie, vermeld in artikel 13, tweede lid, 2°, van het voormelde besluit, vaststellen.*

*Als de bestaansmiddelen daarentegen de maximumgrens, vermeld in artikel 13, vijfde lid van het voormelde besluit overschrijden, is er geen huisbezoek nodig om de bestaansmiddelen te controleren.*

*Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen uitwerken voor de huisbezoeken waarbij de bestaansmiddelen gecontroleerd worden.”*

Bij ministerieel besluit d.d. 4 november 2022 tot wijziging van het ministerieel besluit van 13 maart 2019<sup>5</sup> tot uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels over de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat betreft meldingen in en motivering van een beslissing over toelagen en de voorwaarden om af te zien van terugvordering van onverschuldigde toelagen, werd wat betreft de vaststelling van de goede trouw werd een nieuwe invulling gegeven aan het begrip ‘goede trouw’. Daartoe werd een artikel 3/1 toegevoegd in het MB waarin het volgende bepaald is:

*“§1. De goede trouw, vermeld in artikel 13, tweede lid, 1°, van het besluit van 13 juli 2018, wordt vastgesteld door de uitbetalingsactor.*

*Als het onverschuldigd betaalde bedrag hoger dan 1.000 euro is, legt de uitbetalingsactor de vraag tot vaststelling van de goede trouw voor aan het agentschap voor bindend advies. Het agentschap richt daarvoor een commissie op.*

*De procedure voor de vaststelling van de goede trouw wordt bepaald door het agentschap.*

*§2. De vaststelling van de goede trouw, vermeld in paragraaf 1, wordt gedaan op basis van een van de volgende categorieën van behartenswaardigheid:*

*1° handelingen van natuurlijke personen of rechtspersonen, zonder betrokkenheid van de leden van het feitelijk gezin, waardoor de begunstigde niet als veroorzaker van de terugvorderingen kan worden aangezien;*

*2° de personen die deel uitmaken van het feitelijk gezin, het rechthebbend of rechtgevend kind, bevinden zich in een behartenswaardige gezondheidstoestand;*

*3° externe factoren waardoor de terugvordering van de onverschuldigd betaalde toelagen disproportionele leedverzwaring toebrengt aan de begunstigde.*

*In het eerste lid wordt verstaan onder feitelijk gezin: het feitelijk gezin, vermeld in artikel 2 en 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels*

---

<sup>5</sup> BS 13.12.2022, inwerkingtreding 23.12.2022.

*voor het toekennen van een sociale toeslag en artikel 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling.*

*§3. Het agentschap stelt jaarlijks het inhoudelijke verslag op over de vaststelling van de goede trouw, vermeld in paragraaf 2, dat minstens rapporteert over het aantal gevallen en het overeenstemmende budget en brengt dat ter kennis van zijn raad van bestuur en van de bevoegde minister.”*

Verder kan daarbij verwezen worden naar volgende administratieve onderrichtingen in Mededeling A/40 van 8 december 2022 betreffende behartenswaardigheid van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket:

#### *“1. Context*

*Het Groeipakketdecreet van 2018 voorziet in artikel 103 §2 dat de uitbetalingsactor kan afzien van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van gezinsbeleid.*

*Het BVR Rechten en Plichten van 13 juli 2018 bepaalt in artikel 13 dat de schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd bedrag is meegedeeld een verzoek kan indienen bij de bevoegde uitbetalingsactor. Dit verzoek kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar te goeder trouw is en zich in een onzekere financiële situatie bevindt.*

*De Vlaamse regering keurde op 11 februari 2022 de wijziging van artikel 13 BVR Rechten en Plichten goed die betrekking heeft op de mogelijkheid om af te zien van de terugvordering van onverschuldigde toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Met deze wijziging wordt het begrip “goeder trouw” voortaan gedefinieerd als volgt: zich in een behartenswaardige positie bevinden.*

*De wijziging van de definitie van het begrip heeft tot doelstelling om afstand van terugvordering te kunnen verlenen in schrijnende situaties die voorheen niet voorzien waren in de definitie goede trouw “wist of kon redelijkerwijze weten” en zo tot maatschappelijk ongewenste situaties leidde. De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld. Dit resulteerde in het MB van 4 november 2022 (cfr. infra 5. Regelgeving).*

#### *2. Voorwaarden en criteria*

##### **2.1. Algemeen**

*(...)*

*In alle andere situaties ligt het initiatief bij de begunstigde(n). Als een begunstigde wenst dat de uitbetalingsactor afziet van een terugvordering, dan moet(en) de begunstigde(n) hiervoor een verzoek richten aan de uitbetalingsactor. Uiteraard geldt ook hier de informatieverplichting van de uitbetalingsactor t.o.v. de begunstigde(n) en moet(en) de begunstigde(n) geïnformeerd worden over de mogelijkheid van een verzoek tot afstand van de terugvordering.*

*Het verzoek tot afstand van terugvordering dient te gebeuren door de ontvanger(s) van de toelagen.*

*(...)*

##### **2.2. Voorwaarden**



Het verzoek tot afstand van terugvordering vanwege de begunstigde(n) kan enkel positief worden beantwoord indien het verzoek voldoet aan twee cumulatieve voorwaarden. In dat geval kan de schuldvordering geheel of gedeeltelijk worden kwijtgescholden.

Deze twee cumulatieve voorwaarden zijn:

1. **de goede trouw:** de begunstigde(n) moet(en) zich in een behartenswaardige positie bevinden. (De oorspronkelijke definitie van 'de goede trouw' is het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen heeft ontvangen, wat uitgehouden wordt door de mededelingsplicht.)
2. **de financiële voorwaarde:** het gezin beschikt over geringe bestaansmiddelen binnen de grenzen bepaald in artikel 13 BVR Rechten en Plichten.

De financiële situatie van begunstigde(n) kan door een solvabiliteitscontrole aangevraagd bij het team sociale begeleiding en toezicht onderzocht worden:

- Bestaansmiddelen bedragen maximum 1.795,57 euro: een afzien van terugvordering is mogelijk.
- Bestaansmiddelen zijn lager of gelijk aan 1.197,04 euro: er kan voor 100% worden afgezien van terugvordering.

Let op: de financiële voorwaarde, via een solvabiliteitscontrole aangevraagd bij het team sociale begeleiding en toezicht, wordt slechts onderzocht indien voldaan is aan de eerste voorwaarde van de behartenswaardigheid. Ingeval de uitbetalingsactor evenwel reeds beschikt over bewijsstukken en informatie waaruit vrijwel onmiddellijk kan geconcludeerd worden dat de aanvrager(s) niet voldoe(t)(n) aan de financiële voorwaarde, kan de uitbetalingsactor reeds een beslissing nemen m.b.t. behartenswaardigheid op basis van het financiële criterium en dient de eerste voorwaarde van de goede trouw niet meer onderzocht worden. De uitbetalingsactor brengt het dossier in elk geval wel nog voor op het behartenswaardigheidsplatform wanneer de schuld meer dan 1.000 euro bedraagt. Bedraagt de aanvraag een schuld 1.000 euro of minder, dan kan de uitbetalingsactor onmiddellijk een beslissing nemen op beide punten.

Elke beoordeling blijft een individuele beoordeling op basis van de aangeleverde bewijsstukken en informatie. De informatie wordt in de mate van het mogelijke gecheckt door de gezinsinspecteur.

De uitbetalingsactor stelt – in het kader van goed dossierbeheer – de behartenswaardigheid vast. De uitbetalingsactor oordeelt hierover op basis van alle aangebrachte en aanwezige elementen in het dossier.

Wat betreft de beoordeling van de voorwaarde van de goede trouw ingeval er twee ontvangers zijn, moeten zij beiden voldoen aan de voorwaarde van de goede trouw op basis van hun gezinssituatie.

- Indien de twee ontvangers samenwonen en/of ze doen beiden een aanvraag, dan dienen ze allebei te voldoen aan de voorwaarde van de behartenswaardigheid.
- Indien de twee ontvangers niet samenwonen en slechts één van hen doet een aanvraag, dan dient de ontvanger/aanvrager te voldoen aan de voorwaarde van de behartenswaardigheid.

Wat betreft de beoordeling van de financiële voorwaarde ingeval er twee ontvangers zijn, dan moeten ze beiden voldoen aan deze voorwaarde o.b.v. hun gezinssituatie.

- Indien de twee ontvangers samenwonen wordt er rekening gehouden met hun gezamenlijke bestaansmiddelen.

- *Indien de twee ontvangers niet samenwonen wordt er rekening gehouden met de bestaansmiddelen van hun feitelijk gezin en die van de eventuele echtgenoot of wettelijke samenwonende (ongeacht of zij samenwonen – cfr. artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigen).*
- *De beoordeling gebeurt elk voor hun aandeel (1/2 van de schuldvordering). Zoals hierboven reeds gesteld, dient wel voorbehoud gemaakt te worden t.o.v. de andere ontvanger dat de gehele som kan ingevorderd worden lastens deze.”*

(...)

### 3. Behartenswaardigheidsplatform

*Er wordt een Behartenswaardigheidplatform opgericht waar alle uitbetalingsactoren samen met een jurist van het team Sectorbeheer van het VUTG een richtinggevend advies zal uitbrengen. De afstanden van schuldvorderingen die meer dan 1.000 euro bedragen worden onderworpen aan een vierogenprincipe (naar analogie van de aanpak van het fraudeplatform).*

*Het Behartenswaardigheidplatform ziet toe op de eenvormige besluitvorming in de dossiers die aan haar worden voorgelegd. De adviezen en de eindkwalificatie zullen steeds strikt en restrictief geïnterpreteerd worden.*

*Het platform vergadert tweewekelijks. Zo kan binnen een korte tijdsspanne – na het eventuele onderzoek van de financiële voorwaarde – een antwoord gegeven worden aan de begunstigde(n).”*

Ingeval er geen regularisatie zou mogelijk zijn aan de hand van een medisch attest, kunnen de verzoekers bij verwerende partij een verzoek indienen om af te zien van de terugvordering als zij menen aan de bovenvermelde voorwaarden te voldoen.

## 6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekers ontvankelijk doch **ongegron**d is, in de mate dat dient te worden vastgesteld dat voor het schooljaar 2022-2023 niet was voldaan aan de voorwaarde bepaald in artikel 27, §2 van het Groeipakketdecreet en verwerende partij dan ook bij beslissing d.d. 6 februari 2024 ten aanzien van verzoekers terecht is overgegaan tot terugvordering van de onterecht toegekende schooltoeslag voor het kind ..... voor het schooljaar 2022-2023 ten bedrage van 107,47 euro.

Echter, omdat voor kinderen jonger dan 5 jaar geen ziekte wordt geregistreerd in de scholen, kan artikel 27, §5 van het Groeipakketdecreet worden toegepast, dat vermeldt dat een kleuter tijdens het betrokken schooljaar geacht wordt voldoende aanwezig te zijn, indien een attest van een arts, een paramedicus als vermeld in het koninklijk besluit van 2 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van

de paramedische beroepen, of een houder van een diploma in kinesithérapie als vermeld in artikel 21bis, § 2, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitvoering van de gezondheidsberoepen, voorgelegd wordt. Het attest bevat een verklaring dat de in een school ingeschreven kleuter tijdens het betrokken schooljaar niet of slechts onregelmatig naar school kan gaan. Het attest wordt door een ouder of een werkelijke opvoeder van de leerling bij wie de betrokken leerling zijn hoofdverblijfplaats heeft, teruggestuurd naar verwerende partij.

Aangezien dit attest expliciet door verwerende partij werd gevraagd aan verzoekers bij e-mail d.d. 28 mei 2024, de zorgcoördinator bij e-mail d.d. 2 juli 2024 aan het secretariaat van de Geschillencommissie meedeelde dat dit attest zou bezorgd worden maar bij e-mail d.d. 19 augustus 2024 aan het secretariaat van de Geschillencommissie meedeelde dat zij de ouders niet kon bereiken en zij dit met hen opneemt in september, beslist de Geschillencommissie dat verzoekers het nodige attest kunnen voorleggen aan de verwerende partij zodra zij hierover beschikken, waardoor de terugvorderingsbeslissing d.d. 6 februari 2024 van verwerende partij mogelijk kan herzien worden.

Ingeval er geen regularisatie zou mogelijk zijn aan de hand van een medisch attest, kunnen de verzoekers bij verwerende partij een verzoek indienen om af te zien van de terugvordering als zij menen aan de bovenvermelde voorwaarden te voldoen.

Aldus uitgesproken te Brussel op **23 augustus 2024**.

De commissie was samengesteld uit:

De heer ....., voorzitter;

Mevrouw ..... (.....) en de heer ..... (.....), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te ..... - afdeling ....., ..... te .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

.....

.....