

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/104 van 6 september 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

De uitbetalingsactor ging over tot terugvordering van de sociale toeslag, gehalveerde leeftijdstoelage en schooltoelage na een controle van de gezinsinspectie van de Sociale Inspectie- en Begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket waarbij feitelijke gezinsvorming van de ouders werd vastgesteld. Rekening houdend met het gezamenlijk inkomen van beide ouders, blijkt er geen recht te zijn op de sociale toeslag en schooltoelage.

Verzoekster is het er niet mee eens dat voor de sociale toeslag en de schooltoelage rekening gehouden wordt met de inkomsten van de vader omdat de uitbetalingsactor besloot dat zij een feitelijk gezin vormt met de vader.

De Geschillencommissie ziet geen redenen om te twijfelen aan de vaststellingen van de gezinsinspecteur. Verzoekster heeft het verslag van de controle van de gezinsinspecteur nagelezen en ondertekend. Zij stelt nu in het kader van de procedure van de Geschillencommissie dat de vaststellingen van de gezinsinspecteur niet correct zijn, maar zij brengt geen enkel bewijsstuk bij om de vaststellingen van de gezinsinspecteur te weerleggen. Verzoekster brengt een niet-geregistreerde huurovereenkomst bij, maar het Groeipakketdecreet vereist een geregistreerde huurovereenkomst om de feitelijke gezinsvorming te weerleggen, zodat geen rekening met deze overeenkomst kan worden gehouden.

De Geschillencommissie wijst er volledigheidshalve op dat art. 3, § 5° BVR Sociale Toeslagen en art. 3, §2, laatste lid BVR Selectieve Participatietoelagen bepalen dat de vorming van een feitelijk gezin niet weerlegd kan worden wanneer de begunstigde samenwoont met de persoon waarmee zij een gezamenlijk kind heeft, zoals hier het geval is.

Na beraadslaging oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering ongegrond is.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/104

6 september 2024

REPERTORIUMNR. GC/24/A0227

INZAKE : Mevrouw, wonende te,

- Verzoekster -

TEGEN :

....., uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te

.....;

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 12 mei 2024 door verzoekster bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ werd ingediend, gericht tegen de beslissingen van verwerende partij d.d. 9 februari 2024;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap
Uitbetaling Groeipakket d.d. 25 april 2024;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 6 juni 2024 waarbij aan verzoekster
de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen
op de zitting van 6 september 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een
raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster de zitting van 6 september 2024 bijwoont via digitale weg
(Teams) en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten
vertegenwoordigen op de zitting van 6 september 2024;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster ontving Groeipakket van verwerende partij als bijslagtrekkende voor het kind
..... (° 2017). De heer is gekend als bijkomende actor.

Op 2021 wordt het kind geboren, waarvoor verzoekster en de heer
..... Groeipakket ontvangen in een begunstigenkerndossier. Vanaf 1 april 2021 gebeuren
de betalingen voor het kind eveneens in een begunstigenkerndossier met beide
ouders als begunstigen.

Op 2023 wordt het kind geboren, waarbij het Groeipakket eveneens
betaald werd binnen het begunstigenkerndossier met verzoekster en de heer als
begunstigen.

Er was op basis van het Rijksregister een gemeenschappelijke domicilie van verzoekster en de heer
..... in de periode van 15 mei 2018 tot en met 12 april 2019 en van 12 november 2023 tot
op heden.

Aangezien de ouders op het ogenblik van de respectievelijke geboortes niet samenwoonden, konden
zij binnen hun eigen gezin recht openen op de helft van de sociale toeslag als het respectievelijke
gezinsinkomen aan de grensvoorwaarden voldoet.

Naar aanleiding van een steekproefcontrole die werd aangevraagd op 18 juli 2023 werd er een
sociale controle uitgevoerd door een gezinsinspecteur van de Sociale Inspectie- en
Begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

Verzoekster is sinds 17 februari 2020 gedomicilieerd op het adres te, De
heer is sinds 12 november 2023 op hetzelfde adres gedomicilieerd. In de periode van
12 april 2019 tot 12 november 2023 was hij gedomicilieerd op het adres te,
....., zijnde een B&B waarvan hij eigenaar is.

Naar aanleiding van het resultaat van deze controle bleek er sprake van samenwoont van
verzoekster en de heer op het domicilie-adres van verzoekster in de periode van 12
april 2019 tot 12 november 2023.

Rekening houdend met het gezamenlijk inkomen van verzoekster en de heer blijkt er geen recht te zijn op een sociale toeslag en een schooltoeslag. Om die reden ging verwerende partij bij beslissingen d.d. 9 februari 2024 over tot terugvordering in dossier van een bedrag van 1.023,41 euro, bestaande uit de helft van de sociale toeslag voor de maanden mei 2019 tot en met september 2020 én de schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 voor het kind en in dossier van een bedrag van 1.780,61 euro, bestaande uit de helft van de sociale toeslag in de maand september 2021 en in de periode van maart 2023 tot en met november 2023, de helft van de supplementaire sociale toeslag voor de kinderen, en, én de schooltoeslag voor de schooljaren 2021-2022, 2022-2023 en 2023-2024 voor het kind en de schooltoeslag voor het schooljaar 2023-2024 voor het kind

Verzoekster diende op 19 maart 2024 een klacht in bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket. Per e-mail d.d. 25 april 2024 liet voormelde klachtendienst aan verzoekster weten dat verwerende partij terecht overging tot terugvordering van de helft van de sociale toeslag en de schooltoeslagen.

Verzoekster kan daar niet mee instemmen en diende op 12 mei 2024 een verzoek in bij de Geschillencommissie Groeipakket, stellende dat zij in die periode zelf alle kosten voor zichzelf en haar kinderen betaalde. Zij stelt dat de vaststellingen van de gezinsinspecteur niet correct zijn.

3. Standpunt van verzoekster:

Per e-mail d.d. 12 mei 2024 heeft verzoekster haar grieven als volgt geformuleerd aan de Geschillencommissie:

"Dear Sir,

I'm reaching you out for My appeal for DOSSIER number => and

I disagree with the decision. During concerned period, I have paid all mine/children costs by MYSELF, including house rent, took care about my children myself.

Controller Mr, gave FALSE statements which DON'T have any proofs and based ONLY on his intention to steer the case into his interest RATHER THAN reflect the actual situation. Here is detailed overview and actual situation:

*1. Mr statement: "Bij jou thuis in de hing de kleerkast wel vol met kleren van " => Mr DIDNT OPEN/CHECK the WHOLE cupboard. If he should really check completely the cupboard - he should see that 95% was empty. He just open a small door of it. There was indeed some clothes - a few shirts and a few casual things. He didn't ask me to whom it belongs! There were also no name tags on it. **Consequently, HOW/BASED ON WHAT MR CAN STATE THAT IT IS ' CLOTHING AND "kleerkast WEL VOL"????***

2. Mr statement "Ik kon op geen enkele wijze vaststellen dat daar ook zou slapen en/of wonen. Er is, buiten de B&B zelf, ook niet echt een leefruimte voorzien om er te leven en te wonen." => Mr arrived without any prio notice and (manager) directly let him in. just left to his work and Mr could perfectly

see still “wet” shower, just used morning hygiene products/things, dirty clothing from previous day/days, which Mr simply didnt mention in his report. About the space – there is a huge separate kitchen, big sleeping room, office, everything is according to the law and requirements for B&B, checked and approved by local authorities => **BASED ON WHAT MR CAN STATE THAT IT ISNT LINING THERE AND “niet echt een leefruimte voorzien om er te leven en te wonen”????**

3. Mr statement: : “Tijdens mijn bezoek bij jou thuis verklaarde je nog dat er in de B&B 2 éénpersoonsbedden stonden, 1 voor en 1 voor Dat bleek niet te kloppen. Er is een kamer met een 2-persoonsbed waarbij kledij van een vrouw in de kleerkast hing. Er lag zelfs een damesslipje op de grond. “ => If Mr should be really honest and attentive he should notice that it is indeed two single beds which were pushed together at that moment. ALL the clothing in the cupboard was from s and even “damesslipje” – was a yellow shorts from Again Mr didnt ask anything about to whom clothing belongs, didnt make any picture/proof of his statement => **ONE MORE FALSE STATEMENT TO STEAR THE CASE IN MR INTEREST RATHER THEN TO REFLECT REAL SITUATION AND FACTS**

4. Mr statement: “Ik heb navraag gedaan bij het registratiekantoor. Het huurcontract is niet geregistreerd bij het registratiekantoor, zoals voorzien in art. 18 van het huurcontract. Ik zal het huurcontract bijgevolg niet meenemen in mijn beoordeling.” => Back then it advisable but not mandatory to register contract. **Despite anything - Mr have seen some payments history**

5. Mr statement: “Uit buurtonderzoek op beide adressen bleek dat hoofdzakelijk bij jou en de kinderen woont.” => a part of neighbours are new people in the street (definitely not from the year 2019). Some part of them I didn’t even know => **BASED ON WHAT THEY/MR CAN STATE WITH WHOM I EVERY DAY LIVE/SLEEP? IT IS PURE PRIVACY VIOLATION AND FALSE CONCLUSIONS.**

Thanks in advance to your kind consideration to treat my case properly and according to / based on the actual situation and proofs rather than false unobjective statements of Mr

Per e-mail d.d. 27 mei 2024 bezorgde verzoekster de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 9 februari 2024 en de eerste herinnering d.d. 25 maart 2024, waarbij zij het volgende stelde:

“Apologies for my late reply - please see attached. It is for the case

Due to any reason - I cant find back a hard copy for the case, I just have a follow up letter - please see attached.

FYI only - I'm not receiving a monthly payments as of February 2024 - it is taken by as a payback.”

Ter zitting legt verzoekster uit dat zij niet akkoord gaat met de vaststellingen die de gezinsinspecteur heeft gedaan zoals neergeschreven in het verslag; zij meent dat deze vals zijn en zij was erdoor geschokt en verrast.

Volgens haar perceptie zag de gezinsinspecteur enkel wat hij wilde zien; zij meent dat hij zich dient te houden aan de effectieve feiten. Zij voelt zich hierdoor onheus behandeld. Zij stelt dat zij niets te verbergen heeft.

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing van verwerende partij d.d. 9 februari 2024 aan verzoekster (terugvordering van 1.023,41 euro – periode 1 mei 2019 tot en met 30 september 2020):

“Beste

Je hebt een bedrag van 1.023,41 EUR ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periode 01/05/2019 - 30/09/2020.

Uit onderzoek van je dossier is gebleken dat je sinds 12/04/2019 verder een feitelijk gezin bleef vormen met Dhr., zonder dat hij officieel op jouw adres was gedomicilieerd.

Een 'feitelijk gezin' wordt gedefinieerd als een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed-of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen, samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier (art.1 BVR Sociale Toeslagen).

Uit de gegevens blijkt dat jullie aan deze definitie voldoen. De nutsvoorzieningen van je woning worden betaald door Dhr. Je kon eveneens onvoldoende aantonen dat je de woning huurde van de heer

Dit betekent dat wij je dossier dienden te herzien vanaf 12/04/2019.

Op basis van jouw officiële domicilie in het rijksregister, beschouwden wij je als een alleenstaande ouder. Dit betekent dat het recht op toeslagen in het kader van het gezinsbeleid werd bepaald aan de hand van jouw eigen inkomsten. Wanneer ouders samenwonen, moet het gezamenlijke inkomen voldoen aan de inkomensvoorwaarden om recht te openen op toeslagen in het kader van het gezinsbeleid.

Over de periode vanaf 05/2019 tot en met 09/2020 opende je recht op 100% sociale toeslag voor omdat je inkomsten voldeden aan de inkomensvoorwaarden. Jouw gezamenlijke inkomen blijkt echter niet te voldoen aan deze voorwaarden. Dit betekent dat je over de voornoemde periode de sociale toeslag ten onrechte hebt ontvangen.

De betaling ervan was in strijd met artikel 222 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering inzake Sociale Toeslagen.

De Selectieve Participatietoeslag (studiebeurs) over de schooljaren 2019 - 2020 en 2020 - 2021 ontving je ten onrechte voor omdat jouw gezamenlijke inkomen niet voldoet aan de inkomensvoorwaarden.

De betaling ervan was in strijd met artikels 24 tot en met 48 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering inzake Selectieve Participatietoeslagen. Je deelde ons niet mee dat je samenwoonde met Dhr. Bijkomend legde je verklaring af die in strijd waren met de gemaakte vaststellingen. Deze handelingen kunnen worden aanzien als intentioneel handelen waarbij er wetens en willens onjuiste of onvolledige verklaringen worden afgelegd, waarbij er wetens en willens wordt nagelaten om noodzakelijke verklaringen af te leggen

of inlichten te verstrekken met als doel de toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden (art. 138 Groeipakketdecreet).

Dit betekent dat het debet is ontstaan door frauduleuze handelingen.

Om die reden vorderen wij ook interesten terug bovenop het totaalbedrag aan openstaande schuld (art. 101 Groeipakketdecreet). De interesten bedragen 26,98 EUR.

Aangezien het ten onrechte is ontstaan door frauduleuze handelingen, is er een verjaringstermijn van vijf jaar van toepassing. Deze vangt aan vanaf de eerst dag van de maand die volgt op de datum waarop de oorspronkelijke toelage werd uitbetaald (mt.97 Groeipakketdecreet).

Dit betekent dat alle toelagen in het kader van het gezinsbeleid kunnen worden teruggevorderd.

Wij houden reeds aan 100% in voor een andere openstaande schuld, waardoor je het bedrag van 1050,39 EUR zelf dient terug te betalen op onze rekening (BIC :), met vermelding van +++ +++ .

Het is belangrijk dat je dit bedrag betaalt binnen een termijn van 45 dagen.

Een (gedeeltelijke) kwijtschelding van de schuld of een lager inhoudingspercentage is in dit geval niet mogelijk. (art.103 Groeipakketdecreet).

(...)."

4.2. Beslissing van verwerende partij d.d. 9 februari 2024 aan verzoekster (terugvordering van 1.780,61 euro – maanden september 2021, september 2022 en periode van 1 maart 2023 tot 30 november 2023):

“Je hebt een bedrag van 1.780,61 EUR ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periodes 01/09/2021 - 30/09/2021; 01/09/2022 - 30/09/2022 en 01/03/2023 - 30/11/2023.

Uit onderzoek van je dossier is gebleken dat je sinds 12/04/2019 verder een feitelijk gezin bleef vormen met Dhr., zonder dat hij officieel op jouw adres was gedomicilieerd.

Een 'feitelijk gezin' wordt gedefinieerd als een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen, samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier (art.1 BVR Sociale Toeslagen).

Uit de gegevens blijkt dat jullie aan deze definitie voldoen. De nutsvoorzieningen van je woning worden betaald door Dhr. Je kon eveneens onvoldoende aantonen dat je de woning huurde van de heer

Dit betekent dat wij je dossier dienden te herzien vanaf 12/04/2019.

De wetgeving schrijft voor dat ouders die niet samenwonen, beiden begunstigde zijn voor de gezinsbijslag en elk van hen kan recht openen op de helft van de sociale toeslag als elk van hun eigen inkomsten aan de voorwaarden voldoen.

Wanneer ouders een feitelijk gezin vormen, dan zijn zij samen de begunstigden voor de gezinsbijslag én 100% van de sociale toeslag indien het gezamenlijke inkomen voldoet aan de inkomensvoorwaarden.

Op basis van jouw officiële domicilie in het rijksregister, beschouwen wij je als een alleenstaande ouder. Je opende recht op de helft van de sociale toeslag omdat je eigen inkomsten voldeden aan de inkomensvoorwaarden. Omdat je een feitelijk gezin vormt met Dhr., moet jullie gezamenlijke inkomen voldoen aan deze voorwaarden om recht te openen op de sociale toeslag. Wanneer er recht is moet de sociale toeslag samen met de gezinsbijslag aan jullie beiden worden uitbetaald.

Wij stelden vast dat jullie gezamenlijke inkomen niet voldoet aan de inkomensvoorwaarden over de periode van 09/2021 en van 03/2023 tot en met 11/2023. De uitbetaling van de sociale toeslag was in strijd met artikels 18 en/of 222 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering inzake Sociale Toeslagen.

Doordat je geen recht opent op de sociale toeslag over april 2023, was de uitbetaling van de helft van de extra supplementaire sociale toeslag over de maand april 2023 in strijd met artikels 18/1 en 222/1 van het Groei pakketdecreet.

Wanneer de sociale toeslag niet kan worden toegekend, verliest het oudste kind het recht op de volledige leeftijdstoelage. Er is in dat geval slechts recht op de gehalveerde leeftijdstoelage. (art.212 Groeipakketdecreet). Je hebt over de periode van 06/2023 tot en met 11/2023 ten onrechte de volledige leeftijdstoelage genoten voor

De Selectieve Participatietoelage (studiebeurs) over de schooljaren 2021 - 2022; 2022 - 2023 en 2023 -2024 ontving je ten onrechte voor en het schooljaar 2023 - 2024 eveneens voor omdat jouw gezamenlijke inkomen niet voldoet aan de inkomensvoorwaarden. De betaling ervan was in strijd met artikels 24 tot en met 48 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering inzake Selectieve Participatietoelagen. Je deelde ons niet mee dat je samenwoonde met Dhr. Bijkomend legde je verklaring af die in strijd waren met de gemaakte vaststellingen. Deze handelingen kunnen worden aanzien als intentioneel handelen waarbij er wetens en willens onjuiste of onvolledige verklaringen worden afgelegd, waarbij er wetens en willens wordt nagelaten om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken met als doel de toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden (art. 138 Groeipakketdecreet).

Dit betekent dat het debet is ontstaan door frauduleuze handelingen.

Om die reden vorderen wij ook interesten terug bovenop het totaalbedrag aan openstaande schuld (art. 101 Groeipakketdecreet). De interesten voor de onterecht uitgekeerde Selectieve Participatietoelagen bedragen 8,25 EUR. De interesten voor de onterecht uitgekeerde sociale toeslag bedragen 11,44 EUR.

Aangezien het ten onrechte is ontstaan door frauduleuze handelingen, is er een verjaringstermijn van vijf jaar van toepassing. Deze vangt aan vanaf de eerst dag van de maand die volgt op de datum waarop de oorspronkelijke toelage werd uitbetaald (art.97 Groeipakketdecreet).

Dit betekent dat alle toelagen in het kader van het gezinsbeleid kunnen worden teruggevorderd.

In dat geval houden wij 100% in op de lopende betalingen van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ter aanzuivering van de openstaande schulden. (art.1410, §4, lid 4 en 5 Gerechtelijk Wetboek). Het betreft je schuld veroorzaakt door de halvering van de leeftijdstoelage alsook de onterecht ontvangen selectieve participatietoelagen inclusief de berekende interesten.

Wij houden reeds aan 100% in voor een andere openstaande schuld, waardoor je het bedrag van 1.235,11 EUR zelf dient terug te betalen op onze rekening (BIC :), met vermelding van +++ +++ .

Het is belangrijk dat je dit bedrag betaalt binnen een termijn van 45 dagen.

Een (gedeeltelijke) kwijtschelding van de schuld of een lager inhoudingspercentage is in dit geval niet mogelijk. (art.103 Groeipakketdecreet).

(...).”

4.3. Standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld per e-mail d.d. 9 augustus 2024 aan het secretariaat van de Geschillencommissie (letterlijke weergave):

“De feiten

Bij de opstart van het Groeipakketdecreet heeft mevrouw een bijslagtrekkende kern dossier met haarzelf als enige begunstigde voor haar kind (..... 2017). Het kind heeft over deze periode een hoedanigheid van onvoorwaardelijk recht. De heer is gekend als bijkomende actor.

Groeipakketdecreet - Artikel 225

‘§1. De bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet.

In dat geval worden de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigten en de regels van de uitbetaling overeenkomstig boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toegepast. De bepalingen van boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 3, zijn van toepassing zowel op de bijslagtrekkende als de begunstigde.’

[...]

Op 2021 wordt het tweede gemeenschappelijk kind, geboren. Om deze reden wordt er vanaf 2021 een begunstigten kern dossier opgestart met mevrouw en de heer als begunstigten.

Toelichtingsnota 7 van 18 april 2019 - 2. Van bijslagtrekkende(kern) naar begunstigde(n) kern

[...]

Er is een overschakeling van bijslagtrekkende naar begunstigen als er één van onderstaande situatie zich voordoen:

- 1. Er is een wijziging in het ouderlijk gezag ;*
- 2. Er is een wijziging in de opvoedingssituatie van het kind, waaronder:*
 - o Er komt een nieuw kind in het gezin. Onder een nieuw kind dat in het gezin komt, verstaan we zowel een nieuw geboren kind, een kind dat instroomt of een kind met een bestaand recht³ in het Groeipakket (nieuwe maatregel en overgangsmatregel). Dit is niet noodzakelijk een eigen kind van de begunstigde(n). Deze wijziging heeft impact in het gezin waar het kind komt, alsook in het gezin dat het kind verlaat.*

[...]

Vanaf 01 april 2021 gebeuren eveneens de betalingen van het gemeenschappelijke kind in het begunstigenkerndossier.

Op 2023 wordt het derde gemeenschappelijke kind geboren en de betalingen van het kind worden eveneens opgenomen binnen het begunstigenkerndossier van mevrouw en de heer

Op 16 maart 2024 ontvangen onze diensten een controle van de sociale-inspectiediensten. In het verslag van vaststellingen concludeert de sociaal inspecteur dat er op basis van zijn vaststellingen sprake is van fraude en dit vanaf 12 april 2019.

Het dossier van mevrouw wordt op het fraudeplatform van 01 februari 2024 besproken onder nummer FR_905_20240201_05. Het platform beslist op deze datum om het dossier van mevrouw te weerhouden als fraude met 6 van de 6 stemmen. Dit advies wordt aanvaard door het afdelingshoofd Audit, beheer en toezicht – VUTG.

Naar aanleiding van de beslissing binnen het fraudeplatform (zie bijlage 1) wordt het dossier van mevrouw definitief herzien op basis van de samenwoning vanaf 12 april 2019. Hierdoor vervalt voor mevrouw , in haar bijslagtrekkendekerndossier, het recht op een sociale toeslag voor de periode vanaf mei 2019 tot en met september 2020 voor Voor hetzelfde kind verloor mevrouw het recht op de selectieve participatie toeslagen over de schooljaren 2019/2020 en 2020/2021. In haar begunstigenkerndossier verloor mevrouw haar recht op een sociale toeslag voor de maand september 2021 en voor de periode van maart 2023 tot en met november 2023 alsook de supplementaire toeslag van april 2023. Daarnaast was er een verlies van de helft van de leeftijdstoelage voor het kind over de periode van juni 2023 tot en met november 2023. Tot slot was er geen recht meer op de selectieve participatie toeslagen over de schooljaren 2021/2022, 2022/2023 en 2023/2024 voor het kind alsook de selectieve participatie voor het schooljaar 2023/2024 voor het kind

Onze beslissingen werden met onze twee brieven van 09 februari 2024 aan mevrouw kenbaar gemaakt.

Het is tegen deze beslissingen dat mevrouw in beroep gaat.

De gegrondheid

Wij beschouwen het verzoekschrift als ongegrond voor de periode vanaf 12 april 2019.

Sedert de opstart van het dossier binnen het Groeipakketdecreet van mevrouw is er door onze diensten onderzocht of mevrouw een recht heeft op de sociale toeslag. Dit gebeurde op basis van het inkomen van mevrouw aangezien zij volgens het rijksregister alleen woont met haar kind(eren). Voor het onderzoek naar de gezinsinkomsten verwijzen wij naar Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 – item 4. en de respectievelijke T/5 mededelingen van het VUTG.

Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 – Item 2.1.

Artikel 18 van het decreet bepaalt dat het recht op sociale toeslag afhangt van de inkomsten van het gezin.

Artikel 2, §1 van het BVR (Besluit van de Vlaamse Regering) sociale toeslagen stelt dat bij de berekening van de inkomsten van het gezin rekening wordt gehouden met de inkomsten van beide begunstigen voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen⁴. Als er maar één begunstigde is of als de begunstigen op een verschillend adres wonen, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie de begunstigde een feitelijk gezin vormt.

[...]

De samenwoning blijkt in de eerste plaats uit een gemeenschappelijk domicilie in het Rijksregister.

Bij de geboorte van het tweede en derde gemeenschappelijk kind van mevrouw en de heer werd telkens een nieuw onderzoek van het recht op de sociale toeslag uitgevoerd.

Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 – Item 6

Het recht op sociale toeslag wordt steeds vastgesteld op basis van de actuele gezinssituatie (inkomstenkern) en gezinsgrootte. Dat betekent dat bij wijziging in het feitelijk gezin een nieuwe inkomstenkern dient te worden samengesteld⁴².

Uitgaande van de nieuwe inkomstenkern dient dan een nieuw onderzoek naar de inkomsten te gebeuren, eerst volgens de automatische toekenningsprocedure en in tweede orde volgens de elektronische en de manuele alarmbelprocedure.

[...]

Op basis van dezelfde informatie werd jaarlijks een onderzoek gedaan naar het recht op de selectieve participatietoeslag. Voor de procedure en de geldende inkomstengrenzen verwijzen wij naar en de BVR Selectieve participatietoeslagen en de respectievelijke T/5 mededelingen van het VUTG. De discussie in deze ent zich op het ‘gezinsbegrip’.

BVR Selectieve participatietoeslagen – Artikel 3

(...)

Een ‘feitelijk gezin’ wordt in de BVR Sociale Toeslagen, artikel 1, 2° omschreven als: “een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen het zij financieel het zij op een andere ondersteunende manier”.

In document FR_905_20240201_05 (bijlage 1) worden de elementen opgesomd waardoor onze

diensten mevrouw als samenwonend beschouwen. Er zijn enerzijds de vaststellingen door de sociaal inspecteur alsook de verklaringen door de geburen. We beschouwen beiden als samenwonend omdat een afwijking van het rijksregister mogelijk is door vaststellingen gemaakt door de gezinsinspecteur.

Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 – Item 2.2.2.

Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens uit het Rijksregister kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

1. Een controle door de gezinsinspecteur.
2. Een vaststelling gemaakt door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

[...]

BVR Selectieve participatietoelagen – Artikel 3

[...]

(...)

Om deze reden heeft het dossier van mevrouw opnieuw onderzocht vanaf 12/04/2019.

Uit het inkomensonderzoek in de nieuwe combinatie van inkomensverstrekkers (zie ook bijlage 2 en 3) is gebleken dat de gezamenlijke belastbare beroepsinkomsten en/of uitkeringen over het fiscale jaar 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 en 2021 hoger liggen dan de toegelaten maximum grensbedragen voor de sociale toeslagen. Wij verwijzen hiervoor opnieuw naar Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 – item 4. en de respectievelijke T/5 mededelingen van het VUTG.

Bijslagtrekkendekerndossier

.....

Begunstigdenkerndossier

.....

Doordat, in de nieuwe combinatie van inkomensverstrekkers, het recht op een sociale toeslag voor de maand 04.2023 verviel, verviel eveneens het recht op de supplementaire toeslag over deze maand.

Artikel 18/1 Groeipakketdecreet

(...)

Uit het inkomensonderzoek in de nieuwe combinatie van inkomensverstrekkers (zie ook bijlage 4 tot en met 8) is gebleken dat de gezamenlijke belastbare beroepsinkomsten en/of uitkeringen over het fiscale jaar 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 en 2022 hoger liggen dan de inkomsten van mevrouw alleen. Wij verwijzen hiervoor naar de BVR Selectieve participatietoelagen en de respectievelijke T/5 mededelingen van het VUTG.

Bijslagtrekkendekerndossier sj 2019-2020

.....

Bijslagtrekkendekern dossier sj 2020-2021

.....

Begunstigdenkern dossier sj 2021-2022

.....

Begunstigdenkern dossier sj 2022-2023

.....

Begunstigdenkern dossier sj 2023-2024

.....

Het overzicht van de verschillende teruggevorderde bedragen werd mevrouw met brieven kenbaar gemaakt.

Mevrouw haalt aan dat de gezinsinspecteur onvolledige en foute vaststellingen heeft gedaan en hieruit verkeerde conclusies trekt. De gezinsinspecteur was eveneens vooringenomen en enkel geïnteresseerd in zaken die zijn zaak in de goede richting kon duwen.

Het team sociale begeleiding en toezicht is opgericht bij art. 22 van het decreet van juli 2017 tot oprichting van een publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen in het kader van het Gezinsbeleid.

De begeleidings- en controleopdracht is beschreven in art. 23.

De gezinsinspecteur maakt een conclusie op n.a.v. de vaststellingen die aan de respectievelijke uitbetalingsactor overgemaakt wordt. Op basis van deze gegevens onderzoekt deze instantie de impact op het desbetreffende dossier.

..... heeft geen enkele reden om de gemaakte vaststellingen van de gezinsinspecteur in twijfel te trekken. Bijkomend willen wij benadrukken dat mevrouw zelf verklaard heeft dat de vader van de kinderen instaat voor de kosten van het huis en de nutsvoorzieningen. Hij betaalt eveneens mee voor de kosten van de kinderen en het huishouden.

Hiermee lijkt ons voldoende aangetoond dat mevrouw een feitelijk gezin vormt met de heer

.....

Een 'feitelijk gezin' wordt immers gedefinieerd als een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen, samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier (art.1 BVR Sociale Toeslagen).

Om de hierboven vermelde redenen acht de eis van mevrouw tot nietigverklaring van onze beslissingen, als ongegrond.

Gelieve op alle briefwisseling steeds ons kenmerk te vermelden: &

Voor meer informatie kan u ons steeds bereiken op @.....

1. FR_905_20240201_05
2. Feitelijk gezin 1 CGPA

3. *Feitelijk gezin 2 CGPA*
4. *Separ gezin 1 CGPA*
5. *Separ gezin 2 CGPA*
6. *Separ gezin 3 CGPA*
7. *Separ gezin 4 CGPA*
8. *Separ gezin 5 CGPA*

5. Beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket

De Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nam op 25 april 2024 volgende beslissing naar aanleiding van de klacht die verzoekster indiende:

“Ik heb je e-mail van 19 maart 2024 goed ontvangen.

Je bent niet akkoord met de beslissing tot terugvordering van de sociale toeslag. Je wenst een klacht in te dienen tegen de heer, die het onderzoek heeft uitgevoerd. Je trekt zijn competentie in twijfel en meent dat zijn verklaringen vals zijn omdat er geen bewijs voor is. Je stelt dat ze alleen gebaseerd zijn op de intentie van de inspecteur om de zaak in zijn belang te sturen in plaats van de werkelijke situatie weer te geven.

Concreet in jouw dossier

Ik nam contact op met je uitbetaler en de Sociale inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG).

Naar aanleiding van een nieuwe geboorte in een eenoudergezin met recht op een sociale toeslag worden door de Sociale inspectie- en begeleidingsdienst van het VUTG steekproefcontroles uitgevoerd. De gezinsinspecteurs zijn beëdigde ambtenaren die zich strikt houden aan een interne deontologische code en handelingskader. De code en het kader bepalen onder meer dat de gezinsinspecteur zich objectief en neutraal opstelt.

Volgens het onderzoek en de verklaringen tijdens de controle vormen jullie als ouders een feitelijk gezin. Gelet op de lange periode van samenwonen, het ontkennen van de samenwonen en het ontvangen van de sociale toeslag werd er fraude vastgesteld.

Je uitbetaler moet rekening houden met alle vaststellingen van de gezinsinspecteur en de Sociale inspectie- en begeleidingsdienst.

Daarom vordert in dossier een bedrag van 1.023,41 euro (+26,98 euro intresten) terug. Dit bedrag bestaat uit:

- *de sociale toeslag van 05/2019 tot en met 09/2020 en*
- *de schooltoeslag 2019/2020 en 2020/2021 voor je oudste kind*

In dossier wordt van de begunstigenkern een bedrag van 557,04 euro (+8,25 euro interesten) teruggevorderd. Dit bedrag bestaat uit:

- de schooltoeslag 2021/2022 en 2022/2023 2023/2024 voor je oudste kind en
- de schooltoeslag 2023/2024 en de halve leeftijdstoeslag voor je middelste kind

Aan jou wordt een bedrag van 1.223,57 euro (+11,40 euro intresten) teruggevraagd:

- de sociale toeslag van 09/2021 en van 03/2023 en met 11/2023 en
- de supplementaire toeslag van 04/2023

..... heeft je hierover op 9 februari 2024 geïnformeerd.

De betaling van de gezinsbijslagen vanaf februari 2024 aan de begunstigdenkern wordt voor 100% ingehouden ter aanzuivering van de schulden.

Ik besluit dat je uitbetaler het dossier correct heeft behandeld.

Algemene regelgeving

Via huisbezoeken bij de gezinnen wordt door het team sociale begeleiding en toezicht van het VUTG nagegaan of het Groeipakketdecreet wordt nageleefd. De dienst gaat na of de administratieve situatie overeenstemt met de realiteit. De vaststellingen in het verslag zijn door beëdigd sociaal inspecteurs opgesteld. De uitbetaler moeten rekening houden met de vaststellingen van de inspecteurs.

Feitelijk gezin

Een 'feitelijk gezin' is een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot de derde graad zijn samenwonen en samen een huishouden regelen. Dit kan zijn financieel maar ook op een andere ondersteunende manier. Het vormen van een feitelijk gezin kan niet betwist worden in als de samenwonenden een gemeenschappelijk kind hebben. Wanneer het feitelijk gezin is vastgesteld dan zijn beide personen ook de inkomstenkern voor het bepalen van het gezinsinkomen.

De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende situaties bevindt:

- ze hebben een gemeenschappelijk kind
- ze hebben samen een gezinswoning gekocht of gebouwd

Sociale toeslagen

De sociale toeslag wordt bovenop het basisbedrag betaald voor kinderen die opgroeien in een gezin waarvan het gezinsinkomen niet boven het grensbedrag van 36.325,76 euro ligt. Jaarlijks op 1 september worden de meeste toeslagen geïndexeerd.

Vanaf een derde kind en minstens 1 kind met basisbedrag 'nieuw' bestaat ook de inkomensgrens tussen 36.325,76 euro en 68.329,61 euro.

Vanaf april 2023 is er een nieuwe inkomenscategorie bijgekomen voor gezinnen met 1 of 2 kinderen. Gezinnen met 1 of 2 (overgangs)kinderen die tot dan geen recht hadden op een sociale toeslag, kunnen vanaf april 2023 een sociale toeslag van 35,70 euro per kind krijgen als hun bruto belastbaar gezinsinkomen tussen 36.325,76 euro en 42.380,06 euro ligt (bedragen van toepassing vanaf 1 september 2023).

Het onderzoek naar de sociale toeslag gebeurt automatisch. De toekenningsperiode loopt van 1 september tot 31 augustus van het volgende kalenderjaar. Het onderzoek gebeurt op basis van de gegevens op het aanslagbiljet met betrekking tot de inkomsten van het kalenderjaar twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar begint. Hiervoor ontvangt de uitbetaler een fiscale elektronische gegevensstroom met de Federale Overheidsdienst Financiën.

Schooltoeslag

Voor de toekenning van de schooltoeslag moet voldaan zijn aan een aantal voorwaarden met In Vlaanderen moet er voor de toekenning van de schooltoeslag voldaan zijn aan een aantal voorwaarden met betrekking tot de nationaliteit, de leefeenheid (= de puntentelling in het gezin), het gezinsinkomen en het type onderwijs.

Om recht te hebben op een schooltoeslag moeten kleuters, leerlingen lager- en secundair onderwijs ingeschreven zijn in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon onderwijs. Op het einde van ieder schooljaar (30 juni) wordt gecontroleerd of aan de inschrijvingsvoorwaarde voldaan werd.

Om de leefeenheid van de leerling te bepalen wordt er vertrokken van de woonplaats van het kind op 31/08 aan het schooljaar in kwestie. Op dat ijkpunt wordt bekeken op basis van wiens inkomsten de inkomenstoets moet gebeuren.

Voor de berekening van de inkomsten van het gezin wordt rekening gehouden met de inkomsten van de inkomensverstrekkers. Woont het kind slechts bij één (van beide) begunstigden, dan wordt het inkomen van deze persoon alsook het inkomen van de persoon waarmee deze begunstigde een gezin vormt (met uitzondering van bloed- en aanverwanten tot en met de derde graad) in rekening gebracht. Hiervoor ontvangt de uitbetaler een fiscale flux (=elektronische gegevensstroom met de Federale Overheidsdienst Financiën). Het in aanmerking te nemen jaar van inkomsten, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint. Elke leefeenheid, behalve een alleenstaande leerling en een zelfstandige leerling die geen kinderlast heeft, krijgt een startpunt. Daarnaast krijgt o.a. elke persoon in de leefeenheid die fiscaal ten laste is van de inkomensverstrekkers(s) een punt alsook elke persoon binnen deze leefeenheid als gehandicapt wordt aangemerkt (invalide +66%).

Het aantal punten dat voor een leefeenheid wordt toegekend is bepalend voor de maximum- en minimumgrenzen die gelden voor de leefeenheid. Wie boven de maximum inkomstengrens valt komt niet in aanmerking voor een toeslag. Wie op of onder de minimuminkomstengrens valt krijgt de volledige toeslag. Wie tussen de minimuminkomstengrens en maximuminkomstengrens valt, krijgt een deel van de volledige toeslag of een gedeeltelijke toeslag. Dit wordt berekend volgens een formule. Bedrag toeslag = volledige toeslag x [(maximumgrens - gezinsinkomen) / (maximumgrens - minimumgrens)]

Terugvorderingen

Zodra uitbetaler vaststelt dat gezinsbijslag ten onrechte werd uitbetaald moet er een regularisatie gebeuren.

Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet teruggevorderd worden, ook wanneer je ten onrechte gezinsbijslag ontving door een fout van de uitbetaler, maar je kon of moest weten dat je er geen recht op had. Om de schuld aan te zuiveren kunnen uitbetalers inhouden op gezinsbijslag die je later

zult ontvangen. In principe mag er 10 % worden ingehouden op de gezinsbijslag die je later ontvangt. Als de schuld een gevolg is van nalatigheid, verzuim of fraude door de sociaal verzekerde, dan mag tot 100 % worden ingehouden. De uitbetaler moet dan uitleggen waarom er wordt ingehouden aan meer dan 10%.

Als, in het geval van fraude, de schuld meer dan 1.000 euro bedraagt of de fraudeperiode meer dan 6 maanden bestrijkt, dan legt de uitbetaler het dossier voor op het fraudeplatform.

Onverschuldigd betaalde toelagen brengen van rechtswege interest op vanaf de betaling als de onverschuldigde betaling het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde. De uitbetaler kan niet afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag als het terug te vorderen bedrag te wijten is aan vastgestelde fraude in hoofde door de schuldenaar.

De verjaringstermijn waarbinnen de uitbetalers de ten onrechte uitbetaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid kunnen terugvorderen, bedraagt drie jaar. De verjaringstermijn wordt verlengd tot vijf jaar wanneer de ten onrechte uitbetaalde toelage het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen (fraude) van de begunstigde.

Ik meen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en sluit mijn tussenkomst af.

(...).”

6. Beoordeling in rechte:

Aangezien het kind (° 2017) geboren is vóór 1 januari 2019, zijn voor haar de specifieke overgangsmaatregelen bepaald in het Groeipakketdecreet van toepassing op de gezinsbijslagen.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: *“De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.”*

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

I.c. zijn de overgangsbepalingen vervat in artikel 222 van voormelde titel 1 (basisbedragen) en titel 4 (sociale toeslagen) van het Groeipakketdecreet van toepassing, evenals de bepalingen met betrekking tot de selectieve participatietoeslagen in art. 24 e.v. Groeipakketdecreet.

Aangezien de kinderen (° 2021) en (° 2023) geboren zijn na 1 januari 2019, zijn voor hen de bepalingen van het Groeipakketdecreet van toepassing, meer bepaald de artikelen 18 van het Groeipakketdecreet (sociale toeslagen), evenals voor het kind de bepalingen met betrekking tot de selectieve participatietoeslagen in art. 24 e.v. Groeipakketdecreet.

6.1. Basisbedrag

6.1.1. Van toepassing op kinderen geboren na 1 januari 2019

Voor de kinderen en, die geboren zijn na 1 januari 2019, zijn de algemene bepalingen van het Groeipakketdecreet van toepassing.

Art. 8 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:

1. zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. (...)

§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;

(...).”

Art. 13 Groeipakketdecreet bepaalt:

“Het rechtgevende kind, met uitzondering van het kind, vermeld in artikel 210, §1, of in titel 2 van deel 2 van boek 5, geeft recht op een maandelijks basisbedrag van 160 euro.”

6.1.2. Van toepassing op kinderen geboren vóór 1 januari 2019

Voor het kind, die geboren is vóór 1 januari 2019, zijn de overgangsmatregelen van het Groeipakketdecreet van toepassing.

Art. 210 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.

(...)

§2. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet.(...)”

Art. 212 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, zal recht geven op de maandelijks leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §2, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

1° 31,99 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;

(...)

§2. In afwijking van paragraaf 1 geeft een oudste rechtgevend kind, waarvoor een bijslagtrekkende of begunstigde, aan wie kinderbijslag wordt betaald voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro, de gezinsbijslagen ontvangen, recht op de maandelijks leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §1, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

1° 16,04 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;

(...)

§4. In afwijking van paragraaf 2 geeft het oudste rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 2, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1, als dat kind recht geeft op een sociale toeslag als vermeld in artikel 222, of op de zorgtoeslag, vermeld in artikel 218.

Het kind blijft vervolgens verder recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 1.”

6.2. Sociale toeslag:

6.2.1. Van toepassing op kinderen geboren na 1 januari 2019

Voor de kinderen en, die geboren zijn na 1 januari 2019, is artikel 18 van het Groeipakketdecreet van toepassing, dat bepaalt (oorspronkelijke versie):

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met 2 rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro ontvangen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.

Als ten gevolge van een gelijkmatig verdeelde huisvesting, bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders, wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.

Als de huisvesting van het rechtgevende kind niet gelijk is verdeeld tussen beide ouders, zoals bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt het kind voor de toepassing van het tweede lid alleen meegeteld in het gezin waar het kind meer dan de helft van de tijd verblijft.

Als de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind niet is bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt ervan uitgegaan dat de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders en wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.

(...).

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.”

Art. 18/1 Groeipakketdecreet bepaalt:

“(…)

Voor elk kind dat in april 2023 recht geeft op een maandelijkse sociale toeslag als vermeld in artikel 18, wordt het bedrag, vermeld in artikel 18, tweede lid, voor de maand april 2023 eenmalig verhoogd met 100 euro.

Het bedrag van 100 euro, vermeld in het eerste en tweede lid, wordt in afwijking van artikel 4 niet geïndexeerd.”

6.2.2. Van toepassing op kinderen geboren vóór 1 januari 2019

Voor het kind, die geboren is vóór 1 januari 2019, zijn de regels met betrekking tot de sociale toeslag te vinden in artikel 222 Groeipakketdecreet dat bepaalt (oorspronkelijke versie):

“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3°, op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigen een derde of volgend rechtgevend kind bij komt vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene kinderbijslagwet, en bedraagt:

*1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;
(...)”*

Artikel 222/1 Groeipakketdecreet bepaalt het volgende:

“(…)”

Voor elk kind dat in april 2023 recht geeft op een maandelijkse sociale toeslag als vermeld in artikel 222, wordt het bedrag, vermeld in artikel 222, voor de maand april 2023 eenmalig verhoogd met 100 euro.

Het bedrag van 100 euro, vermeld in het eerste en tweede lid, wordt in afwijking van artikel 4 niet geïndexeerd.”

Op basis van het voornoemde is het recht op de sociale toeslag afhankelijk van de inkomsten van het gezin.

Bij Besluit van de Vlaamse Regering is bepaald wat moet worden verstaan onder het begrip ‘gezin’ voor het toetsen van de inkomsten (cf. artikelen 1, 2°, 2 en 3 van het Besluit van 21 september 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag – hierna BVR Sociale Toeslagen genoemd).

Aldus wordt een **feitelijk gezin** gedefinieerd als: *“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, **samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier**”* (art. 1, 2° BVR Sociale toeslagen).

Art. 2, §1, tweede lid BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.”

Het samenwonen blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister (art. 3, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door hetzij:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont (art. 3, §3 BVR Sociale Toeslagen).

Artikel 3, §4 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

1. *een geregistreerde huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;*
2. *een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;*
3. *een attest van detentie;*
4. *een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;*
5. *een afwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
6. *een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
7. *een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;*
8. *een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
9. *het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;*
10. *een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
11. *een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*
12. *een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.*

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.

§5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

- 1. ze hebben een gemeenschappelijk kind;*
- 2. ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd.”*

Om het gezinsinkomen van verzoekster te bepalen, dient er derhalve eerst te worden bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden.

Het aldus bekomen gezinsinkomen moet vervolgens getoetst worden aan de toepasselijke inkomensgrenzen om zo te bepalen of er recht is op een sociale toeslag.

In casu heeft de discussie betrekking op de vraag of verzoekster in de periode van 12 april 2019 tot en met 12 november 2023 al dan niet een feitelijk gezin vormde met de heer, en of er aldus voor de berekening van het recht op de sociale toeslag voor die periode rekening gehouden dient te worden met het inkomen van verzoekster of met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer

Aangezien er in casu geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister in de periode van 12 april 2019 tot en met 12 november 2023, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin bewezen wordt.

6.3. Selectieve participatietoeslag (schooltoeslag):

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalde voor het schooljaar 2019-2020:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalt vanaf het schooljaar 2020-2021:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

In casu is er geen betwisting omtrent de nationaliteits- of de pedagogische voorwaarden (art. 24, 1^e lid, 1^o en 2^o Groeipakketdecreet), zodat daar verder niet op in wordt gegaan.

Financiële voorwaarden - vaststelling gezinsinkomsten - feitelijke gezinsvorming

De bepalingen van artikel 37, 1^e lid Groeipakketdecreet stellen aangaande de financiële voorwaarden vooreerst dat:

*“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoelage leerling, wordt uitgegaan van **de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.**”*

(Eigen markering van de Geschillencommissie)

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet verduidelijkt de ratio legis daarvan als volgt:

“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)

Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toelagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toelagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen.

Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten

zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoelagen de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen.”

Artikel 3, §1 en §2, 1e en 2e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (verder BVR Selectieve participatietoelagen genoemd) bepaalt:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.

(...)

Het samenwonen, vermeld in het eerste lid, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

De volgende documenten worden als officieel document als vermeld in het vijfde lid, aanvaard:

- 1. een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;*
- 2. een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie;*
- 3. een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4. een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.*

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om het Rijksregister te weerleggen, vermeld in het zesde lid, aanvullen.

Als het samenwonen, vermeld in het eerste lid, niet blijkt uit het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1. een controle door de gezinsinspecteur;*
- 2. een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 3. een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoelage wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoelage wordt uitbetaald, samenwoont.*

De vorming van een feitelijk gezin, vermeld in het achtste lid, kan weerlegd worden door:

- 1. een geregistreerde huurovereenkomst tussen de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2. een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;*
- 3. een attest van detentie;*
- 4. een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een van de personen, vermeld in paragraaf 2, vierde lid, 1°, is;*
- 5. een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
- 6. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
- 7. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, met dezelfde woonplaats;*
- 8. een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
- 9. het feit dat de niet-verwante persoon zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin komt van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald;*
- 10. een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
- 11. een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie, afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*
- 12. een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinsamenstelling blijkt;*
- 13. een controle door de gezinsinspecteur.*

In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het negende lid, 6°, 7° en 8°, altijd met een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst, van bewijsmiddelen om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen vermeld in het negende lid, aanvullen.

De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont met een persoon die aan een van de volgende voorwaarden voldoet:

- 1. een persoon met wie hij een gemeenschappelijk kind heeft;*
- 2. een persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd.”*

(Eigen markering van de Geschillencommissie)

Uit deze bepalingen blijkt bijgevolg dat voor de vaststelling van de gezinsinkomsten rekening dient te worden gehouden met de inkomsten van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald en desgevallend van de persoon met wie hij/zij een feitelijk gezin vormt, waarvoor in eerste instantie wordt uitgegaan van de gegevens van het Rijksregister.

I.c. heeft de discussie betrekking op de vraag of verzoekster in de periode van 12 april 2019 tot 12 november 2023 al dan niet een feitelijk gezin vormde met de heer, en of er aldus voor de berekening van het recht op de schooltoeslag voor de kinderen (in de schooljaren 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022, 2022-2023, 2023-2024) en (in het schooljaar 2023-2024) rekening gehouden dient te worden met het inkomen van verzoekster of met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer

Aangezien er i.c. geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister in de periode van 12 april 2019 tot 12 november 2023, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin bewezen wordt.

6.4. Toepassing in casu

* Er dient te worden vastgesteld dat verzoekster en de heer een gemeenschappelijke domicilie hadden van 15 mei 2018 tot 12 april 2019 en opnieuw vanaf 12 november 2023 tot op heden.

* Uit het begrip 'feitelijk gezin' volgt dat in het kader van het Groeipakket rekening moet worden gehouden met het geheel van feitelijke elementen die kunnen wijzen op het in mindere of meerdere mate gezamenlijk regelen van het huishouden (financieel of op een andere ondersteunende manier).

Met betrekking tot het begrip 'feitelijk gezin', kan verwezen worden naar volgende bepalingen in het vonnis d.d. 15 maart 2023 van de Arbeidsrechtbank te (afdeling), onuitg.:

"Het begrip 'feitelijk gezin' wordt in de reglementering inzake het Groeipakket en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten van de Vlaamse Regering heel ruim omschreven. Iedere leefeenheid waarbij personen die geen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de derde graad, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier wordt als feitelijk gezin beschouwd.

Uit deze definitie vloeit voort dat er sprake is van samenwoning wanneer voldaan is aan de volgende twee cumulatieve voorwaarden: (a) het onder hetzelfde dak samenleven van twee of meer personen (het materiële criterium) en (b) het in hoofdzaak gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden (het economisch/sociaal criterium).

Het eerste criterium, het «samenleven onder hetzelfde dak», is een feitelijke toestand (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461). Er is daarom niet vereist dat de samenwonenden allen op hetzelfde adres zijn ingeschreven (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 10 mei 1993, Soc. Kron. 1994, 83). Er kan maar sprake zijn van «samenleven onder hetzelfde dak» als de betreffende personen een gemeenschappelijke leefruimte hebben (Arbrb. Luik 21 april 1999, JLMB 2000, 1446) en als zij geregeld aanwezig zijn onder hetzelfde dak, zonder dat vereist is dat zij ononderbroken aanwezig zijn (Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461).

Het tweede criterium, het «gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden», is evenzeer een feitenkwestie (Cass. 10 mei 1993, JTT 1994, 89). Samenwoning vereist niet dat de inkomsten van de betrokkenen in hun totaliteit in gemeenschap zijn gebracht en dat hun vermogens zijn vermengd (Cass. 24 januari 1983, RW 1983-84, 923; Arbrb. Brussel 23 juli 2009 en 26 april 2010, Soc.Kron 2011, 124). Er is evenmin vereist dat een globaal budget voorhanden is (Arbrb. Mechelen 20 februari 1980, RW 1980-81, 792; Arbrb. Brussel 2 februari 2010, Soc. Kron. 2011, 121). In een arrest van 9 oktober 2017 oordeelde het Hof van Cassatie dat, om in het kader van de werkloosheid te kunnen besluiten dat twee of meer personen die onder hetzelfde dak leven, hun huishoudelijke

aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen, het niet volstaat dat zij een economisch-financieel voordeel halen uit het delen van de woning, maar ook dat zij hun activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden, zoals het onderhoud van de woning en eventueel het inrichten ervan, de was, de boodschappen, het bereiden en nuttigen van de maaltijden gemeenschappelijk verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen (Cass. 9 oktober 2017, AR nr. S.16.0084.N, www.cass.be). De nadruk wordt hier dus gelegd op het sociale aspect. Dit sociaal criterium vindt ook in de definitie van de Besluiten van de Vlaamse Regering een duidelijke weerklank. Het elkaar ondersteunen op het gebied van het regelen van het huishouden volstaat volgens dat besluit immers om te kunnen besluiten tot een feitelijk gezin, zonder dat er noodzakelijk sprake moet zijn van enige financiële verwevenheid of economisch voordeel. Dit blijkt duidelijk uit de zinsnede 'hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier'."

Daarbij kan eveneens verwezen worden naar de volgende (weliswaar daterend van voor de invoering van het Groeipakketdecreet, maar nog steeds) relevante rechtspraak, waaruit blijkt dat ook een bijdrage op een andere manier dan louter financieel kan leiden tot het bestaan van een feitelijk gezin.

Het Hof van Cassatie heeft destijds, in een arrest van 18 februari 2008², geoordeeld dat tot het bestaan van een feitelijk gezin kan besloten worden, indien de gezinskwesties in onderling akkoord en volledig of ten minste hoofdzakelijk geregeld worden door het samenvoegen, al is het maar gedeeltelijk, van hun respectieve financiële en andere middelen. Dat een van de samenwonenden geen inkomsten heeft, sluit het bestaan van een feitelijk gezin niet uit.

In zijn latere rechtspraak preciseert het Hof in zijn arrest van 9 oktober 2017³ dat vereist is, maar niet volstaat, dat twee of meer personen een economisch-financieel voordeel behalen door een woning te delen. Daarvoor is namelijk ook vereist dat zij taken, activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen. Voorbeelden van huishoudelijke aangelegenheden zijn het onderhoud van de woonst, de inrichting ervan, de was, de boodschappen, of het bereiden en nuttigen van de maaltijden.

Het voormelde cassatiearrest van 9 oktober 2017 legde dus de nadruk op de hoofdzakelijkheid van het gemeenschappelijke huishouden. Het Hof vermeldt daarvoor veel feitelijke elementen die bij de beoordeling meespelen.

Concreet veronderstelt de hoofdzakelijkheid van het gemeenschappelijke huishouden het samen vervullen van bepaalde huishoudelijke taken. Er moet niet enkel met dergelijke financiële aangelegenheden rekening worden gehouden, want écht samenwonen betekent ook dat verschillende huishoudelijke taken, onderhoud van de ruimtes, de was, het bereiden van maaltijden, enz. gezamenlijk worden uitgevoerd.

Het Hof heeft deze zienswijze nadien nog eens bekrachtigd in twee latere arresten van 22 januari 2018⁴.

* Op basis van de verschillende elementen in het dossier, oordeelt de Geschillencommissie dat er sprake blijkt te zijn van het vormen van een feitelijk gezin in de zin van het BVR Sociale Toeslagen en het BVR Selectieve Participatietoeslagen: er is immers sprake van een leefeenheid waarin twee personen feitelijk samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier, wat i.c. het geval is.

² Cass. 18 februari 2008, AR nr. S.07.0041.F.

³ Cass. 9 oktober 2017, AR nr. 16.0084.N.

⁴ Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0039.F; Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0024.F.

Er blijkt i.c. sprake te zijn van samenwoning op duurzame en regelmatige basis waarbij de wetgeving geenszins vereist dat de samenwoning volledig of dagelijks is. Het gaat in het kader van de Groeipakketreglementering om de begrippen 'feitelijk gezin', 'leefeenheid', 'het vormen van het huishouden'. Het gaat niet over de intensiteit van de amoureuze relatie. Er is evenmin een volledige samenvoeging van financiën of het voorhanden zijn van een gezamenlijke rekening vereist.

Er kan daarvoor verwezen worden naar volgende elementen:

- Er is een gemeenschappelijke domicilie van verzoekster en de heer in de periode van 15 mei 2018 tot en met 12 april 2019 en in de periode van 12 november 2023 tot op heden;
- Verzoekster en de heer hebben samen 3 kinderen, m.n.: (° 2017), (° 2021) en (° 2023). De kinderen en werden geboren in de betwiste periode;
- Op 22 september 2023 werd er een aangekondigde controle uitgevoerd op het adres van verzoekster waaruit het volgende bleek:
 - o Er is geen regeling op papier voor de kinderen, de vader betaalt geen alimentatie;
 - o Met betrekking tot de woning waar verzoekster gedomicilieerd is, stelt verzoekster het volgende: "*....., de papa van mijn kinderen, is eigenaar van het huis. Ik betaal huur aan hem. Ik toon jou een betaling van de huur in de maand 10/2022. Dat is 2.000 EUR. Ik betaal niet iedere maand huur. Dus die 2.000 EUR is voor een aantal maanden. Ik heb het huurcontract niet bij maar zal het via mail nasturen.*" Dit contract (dat loopt vanaf 14 februari 2020) en nadien aan de gezinsinspecteur bezorgd werd, blijkt niet geregistreerd te zijn.
 - o De facturen van de nutsvoorzieningen (water, gas/elektriciteit en telecom) van de woning waar verzoekster gedomicilieerd is, staan op naam van en worden betaald door de heer
 - o Verzoekster verklaarde nog het volgende aan de gezinsinspecteur: "*Het adres in, is een B&B van is de werkneemster die instaat voor het ontbijt, poetsen van de kamers, ontvangst van de gasten, ... Zij woont in maar slaapt soms in de B&B. Er zijn daar 3 slaapkamers voor de gasten en nog een apart deel privé. In dat apart gedeelte is er maar 1 slaapkamer. Er staan wel 2 enkele bedden. komt hier veel. Zijn atelier is hier. Hij heeft een firma in Hij komt voor de kinderen. We hebben nog een relatie, maar eerder een LAT-relatie. Hij blijft hier soms slapen. staat wel in voor de kosten van het huis, de nutsvoorzieningen. Hij betaalt ook mee voor de kosten van de kinderen en het huishouden.*"
 - o Uit de rondleiding van de gezinsinspecteur bleek dat er aanpalend aan het huis waar verzoekster gedomicilieerd is een groot atelier is van de heer, waar bij het aanbellen bij afwezigheid doorgeschakeld wordt naar de gsm van de heer In het huis zelf zijn verschillende foto's aanwezig waaruit blijkt dat verzoekster en de heer een koppel zijn. De kleerkast in de slaapkamer hangt vol kleren van de heer, wat tijdens de rondleiding door verzoekster bevestigd werd. Dit werd nadien per e-mail betwist door de raadsman van verzoekster aan de gezinsinspecteur, het zou ook kleding betreffen van de vader van verzoekster die af en toe van Oekraïne naar België komt. Ook verzoekster

betwist dit element in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie.

- Uit buurtonderzoek aan de woning waar verzoekster gedomicilieerd is, hebben verschillende burens verklaard dat zij de heer daar altijd hebben weten wonen zolang zij daar zelf woonden (resp. 2 en 5 jaar).
- De heer was gedomicilieerd op het adres van zijn B&B en zou daar verbleven hebben in de betwiste periode. Ook de werkneemster van de heer zou daar blijven slapen. De gezinsinspecteur stelde tijdens de rondleiding echter vast dat de kamer waar de heer zou slapen enkel een 2-persoonsbed heeft, dat er in de kleerkast dameskledij hangt en dat er op de grond een damesslipje lag. Ook in de badkamer konden geen mannenproducten aangetroffen worden.

De Geschillencommissie stelt vast dat er na de woonstcontrole van de politie een wijziging van de domicilie-adressen is gevolgd: de heer werd ingeschreven op het adres te, zijnde het domicilie-adres van verzoekster. De werkneemster van de heer werd op het adres van de B&B van de heer, zijnde te, gedomicilieerd.

Verzoekster en de heer mochten dan wel een apart domicilieadres hebben in de periode van 12 april 2019 tot 12 november 2023, als het samenwonen niet blijkt uit het Rijksregister kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door een controle door een gezinsinspecteur (zoals i.c. het geval is) waaruit de feitelijke gezinsvorming blijkt, zoals voorzien in art. 3, §3, 1° BVR Sociale Toeslagen en art. 3, §2, 8° lid, 1° BVR Selectieve Participatietoeslagen.

Het is op basis van de vaststellingen van de gezinsinspecteur duidelijk dat verzoekster en de heer in de betwiste periode een feitelijk gezin vormden en feitelijk samenwoonden. De Geschillencommissie ziet geen redenen om te twijfelen aan de vaststellingen van de gezinsinspecteur. Verzoekster heeft het verslag van de controle van de gezinsinspecteur nagelezen en ondertekend. Zij stelt nu in het kader van de procedure van de Geschillencommissie dat de vaststellingen van de gezinsinspecteur niet correct zijn, maar zij brengt geen enkel bewijsstuk bij om de vaststellingen van de gezinsinspecteur te weerleggen. Verzoekster brengt een niet-geregistreerde huurovereenkomst bij, maar het Groeipakketdecreet vereist een geregistreerde huurovereenkomst om de feitelijke gezinsvorming te weerleggen, zodat er in casu geen rekening met deze overeenkomst kan worden gehouden.

De samenwoning en de feitelijke gezinsvorming, evenals de fraude van verzoekster werd eveneens aanvaard bij beslissing van het Fraudeplatform van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 1 februari 2024.

Verwerende partij heeft bijgevolg terecht rekening gehouden met het inkomen van verzoekster en de heer om het recht op de sociale toeslag en de schooltoeslag vast te stellen en is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de helft van de sociale toeslag voor de maanden mei 2019 tot en met september 2020, evenals van de schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 voor het kind (in dossier) en van de helft van de sociale toeslag in de maand september 2021 en in de periode van maart 2023 tot en met november 2023, de helft van de supplementaire sociale toeslag voor de kinderen, en, evenals van de schooltoeslag voor de schooljaren 2021-2022, 2022-2023 en 2023-2024 voor het kind en de schooltoeslag voor het schooljaar 2023-2024 voor het kind (in dossier).

De Geschillencommissie wijst er volledigheidshalve op dat art. 3, § 5° BVR Sociale Toeslagen en art. 3, §2, laatste lid BVR Selectieve Participatietoeslagen bepalen dat de vorming van een feitelijk gezin niet weerlegd kan worden wanneer de begunstigde samenwoont met de persoon waarmee zij een gezamenlijk kind heeft, zoals i.c. het geval is.

7. **Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk, doch **ongegrond** is in die zin dat er sprake is van samenwoning en feitelijke gezinsvorming door verzoekster en de heer in de periode van 12 april 2019 tot 12 november 2023. Verwerende partij heeft bijgevolg terecht rekening gehouden met het inkomen van verzoekster en de heer en is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de helft van de sociale toeslag voor de maanden mei 2019 tot en met september 2020, evenals van de schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 voor het kind (in dossier) en van de helft van de sociale toeslag in de maand september 2021 en in de periode van maart 2023 tot en met november 2023, de helft van de supplementaire sociale toeslag voor de kinderen, en, evenals van de schooltoeslag voor de schooljaren 2021-2022, 2022-2023 en 2023-2024 voor het kind en de schooltoeslag voor het schooljaar 2023-2024 voor het kind (in dossier).

Aldus uitgesproken te Brussel op **6 september 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te – afdeling,,

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens