



OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2020/021

20 november 2020

REPERTORIUMNR. GC/20/A0066

INZAKE :, wonende te

- Verzoekster -

TEGEN :, met maatschappelijke zetel op het adres

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster werd ingediend per e-mail van 26 mei 2020 tegen de beslissing van verwerende partij van 7 mei 2020 waarbij de schooltoeslag voor werd teruggevorderd voor een bedrag van € 251,34;

Gelet op de beslissing betreffende de ontvankelijkheid van de Geschillencommissie van 3 juli 2020 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat haar verzoek ontvankelijk is;

Gelet op het feit dat met inachtneming van de door de overheid opgelegde maatregelen in het kader van de bestrijding van het Coronavirus (Covid-19), de zitting van de Geschillencommissie niet in fysieke aanwezigheid van de betrokkenen kan doorgaan;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling konden verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch de verzoekster, noch de verwerende partij, gevraagd heeft gehoord te worden;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak

Verzoekster ontvangt tot op heden Groeipakket voor het kind Voor het schooljaar 2019-2020 werd er eveneens op 19 december 2019 een schooltoeslag (selectieve participatietoeslag) ten bedrage van € 251,34 toegekend.

Uit de gegevens van het Rijksregister blijkt dat verzoekster tot 13 juni 2018 een gezin vormde met de vader van, de heer, van wie zij uit de echt is gescheiden op 20 december 2019. Vanaf 13 juni 2018 tot heden is verzoekster als alleenstaande ouder ingeschreven.

Op 2 januari 2020 is verzoekster bevallen van het kind, die net als het kind tot op heden bij de verzoekster is gedomicilieerd. De wettelijke vader van het kind, de heer, is vanaf 11 april 2016 tot op heden als alleenstaande in het Rijksregister ingeschreven.

Verwerende partij werd via de GPA (Groeipakketapplicatie) in kennis gesteld van het resultaat van een sociale controle d.d. 2 maart 2020 waarbij het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) heeft meegedeeld dat verzoekster dient te worden beschouwd als *“samenwonend met de heer vanaf de gezamenlijke aankoop van hun appartement op 4 oktober 2019”* en dat er duidelijk sprake is van *“een gemeenschappelijk project, gedeelde kosten en een gedeeld huishouden”*.

Op basis van deze vaststelling heeft verwerende partij besloten dat ten onrechte een selectieve participatietoeslag voor het kind werd toegekend vermits rekening diende te worden gehouden met de gezamenlijke inkomsten van verzoekster en de heer en dat deze inkomsten het toegelaten grensbedrag hebben overschreden.

Verwerende partij heeft de selectieve participatietoeslag van verzoekster teruggevorderd bij beslissing van 7 mei 2020.

3. Standpunt van verzoekster

In haar verzoek van 26 mei 2020 argumenteerde verzoekster dienaangaande als volgt:

“Hierbij maak ik bezwaar tegen een beslissing van om 251,34 euro terug te vorderen. Dit bedrag werd uitbetaald als studietoelage (sic) voor mijn dochter

Hun argument is dat ik sinds 14/10/2019 een gezin vorm met de heer

Dit is echter onjuist. Ik vorm geen gezin met Hij woont niet op mijn adres, maar in, staat daar gedomicilieerd en heeft daar zijn eigen gezin. Hij is niet de vader van en draagt geen enkele euro bij aan het levensonderhoud van

Het is juist dat ik woon in een appartement dat ik samen met de heer heb gekocht. Maar hij is enkel mede-eigenaar van dit appartement. Onze huishoudens zijn verder strikt gescheiden.

Het levensonderhoud en dus ook de studiekosten van worden geheel gedragen door mij en de vader van (die apart woont). Dit blijkt ook uit de bijgevoegde en door de rechter vastgestelde echtscheidingsovereenkomst.

Wilt u bepalen of er teveel is uitbetaald, dient u dan ook enkel de inkomsten van mij en de vader van als richtsnoer te nemen.

De vader van is op de hoogte van deze klacht, en deelt de strekking van dit bezwaar. U kunt desgewenst contact opnemen met hem.”

4. Standpunt en argumentatie van verwerende partij

Bij e-mail van 6 juli 2020 deelde verwerende partij mee wat volgt:

“Wat betreft de vorming van een feitelijk gezin:

Volgens de beweringen van mevrouw vormt zij geen gezin met

Onze beslissing is gestoeld op de bevindingen van de Dienst Inspectie en Begeleiding van het VUTG die na onderzoek heeft geconcludeerd dat er duidelijk sprake is van een gemeenschappelijk project, gedeelde kosten en gedeeld huishouden (.....). Als begindatum van het feitelijk gezin wordt de datum van de gezamenlijke aankoop van de woning weerhouden. Een afdruk van deze conclusies opgeladen in de cgpa gaat als bijlage. Andere stukken uit het dossier zijn niet in ons bezit.

De vorming van een duurzaam feitelijk gezin blijkt uit de volgende elementen:

- De gezamenlijke aankoop van een woning op 14/10/2019
- De geboorte van het gemeenschappelijk kind op 2/1/2020

Wat betreft de inkomsten van het gezin voor de Schooltoeslag (Selectieve Participatietoeslag):

Juridische bronnen:

- Groeipakketdecreet, boek 2, Deel 2
- BVR aangaande de Selectieve Participatietoeslagen van 17 mei 2019
- Toelichtingsnota 13 van 3 december 2019

Voor het oudste kind betaalden wij op 19 december 2019 de schooltoeslag secundair onderwijs ten belope van €251,34. Voor de toekenning daarvan hielden wij rekening met het inkomen van de moeder alleen, aangezien wij er niet van op de hoogte waren dat zij een feitelijk gezin vormde. Bijgevolg dienden wij het recht opnieuw te evalueren naar aanleiding van de conclusies van het VUTG.

Om te bepalen of de leerling in aanmerking komt voor de schooltoeslag (SEPAR) wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort (artikel 37 GPD). Het gezamenlijk inkomen van beide partners wordt in aanmerking genomen en getoetst aan de grensbedragen vermeld in artikel 43 GPD. Er zijn verschillende grensbedragen al naargelang de punten toegekend aan het gezin conform artikelen 41 en 42 GPD.

Het gezin van mevrouw bezit op die manier 3 punten zodat het grensbedrag van €47.089,41 van toepassing is. Volgens het elektronisch verkregen aanslagbiljet over het inkomstenjaar 2017 van de FOD Financiën, wat de basis vormt voor de schooltoeslag 2019-2020,

bedroeg het inkomen van mevrouw €36.587,52 en dat van €40.802,00. Het gezamenlijke inkomen van €77.389,52 ligt bijgevolg boven het grensbedrag zodat er geen recht is op de schooltoeslag 2019-2020. Een afdruk van de inkomsten opgeladen in de cgpa gaat als bijlage.

Het reeds toegekende bedrag diende te worden teruggevorderd. Aangezien het onverschuldigde bedrag het gevolg is van een nalatigheid van betrokkene werd het gerecupereerd à rato van 100% van het maandelijks tegoed conform artikel 1410, §4 Gerechtelijk Wetboek.”

5. Beoordeling ten gronde

5.1. Algemene wettelijke bepalingen betreffende de selectieve participatietoeslag voor leerlingen

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (verder Groeipakketdecreet genoemd). Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet¹ bepaalt verder:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

¹ Volledigheidshalve kan hier gemeld worden dat artikel 25 werd gewijzigd door het decreet van 10 juli 2020 tot wijziging van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, waarbij in artikel 25, eerste en tweede lid de woorden “31 december van het schooljaar in kwestie” vervangen worden door “31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie”. Dit artikel is in werking getreden op 1 augustus 2020 voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2020-2021. In het voorliggende dossier geldt dus wel nog de referentiedatum van 31 december aangezien de betwisting betrekking heeft op de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8 te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

In casu is er geen betwisting omtrent de nationaliteits- of de pedagogische voorwaarden (art. 24, 1^e lid, 1^o en 2^o Groeipakketdecreet) zodat er enkel verder dient te worden ingegaan op de financiële voorwaarden (art. 24, 1^e lid, 3^o Groeipakketdecreet).

5.2. Financiële voorwaarden

5.2.1. Vaststelling gezinsinkomsten – feitelijke gezinsvorming

5.2.1.1. De bepalingen van artikel 37, 1^e lid Groeipakketdecreet stellen aangaande de financiële voorwaarden vooreerst dat:

*“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoeslag leerling, wordt uitgegaan van **de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.**”*

De Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet verduidelijkt de ratio legis daarvan als volgt:

“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)

Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen.

Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoelagen de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen.”

Artikel 3, §1 en §2, 1^e t.e.m. 4^e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (verder BVR Selectieve participatietoelagen genoemd) bepalen:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder *feitelijk gezin*: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

Er wordt rekening gehouden met de **inkomsten** van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de **persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt** als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.

Als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan het rechthebbende kind zelf conform artikel 73, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van het kind zelf en de persoon met wie het kind samenwoont.

Als de persoon, vermeld in het tweede en derde lid, samenwoont met verschillende niet-verwante personen tot en met de derde graad, wordt hij geacht een feitelijk gezin te vormen met de volgende personen, in afdalende volgorde:

- 1° de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, getrouwd is als vermeld in artikel 3, §1, 16°, van het decreet van 27 april 2018;
- 2° de andere ouder van het kind;
- 3° de persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd;
- 4° de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, verklaart samen de kinderen op te voeden;
- 5° de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, het langst samenwoont.”

Uit deze bepalingen blijkt bijgevolg dat voor de vaststelling van de gezinsinkomsten rekening dient te worden gehouden met de inkomsten van de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald en desgevallend van de persoon met wie hij/zij een feitelijk gezin vormt, ongeacht de band van deze laatste met het desbetreffende kind, doch daarentegen in geen geval met de inkomsten van enig persoon waarmee op de referentiedatum geen feitelijk gezin wordt gevormd.

5.2.1.2. Verzoekster betwist dat zij een feitelijk gezin vormt met de heer en stelt dat dan eerder rekening dient te worden gehouden met de inkomsten van de wettelijke vader van het kind, de heer, vermits deze samen met haar de kosten van het levensonderhoud en de studiekosten van draagt.

5.2.1.3. De bepalingen van artikel 3, § 2, 8° t.e.m. laatste lid van het BVR Selectieve participatietoelagen stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin verder dat:

“Als het samenwonen, vermeld in het eerste lid, niet blijkt uit het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;
- 2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinsamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, samenwoont.

De vorming van een feitelijk gezin, vermeld in het achtste lid, kan weerlegd worden door:

- 1° een huurovereenkomst tussen de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, en de persoon met wie hij samenwoont;
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;

- 3° een attest van detentie;
- 4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een van de personen, vermeld in paragraaf 2, vierde lid, 1°, is;
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, met dezelfde woonplaats;
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de niet-verwante persoon in zijn gezin;
- 9° het feit dat de niet-verwante persoon zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin komt van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald;
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie, afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;
- 12° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 13° een controle door de gezinsinspecteur.

In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het negende lid, 6°, 7° en 8°, altijd met een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst, van bewijsmiddelen om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen vermeld in het negende lid, aanvullen.

De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont met een persoon die aan een van de volgende voorwaarden voldoet:

- 1° een persoon met wie hij een gemeenschappelijk kind heeft;
- 2° een persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd.”

5.2.1.4. Gezien verzoekster en de heer (wettelijke vader van het kind waarvoor selectieve participatietoeslag werd toegekend) niet op hetzelfde adres zijn ingeschreven en er voor hen geen feitelijke gezinsvorming blijkt op één van de in artikel 3, § 2, 8° lid BVR Selectieve participatietoelagen bepaalde wijzen, kan reeds worden vastgesteld dat er in elk geval geen rekening dient te worden gehouden met de inkomsten van de heer, ongeacht het feit dat hij mede de kosten van het levensonderhoud en studiekosten van zijn dochter draagt.

5.2.1.5. Vermits verzoekster vanaf 13 juni 2018 tot heden in het Rijksregister als alleenstaande ouder is ingeschreven, blijkt er op basis van de domicilie evenmin een samenwoning met de heer

Bij een onaangekondigde controle ter plaatse op 2 maart 2020 heeft de gezinsinspecteur van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) onder meer volgende vaststellingen in het proces-verbaal genoteerd:

“Zij zegt dat ze iets langer dan 3 jaar een relatie heeft met woont officieel in Hij heeft 2 kinderen van een vorige relatie. Zij verblijven week om week bij hem en bij hun mama. Sinds en elkaar kennen verblijft in de week dat zijn kinderen bij

hun mama zijn, bij in Dat is zo ongeveer de helft van de tijd. Hij blijft er ook slapen. Ze zorgen dan samen voor en voeden samen op. Het gebeurt dat hij ook in het weekend met zijn kinderen naar komt zodat zij hun zusje ook kunnen zien. zegt dat het niet de bedoeling is dat bij haar wordt ingeschreven omdat hij zelfstandige is en in zijn officieel adres wil behouden. Zijn naam staat hier wel mee op de bel. Er zijn geen officiële afspraken over zijn bijdrage aan Ze hebben geen gezamenlijke rekening. Ze betalen gewoon afwisselend wat nodig is. betaalt wel per overschrijving de helft van de gemeenschappelijke kosten die per maand moet betalen. Zij verduidelijkt: is manager en leraar van tennisclub doet voor hem de boekhouding en hij betaalt daar 300€ per maand voor + 200€ per maand kosten. Hij betaalt haar dus sinds +/- 6 maanden 500€/maand. Zij toont als voorbeeld de betaling van 01/2020. Zij toont ook de overeenkomst woonkrediet op hun beide namen waarmee een lening werd afgesloten voor de gezamenlijke aankoop van dit appartement. Zij stuurt ook per mail de aankoopakte door. Zij hebben dit appartement samen gekocht in 10/2019. betaalt de lening aan de bank, maar betaalt haar maandelijks 350€ voor de lening. heeft ook een sleutel van het appartement. Zij zegt dat ze niet echt kunnen samenwonen omdat hij in zijn tennisclub heeft en omdat zijn kinderen er naar school gaan. Zijn kinderen zijn 11 en 9 jaar.”

Het proces-verbaal werd op vraag van verzoekster door de gezinsinspecteur aan haar voorgelezen. Zij heeft niet aangegeven dat zij niet wenste te ondertekenen en heeft een kopie van het proces-verbaal ontvangen.

Op basis van deze vaststellingen heeft het VUTG besloten dat verzoekster dient te worden beschouwd als zijnde “samenwonend met de heer vanaf de gezamenlijke aankoop van hun appartement op 4 oktober 2019” en dat er duidelijk sprake is van “een gemeenschappelijk project, gedeelde kosten en een gedeeld huishouden”.

5.2.1.6. In haar verzoek van 26 mei 2020 stelt verzoekster dat de heer enkel mede-eigenaar is van haar appartement maar dat hun huishoudens verder strikt gescheiden zijn.

Hiertegenover staan volgende elementen uit het proces-verbaal van de sociale controle ter plaatse d.d. 2 maart 2020 die op afdoende wijze de conclusie van de gezinsinspecteur ondersteunen:

- de heer verblijft in regel op het adres van verzoekster van zodra de omstandigheden (praktische regeling betreffende zijn beide kinderen uit een eerdere relatie) dit toelaten;
- de naam van de heer blijkt mede op de bel van het appartement van verzoekster te zijn aangebracht;
- hoewel ze geen gemeenschappelijke rekening hebben, betalen verzoekster en de heer gezamenlijk de kosten van het huishouden in functie van “wat nodig is”;
- de heer betaalt sinds een 6-tal maand (te rekenen vanaf de datum van de sociale controle d.d. 2 maart 2020) per overschrijving een deel van de maandelijkse kosten voor een bedrag van € 500, waaronder € 300 voor hulp in zijn boekhouding in het kader van zijn activiteit als zelfstandige die verzoekster heeft verleend en € 200 kosten;
- de heer betaalt maandelijks zijn bijdrage in de afbetaling van de lening van de gezamenlijke aankoop van de woning;
- Verzoekster en de heer zorgen gezamenlijk voor hun kindje en staan gezamenlijk in voor haar opvoeding.

5.2.1.7. Verzoekster en de heer hebben in oktober 2019 gezamenlijk het appartement op het adres van verzoekster gekocht.

Gelet op de voornoemde vaststellingen van de gezinsinspecteur, impliceert deze gezamenlijke aankoop in toepassing van de bepalingen van artikel 3, §2, laatste lid, 2° BVR Selectieve participatietoelagen (cf. supra) dat de door de gezinsinspecteur vastgestelde vorming van een feitelijk gezin niet kan worden weerlegd.

Hoewel, het gezamenlijke kind van verzoekster en de heer, is geboren twee dagen na de referentiedatum van 31 december 2019 (artikel 25, 1e lid Groeipakketdecreet, cf. supra), kan dit feit in het licht van alle andere vaststellingen in toepassing van de bepalingen van artikel 3, § 2, laatste lid, 1° van voormeld BVR eveneens worden beschouwd als een feit dat ertoe leidt dat het vormen van een feitelijk gezin niet kan worden weerlegd.

Op basis van alle voorgaande elementen besluit de Geschillencommissie dat verzoekster en de heer op de referentiedatum van 31 december 2019 een feitelijk gezin vormden in de zin van de bepalingen van artikel 3, § 2, 1° lid van het BVR Selectieve participatietoelagen en in toepassing van de bepalingen van artikel 3, § 2, 2° lid van hetzelfde BVR rekening dient te worden gehouden met hun gezamenlijke inkomsten.

5.2.2. Toetsing gezinsinkomsten

Op basis van artikel 41 van het Groeipakketdecreet wordt er bij het vastleggen van de minimum- en maximuminkomensgrens rekening gehouden met de volgende factoren:

1° het aantal personen ten laste in het gezin;

2° het aantal studenten in het gezin die tijdens het school- of academiejaar in kwestie hoger onderwijs volgen;

3° het aantal personen in het gezin die fiscaal als gehandicapt worden aangemerkt.

De waarde van elke factor wordt uitgedrukt in punten."

Artikel 42, §1 Groeipakketdecreet geeft weer welke personen en categorieën bij die berekening worden gelijkgesteld met een punt:

"1° elke persoon in het gezin die fiscaal ten laste is van personen van wie de gezinsinkomsten bij de berekening van de selectieve participatietoelag in aanmerking worden genomen;

2° elke leerling of student in het gezin die niet meer fiscaal ten laste is van de personen van wie de gezinsinkomsten bij de berekening van de selectieve participatietoelag in aanmerking worden genomen, omdat hij bestaansmiddelen heeft gehad, op voorwaarde dat hij niet in aanmerking komt voor het statuut van gehuwde, zelfstandige of alleenstaande leerling of student;

3° elke persoon van wie de gezinsinkomsten bij de berekening van de selectieve participatietoelag in aanmerking worden genomen, en die op 31 december van het schooljaar in kwestie fiscaal als gehandicapt wordt aangemerkt;

4° de categorie van gezin die valt onder het toepassingsgebied van artikel 38, § 1, 1°, 2° of 3°. De categorie van gezin die valt onder het toepassingsgebied van artikel 38, § 1, 4° of 5°, levert een punt op, op voorwaarde dat de gezinsinkomsten van de zelfstandige, respectievelijk alleenstaande leerling in aanmerking genomen kunnen worden bij de berekening van de selectieve participatietoelag van de persoon, vermeld in paragraaf 1, 1° of 2°.

(...)"

In casu kan er voor het gezin 2 punten worden toegekend, met name op basis van art. 42, §1, 1° (1 kind fiscaal ten laste op 31 december 2019) en 4° (rechthebbende leerling heeft zijn woonplaats bij de ouder(s)) Groeipakketdecreet.

Voor een gezin met 2 punten geldt een minimuminkomensgrens van € 23.089,01 en een maximuminkomensgrens van € 41.490,60 (artikel 43 Groeipakketdecreet juncto art. 20 BVR Selectieve participatietoelagen).

Conform de bepalingen van artikel 12, § 1 BVR Selectieve participatietoelagen zijn *“de inkomsten, vermeld in artikel 7 tot en met 10, (...) de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.”*

Verwerende partij heeft op basis van het elektronisch verkregen aanslagbiljet over het inkomstenjaar 2017 van de FOD Financiën vastgesteld dat de inkomsten van mevrouw € 36.587,52 en de inkomsten van de heer € 40.802,00 bedroegen.

In toepassing van de bepalingen van artikel 3, § 2, 2^e lid BVR Selectieve participatietoelagen bedroegen de gezamenlijke gezinsinkomsten bijgevolg € 77.389,52 en dient te worden vastgesteld dat de maximuminkomensgrens van € 41.490,60 ruim werd overschreden zodat er voor het schooljaar 2019-2020 geen schooltoeslag voor het kind kan worden toegekend.

Verzoekster heeft derhalve ten onrechte de schooltoeslag voor ten bedrage van € 251,34 ontvangen.

Verzoekster betwist als zodanig overigens niet dat de inkomensgrens is overschreden indien zowel met de inkomsten van haar zelf als met de inkomsten van de heer rekening wordt gehouden.

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk maar **ongegrondd** is en dat verwerende partij terecht is overgegaan tot terugvordering van de schooltoeslag voor het kind voor het schooljaar 2019-2020 t.b.v. € 251,34.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 november 2020.

De commissie was samengesteld uit:

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- De heer Ignace Lambert (Opgroeien Regie) en mevrouw Anja Hellemans (Fons), effectieve leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te Antwerpen, afdeling Antwerpen, Bolivarplaats 20/5 te 2000 Antwerpen.

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018² en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018³).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

² Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

³ Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.