

DE VLAAMSE MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID, GEZIN EN
ARMOEDEBESTRIJDING,

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft:

- Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering over het recht op gezinsbijslag voor een categorie van kinderen die ingeschreven waren in een door Famifed erkende privé-onderwijsinrichting
- Definitieve goedkeuring

Samenvatting:

Dit besluit regelt het recht op gezinsbijslag voor de kinderen die op 31.12.2018 recht gaven op kinderbijslag doordat zij onderwijs volgden in een door Famifed erkende privé-onderwijsinrichting.

Bijlagen:

- het voorontwerp van besluit;
- het advies van de Raad van State.

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Beleidsveld: opgroeien

Inhoudelijk structurelement: groeipakket

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Vorige beslissingen van de Vlaamse Regering

Voorliggend ontwerp van besluit werd principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 30 oktober 2020 (VR 2020 3010 DOC.1442/1BIS, VR 2020 3010 DOC.1442/2, VR 2020 3010 DOC.1442/3 en VR 2020 3010 DOC.1442/4).

Wetgevingsadvies

Het bijgaande voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan het wetgevingsadvies nr. 2020/322 van 29 september 2020.

2. INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

Het voorliggend besluit van de Vlaamse Regering voert de delegatie uit die aan de Vlaamse Regering verleend werd in artikel 8, §2, derde lid, van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Famifed erkende zelf privé-onderwijsinstellingen als onderwijsinstelling zoals vereist voor de toepassing van artikel 62, §3 van de Algemene Kinderbijslagwet. Dergelijke erkenning is echter niet mogelijk binnen het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

We voorzien echter wel een overgangsregeling voor de kinderen die op 31 december 2018 onderwijs volgden in een door Famifed erkende privé-onderwijsinstelling voor de duurtijd van deze opleiding, maar laten geen nieuwe kinderen meer instromen.

B. GEVOLGGEVING ADVIES RAAD VAN STATE

De Raad van State leverde haar advies 68.269/1 af op 11 december 2020. Onderstaand wordt ingegaan op de verschillende onderdelen van dit advies.

De Raad van State haalt een aantal zaken door elkaar, onderstaand trachten we een aantal zaken helder te schetsen.

FAMIFED had geen enkele bevoegdheid om zogeheten “scholen” te erkennen. We verwijzen hiervoor graag naar het advies van de Raad van State bij het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (advies nr. 62.258/1 van 8 december 2017), waarbij hij expliciet erkent dat onderwijs tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoort.

Het kwam dus geenszins aan een federale instantie toe om te bepalen wat kan aanzien worden als onderwijs. Geen van de zogeheten “instellingen” die door FAMIFED waren “erkend” als “onderwijs” kunnen dus beschouwd worden als onderwijs. Geen van de instellingen op de lijst in bijlage bij voorliggend ontwerpbesluit kunnen dan ook als school worden bestempeld.

We kunnen de Raad van State bevestigen dat er inderdaad onderwijsinstellingen op deze lijst staan. Echter, deze onderwijsinstellingen boden een pakket aan dat door de Gemeenschappen (of door een buitenlandse instantie) niet werd erkend als behorend tot het onderwijscurriculum. De betrokken onderwijsinstellingen lieten deze pakketten door FAMIFED “erkennen” in het kader van de federale gezinsbijslagen.

Voor alle instellingen is er voor de pakketten, vermeld in de lijst die gaat als bijlage van voorliggend ontwerpbesluit, dus een oneigenlijke kwalificatie als onderwijs door een niet bevoegde instantie. De Raad van State kan dan ook geen onderscheid maken in instellingen die “terecht” op de lijst zouden staan en instellingen die “onterecht” op de lijst zouden staan. Op dit punt maakt de Raad van State een foute redenering, wat ten zeerste te betreuren valt aangezien zijn hele redenering vanuit dit oogpunt is opgebouwd. De gevolgtrekking die hij onder punt 6 van zijn advies geeft aan deze foute redenering kan niet worden gevolgd.

De Raad van State heeft gelijk dat de lijst die gaat als bijlage van voorliggend ontwerpbesluit vanuit legistisch oogpunt bijzonder twijfelachtig is. Het betreft echter een administratieve lijst die zo werd overgeheveld van het federale niveau en die onder daarin opgenomen benamingen is

gekend in de sector Groeipakket. De Raad van State betreurt dat sommige vermeldingen niet echt specifiek zijn en onduidelijk, wat we kunnen erkennen. Een herwerking zou echter tot nog meer verwarring kunnen leiden en is vanuit dat oogpunt onwenselijk. De lijst is vanuit formeel standpunt beperkt herzien (schrijfwijze, correcte verwijzing naar artikels).

De Raad van State erkent dat de Vlaamse Gemeenschap een overgangsregeling kan voorzien voor de kinderen die ingeschreven zijn in de instellingen in de lijst als bijlage bij voorliggend ontwerpbesluit (punt 7.1 van haar advies). We voorzien overeenkomstig punt 7.2 van haar advies een algemene vrijstelling met betrekking tot scholieren op deze lijst die onderwijs volgen in het buitenland. Overeenkomstig punt 7.3 van haar advies wordt het oorspronkelijk artikel 4 verwijderd. Hoewel het enkel vanuit duidelijkheid werd ingevoegd, wordt de door de Raad van State vermelde verwarring hiermee opgelost.

We willen nog ingaan op de verwarring die bij de Raad van State is ontstaan door het feit dat de bewoordingen van het betrokken federale KB en het Vlaamse BVR redelijk gelijklopend zijn, alsook het feit dat er geen verwijzing is naar een vorm van erkenning in (de meeste van) de betrokken artikels van het Vlaamse BVR.

De Raad van State stelt terecht het ontbreken van deze verwijzing vast. Maar hij kan daaruit niet *a contrario* afleiden dat het de bedoeling van de Vlaamse Gemeenschap zou zijn dat elke instelling of persoon die zich aanbiedt met de melding dat deze onderwijs verstrekt, in het kader van de gezinsbijslagen dient te worden erkend als een onderwijsinstelling.

Dat zou flagrant voorbij gaan aan het onderwijsbeleid van de Vlaamse Gemeenschap en is bovendien compleet onwenselijk. Deze onwenselijkheid wordt met voorliggend ontwerpbesluit ook nog eens expliciet bevestigd. De Vlaamse Regering betreurt dat de Raad van State, naar analogie met de duidelijke libellering op het vlak van de selectieve participatietoelagen (waar hij zelf in punt 4.3.2 van haar advies naar verwijst), niet op zijn minst heeft willen erkennen dat de bedoeling van de Vlaamse Gemeenschap is om enkel erkende onderwijsinstellingen in rekening te willen nemen.

Om verdere verwarring te vermijden zal de Vlaamse Regering het betrokken BVR aanpassen zodat het duidelijker mag zijn dat enkel erkend onderwijs in aanmerking kan worden genomen in het kader van de gezinsbijslagen.

3. BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Dit ontwerp van besluit heeft geen budgettaire weerslag.

Inspectie van Financiën

Het gunstig advies van de Inspectie van Financiën met referentienummer JVE/AVP/20/0499 werd verleend op 13 oktober 2020.

B. ESR-TOETS

Voorliggend ontwerp van besluit dient niet te worden onderworpen aan een ESR toets.

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op het personeelsbestand en op het personeelsbudget, zodat het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken, niet vereist is.

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Voorliggend ontwerp van besluit heeft geen impact op de lokale en provinciale besturen.

5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar definitieve goedkeuring te geven aan het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering over het recht op gezinsbijslag voor een categorie van kinderen die ingeschreven waren in een door Famifed erkende privé-onderwijsinrichting;
- 2° de Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, te gelasten over het voormelde ontwerp van besluit in extenso te laten publiceren in het Belgisch Staatsblad.

De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding,

Wouter BEKE