

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2019/020

20 december 2019

REPERTORIUMNR. GC/19/A0074

INZAKE :

- Verzoeker -

TEGEN :

- Verweerder -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door de verzoeker werd ingediend per e-mail d.d. 26 oktober 2019 bij de Geschillencommissie, gericht tegen de beslissing dd. 19 augustus 2019 van verwerende partij;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 12 november 2019 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 20 december 2019 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoeker niet in persoon aanwezig is op de zitting van 20 december 2019 of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verweerder niet op de zitting van 20 december 2019 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Het verzoek van de heer betreft het kind

De relevante feiten kunnen als volgt gereconstrueerd worden op basis van de beschikbare stukken.

Op 8 februari 2019 werd een doktersattest afgeleverd met de uitgerekende bevallingsdatum (nl. 8 juni 2019) van de toekomstige moeder, mevrouw

Op 23 april 2019 levert de vliegmaatschappij EVA AIR een attest af waarop vermeld is dat de toekomstige moeder, mevrouw ongeschikt is voor de terugvlucht voorzien op 5 mei 2019, met als reden *"Pregnancy with expected birth of birth with Caesarian earlier than expected delivery date of 06/06/2019"*.

De website van EVA AIR vermeldt inderdaad de vereiste voor aanstaande moeders in de laatste 12 tot 4 weken van de zwangerschap, om een medisch formulier in te vullen. Aldus:

"An expectant mother with uncomplicated single pregnancy during the last 12 to 4 weeks of pregnancy prior to confinement or an expectant mother with uncomplicated multiple pregnancies during the last 12 to 8 weeks of pregnancy prior to confinement must complete an medical information sheet (MEDIF) within 10 days prior to flight departure and must confirm booking by submitting the require documents no later than 48 hours prior to your planned departure."

Op 23 april 2019 betaalt de uitbetalingsactor het startbedrag (1.122 EUR) uit (voorafbetaling) voor het kind

Op 21 mei 2019 wordt het kind geboren te Taichung City, Taiwan.

Op 27 mei 2019 levert de bevoegde autoriteit voor buitenlandse zaken te Taiwan een attest af betreffende de geboortecertificering.

Op 10 juni 2019 vragen de ouders het startbedrag aan bij de uitbetalingsactor Op de vraag op het formulier "Werkt een van de ouders in het buitenland of krijgt hij/zij een uitkering uit het buitenland? kruisen de ouders het vakje 'nee' aan". Het formulier wordt ondertekend door beide ouders, mevrouw en de heer

Op 16 juli 2019 wordt het Belgisch paspoort van het kind afgeleverd.

Op 19 augustus 2019 beslist de uitbetalingsactor het uitbetaalde startbedrag terug te vorderen.

Op 12 september 2019 dient de heer een klacht in tegen de terugvorderingsbeslissing bij de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket).

Op 17 oktober 2019 adviseert de Klachten- en bemiddelingsdienst negatief.

Op 25 oktober 2019 informeert de heer de Vlaamse ombudsdienst over het (voor hem negatieve) antwoord van de Klachten- en bemiddelingsdienst.

Op 25 oktober 2019 adviseert de Vlaamse ombudsdienst de heer als volgt:

"Ik heb uw zaak intussen verder bekeken en raad u aan om dit probleem voor te leggen aan de Geschillencommissie Groeipakket. (...) Deze Geschillencommissie is bevoegd om bindende uitspraken

te doen. In uw dossier lijkt me dit de beste aanpak. (...) Nog aanvullend: uw zoontje is geboren na 01/01/2019 en valt dus volledig onder de regelgeving van het Groeipakket en niet meer onder de Federale Kinderbijslagregeling .”

Op 26 oktober 2019 dient de heer een klacht in bij de Geschillencommissie.

3. Standpunt van verzoeker:

Met zijn verzoek reageert de verzoeker op de beslissing (brief dd. 19 augustus 2019) van de verweerder om het voor het kind uitbetaalde startbedrag terug te vorderen.

Klacht dd. 12.9.2019 bij de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket):

In zijn aanvankelijke klacht dd. 12 september 2019, gericht aan de Klachten- en bemiddelingsdienst (AUG), formuleerde de verzoeker zijn klacht als volgt:

“ (...) Wij ontvingen voornoemd schrijven vanwege inzake weigering van onze aanvraag voor gezinsbijslag voor onze zoon . geboren op . in Taichung, Taiwan en met rijksregisternummer . Wij kunnen ons niet akkoord verklaren met deze beslissing en ook niet met de vraag tot terugbetaling van het startbedrag.

Wij zijn geregistreerd en gedomicilieerd op onze vaste verblijfplaats in , België. Mijn echtgenote was zwanger gedurende ons verblijf in België en werd aldaar ook onderzocht door een gynaecologe (zie attest en aanvraag groeipakket in bijlage). Gezien onze tijdelijke werkomstandigheden, als zelfstandige, verblijven wij nu echter in Taichung, Taiwan. Door omstandigheden, vervroegde bevalling met keizersnede, en weigering om onze terugvlucht naar België te nemen wegens complicaties (zie attest voor Eva Air) is onze zoon dan ook geboren in Taiwan.

Kort voor de geboorte is het bedrag van het groeipakket (1.122 €) correct uitbetaald.(...)

5) per mail op 31/07 liet ons plots weten dat er geen recht op een groeipakket was omdat onze pas geboren zoon zou “opgevoed” worden in taiwan en wij volgens geen sociale bijdragen betaalden in België. Er werd door ook gemeld dat WIJ verklaard hadden dat wij geen onderwerping hebben aan de Belgische sociale zekerheid en dat we een winstgevende activiteit hebben in Taiwan.

6) per mail op 31/07 hebben wij klacht ingediend tegen deze door aangehaalde onwaarheden. Wij hebben helemaal niets verklaard. Wij hebben dan ook per kerende bewijs van betaling van onze sociale zekerheid bezorgd. Wij hebben ook geen winstgevende activiteit in Taiwan gezien onze diensten in België aan de Belgische klant gefactureerd worden.

7) per mail van 02/08 laat weten dat zij mijn hun standpunt blijven en dit omwille van volgende redenen:

“Art 8,§3 van het Decreet tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid van 27/04/2018 (B.S. 31/07/2018) bepaalt dat het Groeipakket niet verschuldigd is voor kinderen die in het buitenland worden opgevoed. Art 48 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 05/10/2018 (B.S. 18/12/2018) aangaande het Rechtgevend kind bepaalt dat er een algemene vrijstelling is voor

de kinderen van de werknemer die buiten België is gedetacheerd. We deelden u mee dat er geen onderwerping aan de Belgische sociale zekerheid is omdat er geen DMFA-gegevens (=stortingen als werknemer) terug te vinden zijn. Hiermee werd er dus bedoeld dat er geen onderwerping als werknemer is."

8) per mail op 03/08 hebben wij nogmaals laten weten dat wij zelfstandige zijn en dat wij onszelf als zelfstandige kunnen detacheren in het buitenland.

Wij hebben daarnaast ook het advies ingewonnen van een specialist terzake in het kader van volksgezondheid en gezin. Ook deze specialist is van mening dat wij recht hebben op kinderbijslag en dit voor de periode van maximum één jaar zolang ons gezin in Taiwan verblijft.

Wij laten ook weten dat in de loop van het voorjaar 2020 wij terug naar België gaan en onze zoon dan ook in wordt ingeschreven. Hierdoor hebben wij dan eveneens recht op verdere uitbetaling van de kinderbijslag. (...)"

E-mail dd. 25.10.2019 bij de Vlaamse Ombudsdienst:

Per e-mail van 25 oktober 2019 aan de Vlaamse Ombudsdienst formuleert de verzoeker zijn ongenoegen over het antwoord van de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) als volgt:

"Er wordt hier een specifiek onderscheid gemaakt tussen werknemer en zelfstandige. Ik dacht te weten dat dit onderscheid er helemaal niet meer is en een zelfstandige gelijk behandeld wordt voor wat betreft de toelagen voor kinderen.

Ook Famifed vermeldt op zijn website dat een zelfstandige zichzelf kan detacheren naar het buitenland in opdracht van zijn vennootschap."

Beroep dd. 26.10.2019 bij de Geschillencommissie:

In zijn klacht dd. 26 oktober 2019 gericht aan de Geschillencommissie, formuleerde de verzoeker zijn klacht als volgt:

"Door wordt ten onrechte een discriminatie vooropgesteld tussen zelfstandigen en werknemers.

Een zelfstandige heeft ook het recht om zich in naam van zijn bedrijf te laten detacheren in het buitenland.

Beide ouders , zijn tot op heden nog steeds gedomicilieerd in en dit is ook onze vaste verblijfplaats. De toekenning van het startbedrag is gebeurd tijdens de zwangerschap en op basis van het attest van onze gynaecologe in (in bijlage).

Wij verblijven op dit ogenblik tijdelijk in Taiwan in opdracht van ons eigen bedrijf in België. Wij betalen onze sociale bijdragen nog steeds in België.

Onze zoon is geboren in Taiwan wegens complicaties en niet geschikt zijn van de moeder voor onze geplande terugvlucht naar België, tot op heden verblijven wij nog tijdelijk in Taiwan voor de werkzaamheden van onze Belgische vennootschap.

Wij voorzien dat onze zoon in de loop van volgend jaar geregistreerd wordt in _____ op onze vaste verblijfplaats aldaar.

Wij gaan niet akkoord met de weigering van toekenning van het groeipakket en met de eis tot terugbetaling van het reeds toegekende startbedrag."

4. Standpunt van de uitbetalingsactor:

- brief dd. 19 augustus 2019 van de verweerder aan de verzoeker

De verweerder motiveerde haar beslissing per brief van 19 augustus 2019 aan mevrouw _____ als volgt:

"We stelden vast dat je een bedrag van 1122 EUR kreeg waar je geen recht op had.

De geboorte van een rechtgevend kind geeft recht op een startbedrag (art 9 Groeipakketdecreet). Een rechtgevend kind is een kind dat een recht op gezinsbijslagen doet ontstaan (art 3, 34° Groeipakketdecreet).

Het art 8 van het Groeipakketdecreet bepaalt wanneer een kind rechtgevend is. De §3 van dat artikel zegt dat de gezinsbijslagen niet verschuldigd zijn voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

In het BVR Rechtgevend kind worden in het hoofdstuk 9 algemene vrijstellingen opgenomen. Hierin is in geen enkel artikel een rechtsgrond terug te vinden om uw situatie te regulariseren. De artikelen 48 en 49 spreken enkel over werknemers en overheidspersoneel dat wordt gedetacheerd. Individuele vrijstellingen zijn in het Groeipakket niet voorzien. Bijgevolg is _____ niet rechtgevend en dienen wij het startbedrag terug te vorderen."

- e-mail dd. 9 december 2019 van de verweerder aan de Geschillencommissie

Per e-mail van 9 december 2019 heeft de verweerder aan de Geschillencommissie een toelichting bezorgd met verantwoording van de genomen beslissing, als volgt:

" _____ heeft op 23/04/2019 het startbedrag betaald voor het verwachte kind de heer _____ en mevrouw _____ De voorziene geboortedatum was 06 juni.

Het kind _____ werd uiteindelijk al geboren op 21/05 (2 weken voor de voorziene datum). Na de geboorte bleek dit kind in het buitenland te zijn geboren, tevens werd duidelijk dat beide ouders in het buitenland verbleven om professionele redenen (detachering). Uit verder onderzoek bleken beiden als zelfstandige te zijn gedetacheerd.

Artikel 9 van het Decreet Groeipakket bepaalt dat "de geboorte van een rechtgevend kind recht geeft op een startbedrag geboorte...". Artikel 8 van hetzelfde decreet bepaalt dan weer het rechtgevende kind. Paragraaf 1, 1° van dit artikel vermeldt dat het kind zijn woonplaats moet hebben in het Nederlandse taalgebied. In paragraaf 3 wordt aangehaald dat de gezinsbijslagen niet verschuldigd zijn voor kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

In het uitvoeringsbesluit rechtgevend kind (Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen) wordt voorzien in een aantal algemene afwijkingen op dit principe:

Art 47, §1, 7° kent een algemene afwijking toe voor kinderen geboren buiten België, terwijl een van de ouders zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied heeft, op voorwaarde dat het verblijf van de moeder en het kind buiten België niet langer dan 2 maanden na de geboorte duurt. De 2 maanden verblijf in het buitenland zijn echter overschreden. Er kan van deze algemene afwijking geen toepassing worden gemaakt.

Art 48 kent een algemene vrijstelling toe gedurende maximaal één jaar voor kinderen van de werknemer die buiten België gedetacheerd is, die de werknemer vergezellen naar het land van detachering of voor kinderen die tijdens die periode van detachering in het gezin van de werknemer geboren zijn. Beide ouders zijn echter ingeschreven als zelfstandige.

Wij hebben geen kennis van eventuele andere toepasselijke afwijkingen.

Conclusie: bevestigt het eerder ingenomen standpunt en beschouwt het voorafbetaalde startbedrag als ten onrechte toegekend. De terugvordering wordt gehandhaafd."

5. Standpunt van de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket):

De Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) nam per e-mail dd. 17 oktober 2019 het volgende standpunt in inzake de klacht die de verweerder op 12 september 2019 indiende:

"(...) Naar aanleiding van je mail van 12/09/2019, kan ik bevestigen dat wat op 02/08/2019 heeft geantwoord correct is.

In artikel 48 BVR staat vermeld:

"Een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, geldt gedurende maximaal één jaar voor de kinderen van de werknemer die buiten België gedetacheerd is, die de werknemer vergezellen naar het land van detachering, of voor de kinderen die tijdens die periode van detachering in het gezin van de werknemer geboren zijn.

Er werd gemeld in je mail 12/09/2019 dat jullie zelfstandigen zijn.

Het Vlaamse Groeipakket voorziet niet in een vrijstelling wanneer het een zelfstandige betreft die is gedetacheerd.

Tijdens de periode van het verblijf van het kind in Taiwan kan bijgevolg geen recht op Groeipakket worden vastgesteld.

Vanaf het moment dat jullie weer in België/Vlaanderen zijn, en jullie zoon hier gedomicilieerd is, kan er onderzocht worden of er een recht op Groeipakket is."

6. Beoordeling in rechte:

De Geschillencommissie meent dat het beroep van de verzoeker twee aspecten betreft, namelijk enerzijds het recht op het startbedrag (of m.a.w. de annulatie van de beslissing tot terugvordering van het uitbetaalde startbedrag) en anderzijds het recht op kinderbijslag voor het kind

- Betreffende het startbedrag

6.1. Aangezien kind _____ geboren werd op _____, d.w.z. onder de toepassing van het Groeipakketdecreet dat in werking getreden is op 1 januari 2019, dient te worden onderzocht of voldaan is aan de voorwaarden voor de toekenning van het zogenaamde startbedrag.

Aldus bepaalt artikel 9, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

"De geboorte van een rechtgevend kind geeft recht op een startbedrag geboorte van 1100 euro."

Het begrip 'startbedrag geboorte' wordt als volgt gedefinieerd in artikel 3, §1, 41° Groeipakketdecreet:

"startbedrag geboorte: een eenmalige toelage die uitbetaald wordt naar aanleiding van de geboorte van een rechtgevend kind".

Het begrip 'rechtgevend kind' wordt als volgt gedefinieerd in artikel 3, §1, 34° Groeipakketdecreet:

"rechtgevend kind: een kind dat een recht op gezinsbijslagen doet ontstaan".

De toekenningsvoorwaarden om recht te geven op gezinsbijslagen zijn bepaald in artikel 8 Groeipakketdecreet, aldus:

"§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:

1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied.

(...) De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen."

6.2. Aangezien het kind _____ geboren is in het buitenland (Taiwan) is principieel niet voldaan aan de voormelde toekenningsvoorwaarden en dient er te worden onderzocht of één van de algemene vrijstellingen zoals bepaald bij besluit van de Vlaamse Regering van toepassing is.

Aldus verduidelijkt de Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet:

"Artikel 8, § 3, bepaalt dat gezinsbijslagen niet verschuldigd zijn ten behoeve van de kinderen die buiten België worden opgevoed of lessen volgen. Algemene afwijkingen van deze voorwaarde kunnen worden bepaald door de Vlaamse Regering aangezien niet alle situaties in dit ontwerp van decreet kunnen worden opgevangen, zoals bijvoorbeeld de algemene afwijkingen voor kinderen in het buitenland die thans zijn opgenomen in onder meer de Ministeriële omzendbrief 599 van 16 juli

2007 (Algemene afwijkingen in de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders en in de wet van 20 juli 1971)."

De algemene vrijstellingen zijn bepaald in het artikel 50 BVR Rechtgevend kind (Besluit van 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoeslagen).

Aangezien artikel 50 BVR, eerste lid, 2° toepasselijk is op kinderen geboren in een land waarop de Europese Verordening nr. 492/2011 van toepassing is, kan in het voorliggende dossier enkel artikel 50, eerste lid, 1° BVR van toepassing zijn, aldus:

"Voor de volgende kinderen gelden algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de startbedragen geboorte:

1° voor een kind dat geboren wordt buiten België, als er een recht op gezinsbijslagen toegekend wordt voor dat kind op basis van een algemene vrijstelling als vermeld in artikel 47 tot en met 49 van dit besluit, en als de volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:

- a) de gezinsbijslagen worden toegekend vanaf de eerste dag van de maand van de geboorte;*
- b) er bestaat geen recht op het startbedrag geboorte krachtens de regelgeving van een andere deelentiteit, krachtens van een buitenlandse wets- of reglementsbepalingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling. De minister kan bepalen wat wordt verstaan onder recht op een startbedrag geboorte krachtens buitenlandse wets- of reglementsbepalingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling; (...)"*

De artikelen 47, 48 en 49 waarnaar wordt verwezen, bevatten de volgende types algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen:

- Artikel 47 BVR: diverse algemene vrijstellingen
- Artikel 48 BVR: algemene vrijstelling voor gedetacheerde werknemers
- Artikel 49 BVR: algemene vrijstelling voor gedetacheerd overheidspersoneel

De voorwaarden voor deze vrijstellingen worden hierna nader besproken.

Algemene vrijstellingen detachering

6.3. Het BVR Rechtgevend kind voorziet in de volgende algemene vrijstellingen ingeval van detachering.

Artikel 48 BVR:

"Een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, geldt gedurende maximaal één jaar voor de kinderen van de werknemers die buiten België gedetacheerd is, die de werknemer vergezellen naar

het land van detachering, of voor de kinderen die tijdens die periode van detachering in het gezin van de werknemer geboren zijn."

Artikel 49 BVR:

"Een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, geldt voor de kinderen van bepaalde overheidspersoneelsleden die gedurende meer dan zes opeenvolgende maanden hun ambt buiten België uitoefenen, en die daar opgevoed worden of de lessen volgen."

6.4. De verzoeker geeft in zijn verzoekschrift het volgende aan:

"per mail op 03/08 hebben wij nogmaals laten weten dat wij zelfstandige zijn en dat wij onszelf als zelfstandige kunnen detacheren in het buitenland."

Alsook:

"Door wordt ten onrechte een discriminatie vooropgesteld tussen zelfstandigen en werknemers.

Een zelfstandige heeft ook het recht om zich in naam van zijn bedrijf te laten detacheren in het buitenland.

Beide ouders ... zijn tot op heden nog steeds gedomicilieerd in ... en dit is ook onze vaste verblijfplaats.(...)

Wij verblijven op dit ogenblik tijdelijk in Taiwan in opdracht van ons eigen bedrijf in België. Wij betalen onze sociale bijdragen nog steeds in België.

Onze zoon ... is geboren in Taiwan wegens complicaties en niet geschikt zijn van de moeder voor onze geplande terugvlucht naar België, tot op heden verblijven wij nog tijdelijk in Taiwan voor de werkzaamheden van onze Belgische vennootschap.

6.5. De Geschillencommissie stelt vast dat er in het Groeipakketdecreet/BVR geen algemene vrijstelling voorzien is ingeval van detachering van een zelfstandige.

6.6. De Geschillencommissie verwijst hierbij naar de informatie op de Belgische overheidssite inzake sociale zekerheid www.socialsecurity.be waaruit blijkt dat een detachering van een zelfstandige weliswaar mogelijk is, op voorwaarde dat aan bepaalde voorwaarden voldaan is. Enkel onder die voorwaarden is er werkelijk sprake van een detachering, in die zin dat de in België sociaal verzekerde zelfstandige, tijdens de tijdelijke uitvoering van een opdracht in een ander land, sociaal verzekerd blijft in België. Aldus:

"Wat is een detachering van een zelfstandige?"

Een zelfstandige die in België sociaal verzekerd is, kan tijdelijk een opdracht uitvoeren in een ander land, terwijl hij in België sociaal verzekerd blijft.

Een detachering is enkel mogelijk naar:

- *Een land van de EU, de EER en Zwitserland, of*
- *Een land waarmee België een bilaterale overeenkomst heeft afgesloten die de detachering van zelfstandigen voorziet: nu Japan, de Verenigde Staten en Montenegro.*

Wat zijn de voorwaarden?

- *Je moet al gedurende een bepaalde periode in België actief geweest zijn als zelfstandige, en*
- *De opdracht die je in het andere land uitvoert, moet vergelijkbaar zijn met je activiteit in België."*

6.7. Gelet op de voormelde elementen en de beschikbare gegevens in het voorliggende dossier, namelijk dat de verzoeker zich erop beroept als zelfstandige te zijn gedetacheerd naar Taiwan (d.w.z. een land buiten de EER en waarmee geen bilaterale overeenkomst werd afgesloten), meent de Geschillencommissie dat de vermeende detachering waarop de verzoeker zich beroept geen grondslag kan bieden voor een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden inzake het startbedrag zoals voorgeschreven door de artikelen 50 *juncto* 48 en 49 BVR Rechtgevend kind.

Diverse algemene vrijstellingen

6.8. In het artikel 47 BVR Rechtgevend kind zijn diverse algemene vrijstellingen bepaald, evenwel steeds met de cumulatieve voorwaarde dat er geen sprake mag zijn van de uitoefening van een winstgevende activiteit.

Aldus bepaalt artikel 47 BVR Rechtgevend kind:

"Voor de volgende kinderen gelden algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018:

1° *kinderen die in België al een eindexamen secundair onderwijs hebben verworven en die niet-hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking wordt beperkt tot maximaal één schooljaar. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 21, eerste lid, van dit besluit, maken deel uit van het schooljaar;*

2° *kinderen die hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking geldt voor de hele periode van het gevolgde onderwijs. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 28 van dit besluit, maken deel uit van het academiejaar;*

3° *kinderen die tijdens de twaalf maanden, vermeld in artikel 40 van dit besluit, vrijwilligerswerk verrichten of een opleiding of stage volgen buiten België, op voorwaarde dat ze een attest, waarvan de minister het model bepaalt, kunnen voorleggen, respectievelijk van de betrokken vrijwilligersorganisatie, de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening of de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding;*

4° *kinderen die gedurende maximaal drie jaar buiten België verblijven wegens medische redenen van het kind of van de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder. De medische redenen worden gestaafd met een medisch getuigschrift. Het medisch attest, ondertekend en gedaattekend door een arts, vermeldt dat het voor het kind of voor de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder, onmogelijk is om terug te*

reizen naar België. Een buitenlands medisch attest wordt bevestigd door een arts die in België gevestigd is;

5° kinderen die tijdelijk buiten België verblijven, waarbij dit verblijf, in één of verscheidene keren, geen twee maand in de loop van hetzelfde kalenderjaar overschrijdt, terwijl ze hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben;

6° kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en die alleen tijdens de schoolvakantie, vermeld in artikel 21, eerste lid, en artikel 28 van dit besluit, buiten België verblijven;

7° kinderen die buiten België geboren worden, terwijl een van de ouders zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied heeft, op voorwaarde dat het verblijf van de moeder en van het kind buiten België niet langer dan twee maanden na de geboorte duurt;

8° kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en naar een school gaan die buiten België ligt, op voorwaarde dat ze elke dag terugkeren naar hun ouders of naar hun opvoeders, die hun ouders vervangen;

9° kinderen die een studietoelage ontvangen om lessen buiten België te volgen. Een binnenlandse of buitenlandse instelling kan die studietoelage toekennen. Het Departement Onderwijs en Vorming, vermeld in artikel 22, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 2005 met betrekking tot de organisatie van de Vlaamse administratie, deelt de toekenning van die studietoelage door een instelling binnen het Nederlandse taalgebied mee. Als een instelling van een andere deelentiteit of een buitenlandse instelling die studietoelage toekent, wordt dat bewezen met een officieel attest;

10° kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en het voorwerp uitmaken van een ontvoering conform de voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van dit besluit, en buiten België verblijven;

11° kinderen die buiten België geadopteerd worden en binnen twee maanden na de adoptie hun woonplaats hebben in het Nederlandse taalgebied.

§2. De algemene vrijstellingen, vermeld in paragraaf 1, zijn alleen geldig als de volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:

1° de kinderen hebben geen recht op gezinsbijslagen krachtens de regelgeving van een andere deelentiteit, krachtens buitenlandse wets- of reglementsbevestigingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling. De minister kan bepalen wat onder recht op gezinsbijslagen krachtens buitenlandse wets- of reglementsbevestigingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling wordt verstaan;

2° noch een van de ouders, noch de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van een van de ouders en met wie de ouder feitelijk of wettelijk samenwoont, noch de

echtgenoot of echtgenote van een van de ouders, oefent een winstgevende activiteit uit in het raam van een arbeidsovereenkomst of van een zelfstandige activiteit of in opdracht van een openbare dienst in het land waar de kinderen verblijven.”

6.9. De Geschillencommissie meent dat van de in de paragraaf 1 opgesomde algemene vrijstellingen enkel het 4° en het 7° lid mogelijks een grondslag kunnen bieden voor een algemene vrijstelling in het voorliggende dossier.

Wat betreft de toepassing van het zevende lid is evenwel de maximale tijdsduur van twee maanden overschreden aangezien de moeder en de pasgeborene minstens sinds [redacted], zijnde de geboortedatum van het kind, in Taiwan verblijven, tot alleszins minstens de datum van het door de verzoeker ingestelde beroep dd. 26 oktober 2019 waarin wordt aangegeven dat het gezin nog steeds in Taiwan verblijft.

6.10. Wat betreft de toepassing van het vierde lid, meent de Geschillencommissie dat de situatie van de verzoeker lijkt te beantwoorden aan de in het 4° lid beschreven algemene vrijstelling. De paragraaf 2 vereist dat er door de ouders geen winstgevende activiteit wordt uitgeoefend in het land waar het kind verblijft.

De vraag is dus of in het voorliggende dossier voldaan is aan de voorwaarde dat de ouders geen winstgevende activiteit uitoefenen in Taiwan.

Wat betreft de activiteit als zelfstandige waarnaar de verzoeker verwijst, beschikt de Geschillencommissie over de volgende elementen:

- de eigen verklaringen van de verzoeker: aldus geeft de verzoeker in zijn beroepschrift zelf aan: *“(…) Wij verblijven op dit ogenblik tijdelijk in Taiwan in opdracht van ons eigen bedrijf in België. Wij betalen onze sociale bijdragen nog steeds in België.(…) Tot op heden verblijven wij nog tijdelijk in Taiwan voor de werkzaamheden van onze Belgische vennootschap.”*

Tevens verklaarde de verzoeker in zijn e-mail dd. 12 september 2019 gericht aan de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket):

“(…) Gezien onze tijdelijke werkomstandigheden, als zelfstandige, verblijven wij nu echter in Taichung, Taiwan.

(…) per mail op 31/07 hebben wij klacht ingediend tegen deze door [redacted] aangehaalde onwaarheden. Wij hebben helemaal niets verklaard. Wij hebben dan ook per kerende bewijs van betaling van onze sociale zekerheid bezorgd. Wij hebben ook geen winstgevende activiteit in Taiwan gezien onze diensten in België aan de Belgische klant gefactureerd worden.”

- info van [redacted] dd. 9 december 2019: *“Beide ouders zijn echter ingeschreven als zelfstandige.”;*
- info uit de beschikbare elektronische gegevens via de Kruispuntbank van de sociale zekerheid: voor de moeder, mevrouw [redacted] zijn er gegevens over een zelfstandige activiteit; voor de verzoeker, de heer [redacted] zijn er geen gegevens

Ten slotte wijst de Geschillencommissie er nog op dat de informatie op de website van FAMIFED waarnaar de verzoeker verwijst, betrekking heeft op de toepassing van de Algemene Kinderbijslagwet (AKBW) zoals die van toepassing was tot 31 december 2018, maar dat dit in het voorliggende dossier niet relevant is aangezien het kind geboren werd onder de toepassing van het Vlaamse Groeipakketdecreet.

- Betreffende de gezinsbijslagen

Inzake de eis van de verzoeker betreffende het recht op gezinsbijslagen van het kind verwijst de Geschillencommissie naar de woonplaatsvereiste in het Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 8, §1, 1° lid, Groeipakketdecreet:

“Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. (...)”.

Artikel 8, §1, derde lid Groeipakketdecreet bepaalt:

“De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.”

Dit impliceert dat de Vlaamse Regering kan beslissen een algemene vrijstelling te verlenen inzake de vereiste dat het kind zijn woonplaats dient te hebben in het Nederlandse taalgebied.

Tot op heden werden er echter nog geen dergelijke vrijstellingen door de Vlaamse Regering verleend.

In acht genomen de voormelde bepalingen, meent de Geschillencommissie dat tot zolang het kind niet ingeschreven is in de Belgische bevolkingsregisters, met woonplaats in het Nederlandse taalgebied, er door de bevoegde uitbetalingsactor geen gezinsbijslag kan worden toegekend binnen het Groeipakketdecreet.

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekende partij ontvankelijk en **gegrond** is, in die zin dat er recht is op het startbedrag voor het kind en tevens op gezinsbijslagen weliswaar van zodra het kind is ingeschreven in de Belgische bevolkingsregisters en op voorwaarde dat aan alle andere toekenningsvoorwaarden van het Groeipakketdecreet is voldaan.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 december 2019;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Kristien Roete (plaatsvervangend lid voor de heer Ignace Lambert) en mevrouw Rita Louwagie, leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.