

2. Over de feiten van de zaak

Verwerende partij betaalde vanaf 1 april 2017 kinderbijslag aan mevrouw _____ voor de kinderen

Met ingang van 1 september 2017 studeert het kind _____ in de Verenigde Staten.

Ondanks dit verblijf in het buitenland heeft verwerende partij steeds verder kinderbijslag voor _____ kunnen toekennen tot en met 31 december 2018 op basis van een algemene afwijking als bepaald bij de Ministeriële omzendbrief, MO nr. 599 van 16 juli 2007 en met ingang van 1 januari 2019 op basis van een algemene afwijking als voorzien in de bepalingen van artikel 47, § 1 van het BVR Rechtgevend Kind van 5 oktober 2018¹.

Bij het verlengen van haar paspoort via het Consulaat-generaal van België in New York, werd op haar adres in de Verenigde Staten ingeschreven waardoor zij op 13 maart 2019 niet langer in België was gedomicilieerd.

Dientengevolge heeft verwerende partij geconcludeerd dat er met ingang van 1 april 2019 geen kinderbijslag voor _____ meer kon worden toegekend en heeft verwerende partij de reeds voor de maand april 2019 betaalde kinderbijslag van mevrouw _____ teruggevorderd (cf. betwiste beslissing van 13 mei 2019).

Naar aanleiding van de beslissing van verwerende partij heeft verzoekende partij de Vlaamse Ombudsdienst gecontacteerd die hen heeft doorverwezen naar FONS. FONS heeft op 27 mei 2019 meegedeeld dat er wel degelijk nog verder Groeipakket kon worden toegekend op basis van de algemene vrijstelling voor kinderen die in het buitenland hoger onderwijs volgen, opgenomen in artikel 47 van het BVR Rechtgevend kind.

Op vraag van verwerende partij heeft het VUTG (in haar overkoepelende rol met het oog op een stipte, correcte en continue betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) het dossier verder onderzocht en bij beslissing van 21.06.2019 de beslissing van verwerende partij tot stopzetting van het recht bevestigd. Daarbij werd meegedeeld dat verzoekende partij zich kon wenden tot de klachten- en bemiddelingsdienst van het VUTG en de Geschillencommissie indien zij niet akkoord kon gaan met deze bevestigingsbeslissing.

3. Standpunten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat het paspoort van _____ diende te worden vernieuwd en dat dit op 2 manieren kon gebeuren: ofwel een reis naar België om bij het gemeentebestuur een nieuw paspoort aan te vragen, ofwel door een aanvraag via het Consulaat-Generaal in New York om de verlenging via de post op haar adres in de Verenigde Staten toegestuurd te krijgen, waarbij zij dan wel in de Verenigde Staten i.p.v. België diende te worden gedomicilieerd.

¹ Besluit van 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (B.S. 18.12.2018).

Verzoekende partij wijst erop dat de tweede mogelijkheid gemakkelijker was aangezien het moment waarop het paspoort van _____ diende te worden verlengd, midden in het schooljaar viel (*"Gezien het midden schoolperiode is, was de 2de optie makkelijker"*).

Verzoekende partij voegt hieraan toe: *"Echter, om haar vanuit het consulaat te kunnen helpen hiermee, diende zij geregistreerd te worden met een adres in de USA, m.a.w. werd ze geschrappt uit het gemeentebestuur _____ waar haar domicilie is (ons thuisadres)"*.

Verzoekende partij geeft verder aan het volgende advies te hebben gekregen van verwerende partij: *"Qua 'oplossing' geeft verwerende partij (via VUTG) aan dat we a) ofwel via de ambassade/consulaat een attest moeten vragen dat ze nog in Vlaanderen verblijft; of b) via het gemeentebestuur haar opnieuw laten inschrijven. Optie b) werd ons in maart al doorgegeven, maar het gemeentebestuur kan haar enkel terug inschrijven, als ze zichzelf als persoon komt aanmelden. Optie a) hebben we contact opgenomen met het consulaat in New York, welke aangeven nog nooit gehoord te hebben dat haar registratie op het consulaat en schrappen uit _____, gevolgen heeft voor kinderbijslag. Het zijn zij die ons aanraden met jullie contact op te nemen."*

Verzoekende partij formuleerde ook de volgende vragen:

"Is er een manier om dit recht te trekken, zodat de dochter alsnog kinderbijslag blijft ontvangen. Gezien ze geen inkomen heeft, was dit haar "leefgeld". Wat ze nu al 3 maand mist (wij vangen dit op als ouders)

Hoe kan het dat een registratie op het consulaat gevolgen heeft voor kinderbijslag, als het consulaat hier zelf de eerste keer van hoort (onze dochter is niet de eerste die in de USA gaat studeren)

Waarom kan een antwoord of interpretatie door 2 kinderbijslag instanties initieel verschillend zijn, dan identiek, maar nog steeds onduidelijk?"

Verzoekende partij concludeert ook dat er niets aan de hand zou zijn geweest indien het paspoort van _____ niet had moeten worden verlengd en zij dan ook het gevoel heeft dat er op dat vlak iets schort aan de regelgeving (*"De situatie was 3 Jaar OK; indien ze haar paspoort niet diende te vernieuwen tijdens haar verblijf, was er niks aan de hand. Dus we hebben nu het gevoel dat er iets mist of onjuist is in de wetgeving ivm buitenlands studeren"*).

Verwerende partij stelt dat de afschrijving naar het buitenland uit het Rijksregister van _____ op 13 maart 2019 tot gevolg heeft dat er met ingang van 1 april 2019 niet meer is voldaan aan de verblijfsvoorwaarde van artikel 8, § 1, 1° Groeipakketdecreet en dat er geen kinderbijslag meer kan worden toegekend op basis van een algemene vrijstelling als bepaald in artikel 47 BVR Rechtgevend Kind.

Dit standpunt werd bevestigd door het VUTG bij beslissing van 21 juni 2019.

Verwerende partij wijst er nog op dat de verzoekende partij bij e-mail van 5 maart 2019 bij haar had geïnformeerd naar de eventuele gevolgen voor de kinderbijslag mocht _____ worden geschrappt uit de gemeente _____.

Verwerende partij heeft bij e-mail van 6 maart 2019 dienaangaande meegedeeld: *'Uit mijn ervaring weet ik dat het niet de eerste maal is dat dit voorgesteld wordt door een consulaat. Het mag dan makkelijker zijn voor het aanvragen van een paspoort, het betekent echter ook het einde van het recht op de Vlaamse kinderbijslag'.*

4. Beoordeling in rechte

- 4.1. De bepalingen van artikel 8, § 1, 1^e lid, 1^o van het Groeipakketdecreet stellen dat: *'Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen'*.
- 4.2. Conform de bepalingen van artikel 8, § 1, 3^e lid, *'kan de Vlaamse Regering algemene vrijstellingen van het 1^e lid, 1^o bepalen'*.
- 4.3. Tot op heden werden er echter nog geen dergelijke vrijstellingen door de Vlaamse Regering verleend.
- 4.4. Bij de bepalingen van artikel 3, § 1, 49^o van het Groeipakketdecreet wordt 'woonplaats' gedefinieerd als *'de woonplaats, vermeld in artikel 32, 3^o, van het Gerechtelijk Wetboek en, bij gebreke daarvan, de verblijfplaats van de persoon'*.
- 4.5. Het begrip 'woonplaats' vermeld in artikel 32, 3^o, Gerechtelijk Wetboek is *'de plaats waar de persoon in de bevolkingsregisters is ingeschreven als hebbende aldaar zijn hoofdverblijf'* en betreft dus m.a.w. het domicilieadres.
- 4.6. Het begrip 'verblijfplaats' wordt bij de bepalingen van artikel 3, § 1, 47^o van het Groeipakketdecreet gedefinieerd als *'de feitelijke plaats waar de persoon gewoonlijk verblijft'*.
- 4.7. Bijgevolg impliceren de bepalingen van artikel 8, § 1, 1^e lid, 1^o dat een kind om recht te geven op gezinsbijslag, in Vlaanderen dient te zijn gedomicilieerd of feitelijk gewoonlijk in Vlaanderen dient te verblijven indien er geen domicilie-adres is bekend.
- 4.8. Conform de bepalingen van artikel 8, § 3 van het Groeipakketdecreet *'zijn de gezinsbijslagen niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.*
De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen'.
- 4.9. De Vlaamse Regering heeft een aantal algemene vrijstellingen op de toekenningsvoorwaarden van artikel 8, § 3, 1^e lid van het Groeipakketdecreet verleend bij de bepalingen van de artikelen 47 t.e.m. 49 van het BVR Rechtgevend Kind van 5 oktober 2018.
- 4.10. Uit de samenlezing van de bepalingen van artikel 8, § 1, 1^e lid, 1^o en van artikel 8, § 3 van het Groeipakketdecreet blijkt dat een kind dat wordt opgevoed of lessen volgt buiten België, en derhalve niet gewoonlijk feitelijk in Vlaanderen kan verblijven, enkel rechtgevend kan zijn als het kind in Vlaanderen is gedomicilieerd én voldoet aan een algemene vrijstelling als verleend bij de bepalingen van de artikelen 47 t.e.m. 49 van het BVR Rechtgevend kind².

² Volledigheidshalve dient te worden opgemerkt dat de bepalingen van artikel 8, § 1, 1^e lid, 1^o en van artikel 8, § 3, 1^e lid van het Groeipakketdecreet niet gelden wanneer het gaat om een verblijf in een land waar de Europese Verordeningen toepassing hebben of wanneer het land van verblijf van het kind een bilateraal akkoord heeft afgesloten met België waarin andersluidende bepalingen zijn opgenomen. Geen van beide mogelijkheden zijn in casu van toepassing.

4.11. Wat betreft de periode met ingang van 1 januari 2019, volgde het kind hoger onderwijs in de Verenigde Staten.

4.12. In toepassing van de bepalingen van artikel 47, § 1, 2° van het BVR Rechtgevend Kind wordt er een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden voor gezinsbijslagen vermeld in artikel 8, §3, 1^e lid van het Groeipakketdecreet verleend voor 'kinderen die hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking geldt voor de hele periode van het gevolgde onderwijs. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 28 van dit besluit, maken deel uit van het academiejaar'.

4.13. Vermits in toepassing van de bepalingen van artikel 47, § 1, 2° van het BVR Rechtgevend kind was vrijgesteld van de voorwaarden van artikel 8, § 3, 1^e lid van het Groeipakketdecreet en zij in Vlaanderen was gedomicilieerd en derhalve tevens voldeed aan de voorwaarden van artikel 8, § 1, 1^e lid, 1° van het Groeipakketdecreet (nl. hebbende haar domicilie in het Nederlandse taalgebied), werd er bijgevolg met ingang van 1 januari 2019 terecht kinderbijslag in het Groeipakket voor toegekend.

4.14. Gezien echter met ingang van 13 maart 2019 is afgeschreven naar het buitenland (de Verenigde Staten), dient te worden vastgesteld dat zij vanaf 13 maart 2019 nog steeds is vrijgesteld van de voorwaarden van artikel 8, § 3, 1^e lid van het Groeipakketdecreet, maar niet langer voldoet aan de voorwaarden van artikel 8, § 1, 1^e lid, 1° van het Groeipakketdecreet.

4.15. Verzoekende partij stelt dat er niets aan de hand zou zijn geweest indien het paspoort van niet had moeten worden verlengd.

4.16. Er dient daarbij te worden vastgesteld dat, zoals verzoekende partij zelf aangeeft, er steeds ook de optie was om het paspoort van in België te verlengen, wat niet zou hebben geleid tot een afschrijving naar het buitenland in het Rijksregister.

4.16. Bovendien blijkt uit de e-mail van verwerende partij d.d. 6 maart 2019, gericht aan verzoekende partij, dat deze laatste op de hoogte werd gebracht van de gevolgen van een afschrijving uit het Rijksregister.

4.17. Verzoekende partij beschikte derhalve over alle benodigde informatie om een weloverwogen keuze tussen beide opties te kunnen maken.

4.18. Er dient derhalve te worden geconcludeerd dat het verlies van het recht op kinderbijslag voor het gevolg is van een keuze van verzoekende partij waarbij deze laatste zich bewust was van de gevolgen op het vlak van kinderbijslag eerder dan dat een noodzakelijk gevolg is van het feit dat haar paspoort diende te worden verlengd.

4.19. Gelet op het feit dat steeds dient te zijn voldaan aan de voorwaarden van artikel 8, § 1, 1^e lid, 1° van het Groeipakketdecreet, kan , zolang zij in de Verenigde Staten studeert, slechts opnieuw in aanmerking komen om recht te geven op kinderbijslag in het Groeipakket wanneer zij opnieuw in Vlaanderen is gedomicilieerd, al dan niet met vermelding van tijdelijke afwezigheid.

5. Beslissing

Om alle hierboven aangehaalde redenen stelt de Geschillencommissie vast dat de vordering van verzoekende partij ontvankelijk doch ongegrond is en derhalve verwerende partij terecht heeft

besloten dat er met ingang van 1 april 2019 geen recht op kinderbijslag voor kan worden toegekend en terecht de reeds betaalde kinderbijslag voor maand april 2019 heeft teruggevorderd bij beslissing van 13 mei 2019.

meer
voor de

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 oktober 2019.

De commissie was samengesteld uit :

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- Mevrouw Kristien Roete en mevrouw Rita Louwagie, effectieve leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te C...

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018³ en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018⁴).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

³ Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

⁴ Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.