



OPGROEIEN-REGIE
GESCHILLENCOMMISSIE

TUSSENBSLISSING

NR. 2019/011

6 september 2019

REPERTORIUMNR. GC/19/A0033

INZAKE : _____ , wonende te _____ ,

- Verzoekster-

Vertegenwoordigd door Mr. _____ , advocaat, met kantoor te _____ ,

TEGEN : _____ , met maatschappelijke zetel op het adres te _____ ,

- Verweerder -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op de beslissing van verweerder d.d. 12.03.2019;

Gelet op het verzoekschrift dat door de raadsman van verzoekster werd ingediend per e-mail van 11.06.2019 bij de Geschillencommissie;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 24.06.2019 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld wat betreft de periode vanaf 1 januari 2019;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 6 september 2019 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen.

Gelet op het feit dat noch de raadsman van verzoekster noch verzoekster in persoon aanwezig is op de zitting van 6 september 2019;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet op de zitting is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen.

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Het gezin van verzoekster bestaat uit haarzelf met haar 3 kinderen *kind 1* (°28 oktober 2008), *kind 2* (°11 september 2005) en *kind 3* (°01 juni 2017). Zeer recent, namelijk op 09.08.2019, werd het kind *kind 4* geboren in het gezin van verzoekster.

Verzoekster heeft nog twee kinderen uit een eerdere relatie, m.n.: *kind 5* (°12 september 2011) en *kind 6* (°28 november 2012) die bij de vader gedomicilieerd zijn.

Het verzoek van verzoekster is gericht tegen een beslissing van verweerder van 12 maart 2019 waarbij een bedrag van 478,70 euro (incl. interesten) wordt teruggevorderd voor het kind *kind 1* voor de periode van 01.01.2017 tot 28.02.2019 wegens frauduleus handelen. Gedurende die periode zou er immers toeslag voor éénoudergezinnen zijn betaald, terwijl verzoekster sedert oktober 2017 zou samenwonen met de heer _____, de vader van het kind *kind 3*. Verzoekster zou dat nooit hebben meegedeeld aan haar kinderbijslagfonds, noch zou zij dat hebben aangegeven op de bevolkingsdienst.

Verweerder stelt dat bedrag voor 100% te zullen inhouden op de kinderbijslag gedurende de volgende maanden.

Per e-mail van 8 augustus 2019 liet verweerder weten dat het bedrag dat ten onrechte aan verzoekster betaald werd in januari en februari 2019 28,18 euro bedraagt (er werd eveneens 56,34 € aan de instelling _____ betaald). Dit bedrag zou een boedelschuld betreffen, aangezien het bedrag voor die periode aan de schuldbemiddelaar van verzoekster werd betaald.

Vanaf 1 maart 2019 wordt het 1/3 van de kinderbijslag voor het kind *kind 1* volledig ingehouden ter aanzuivering van het debet. Het debetsaldo bedroeg op 11 juli 2019 366,79 euro. De inhoudingen werden stopgezet vanaf de ontvangst van het verzoekschrift van de arbeidsrechtbank (eind juni 2019). Vanaf juli 2019 ontvangt verzoekster dus opnieuw toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Verzoekster tekent op 11 juni 2019 beroep aan bij de Geschillencommissie tegen de beslissing van verweerder (d.d. 12.03.2019).

Verzoekster stelt dat de relatie tussen haar en de heer _____ werd beëindigd en dat zij derhalve reeds geruime tijd geen gezin meer vormt met hem. Zij brengt documenten bij die dat zouden moeten staven (bewijzen CM en bewijzen procedure familie- en jeugdrechtbank). Zij vraagt dan ook om de beslissing van verweerder te vernietigen.

Volledigheidshalve dient te worden opgemerkt dat verzoekster en haar schuldbemiddelaar (_____) stellen de beslissing van verweerder slechts op 15 mei 2019 te hebben ontvangen.

3. Standpunt van verzoekster:

In het verzoekschrift d.d. 11.06.2019 stelt Mr. _____, de raadsman van verzoekster, het volgende:

“Middels onderhavig schrijven wenst mijn cliënte beroep aan te tekenen tegen de beslissing d.d. 12.03.2019 betreffende de herberekening van de kinderbijslag voor haar kind kind 1 die door mijn cliënte en haar schuldbemiddelaar, de heer _____ werden ontvangen op 15 mei 2019.

In de beslissing van verweerder wordt vermeld dat er een bedrag van 478,70 euro (incl. interesten) wordt teruggevorderd voor de periode van 01.01.2017 tot 28.02.2019 wegens frauduleus handelen. Gedurende die periode zou er immers toeslag voor éénoudergezinnen zijn betaald, terwijl verzoekster sedert oktober 2017 zou samenwonen met de vader van haar jongste kind. Verzoekster zou dat nooit hebben meegedeeld aan haar kinderbijslagfonds, noch zou zij dat hebben aangegeven op de bevolkingsdienst.

De bewering dat mijn cliënte zou samengewoond hebben met de heer _____ (vader van het jongste kind, kind 3, geboren op 9 juni 2017) sedert oktober 2017 tot en met 28 februari 2019 is niet correct.

De relatie tussen haar en de heer _____ werd beëindigd. Zij vormt derhalve reeds geruime tijd geen gezin meer met de heer _____.

Cliënte voelt zich derhalve gegriefd door de beslissing van verweerder.

Zij vraagt dan ook om de beslissing van verweerder te vernietigen.”

4. Standpunt van de uitbetalingsactor:

Per e-mail van 08.08.2019 ontving het secretariaat van de Geschillencommissie het standpunt van verweerder:

“Het gezin bestaat uit de moeder (verzoekster) met haar 3 kinderen kind 1 (28 oktober 2008), kind 2 (11 september 2005) en kind 3 (01 juni 2017).

Het groeipakket voor kind 1 wordt toegekend door verweerder, voor kind 2 door _____ (uitbetalingsactor 2) en voor kind 3 door _____ (uitbetalingsactor 3). Na de samenvoeging van de dossiers worden de betalingen voor ons kind overgenomen door _____ (uitbetalingsactor 2).

In het dossier _____ betaalden wij de kinderbijslag uit voor het kind kind 1 (° 28 oktober 2008) aan verzoekster (begunstigde in ons dossier). Zij ontvangt 1/3 van de kinderbijslag voor dit kind; 2/3 van de kinderbijslag wordt betaald aan instelling _____, waar het kind geplaatst is.

Wij ontvangen in oktober 2018 een dossier van het arbeidsauditoraat Gent (afdeling Dendermonde dienst strafzaken) waarin fraude werd vastgesteld. (zie administratief stuk 2). Hieruit blijkt dat de heer _____ en verzoekster samenwonen: zij hebben gezamenlijk het huurcontract ondertekend, tijdens buurtonderzoek wordt de heer _____ meermaals aangetroffen op het adres van verzoekster.

Hieraan hebben wij op 12 maart 2019 het nodige gevolg gegeven. Als startdatum fraude en samenwoning werd de datum van de ondertekening van de huurovereenkomst weerhouden namelijk 25 oktober 2016.

Hierdoor vormt de moeder een inkomstenkern met de vader van het gemeenschappelijke kind : . Uit de fiscale gegevens blijkt dat het gemeenschappelijke jaarinkomen het limietbedrag van 30984€ overschrijdt. Wij hebben dan ook de eenouder toeslag / sociale toeslag gevorderd van 01 januari 2019 tot 28 februari 2019.

Dossier : over de periode van 01 januari 2019 tot 28 februari 2019 ten bedrage van 28,18€ aan verzoekster en 56,34€ aan de instelling

(...)

Verzoekster is in schuldbemiddeling. Wij hebben voor de periode van 01 januari 2017 tot 31 mei 2017 een aangifte schuldvordering gedaan. De periode van 01 juni 2017 tot 28 februari 2019 betreft een boedelschuld, aangezien wij deze periode aan de schuldbemiddelaar betaald hebben.

Vanaf 01 maart 2019 wordt het 1/3 van de kinderbijslag voor kind 1 volledig ingehouden ter aanzuivering van het debet. Het debetsaldo bedraagt op 11 juli 2019: 366,79€. Vanaf ontvangst van het verzoekschrift van de arbeidsrechtbank worden de inhoudingen stopgezet.

Ondertussen is het debet volledig aangezuiverd bij instelling en ook het Agentschap Jongerenwelzijn heeft zijn debet teruggestort.

In maart 2019 brachten wij (uitbetalingsactor 2 die bevoegd is de kinderbijslag voor kind 2 toe te kennen) en (uitbetalingsactor 3 die bevoegd is de kinderbijslag voor kind 3 toe te kennen) op de hoogte van de vaststelling van de fraude. Wij hebben hen gevraagd hun betalingen eventueel te herzien.

In de loop van dit kwartaal wordt ons dossier overgemaakt naar (uitbetalingsactor 2) (samenvoeging van de dossiers).

(...)

Wij beschouwen het verzoekschrift als ongegrond.

1 voorafgaandelijk :

De discussie gaat ten gronde over de vraag of eiseres al dan niet als alleenstaande moet beschouwd worden met het oog op sociale toeslag voor haar kind:

- Kind 1 :

2 feitelijke toestand:

Eiseres stelt alleenstaande te zijn met 3 kinderen ten laste. Uit het rijksregister blijkt dat zij inderdaad alleen woont met haar kinderen , behalve de volgende periodes

- Van 05 september 2016 tot 19 oktober 2016
- Van 20 maart 2017 tot 30 maart 2017
- Van 30 juli 2018 tot 05 december 2018

Tijdens deze periodes woonde zij officieel samen met de heer
administratief stuk 1).

(zie

Uit het dossier van de Arbeidsauditoraat blijkt dat de heer
reeds geruime tijd samen wonen. Het is voldoende gestoffeerd :

en verzoekster

- Zij hebben in oktober 2016 samen een huurovereenkomst ondertekend, en zijn samen het huis gaan bezichtigen.
- Uit het politieonderzoek blijkt dat de heer regelmatig aangetroffen wordt op het adres van eiseres.
- Ook de burens verklaren dat er een vrouw, man en kinderen verblijven.
- De politie ziet de heer rondstappen in het appartement.
- Zijn auto staat meestal geparkeerd op de bewonersparking.
- Tijdens een huiszoeking op 10 april 2018 wordt er een mannenjas en mannenschoenen aangetroffen in het appartement, mansbroek in de slaapkamer, bed aan beide kanten beslapen, brief met zijn naam in de slaapkamer, 2 tandenborstels en scheerschuim in de badkamer.
- Tijdens interventies : klacht van de burens dat verzoekster op bedeltocht is, wordt de heer aangetroffen in het appartement : hij past op kind 3 (de boreling).

Eiseres brengt nu een nieuw gegeven in: vonnis van de familierechtbank. Hieruit blijkt dat er een verblijfsregeling met de heer wordt afgesproken voor het kind kind 3. In dit vonnis wordt ook een alimentatiebedrag afgesproken.

Opmerkelijk feit : tijdens de tijdsduur van de procedure van de familierechtbank, wordt de heer regelmatig door de politie opgemerkt in het appartement van eiseres.

Vermits eiseres geen andere nieuwe gegevens heeft aangebracht waaruit blijkt dat zij wel degelijk alleenstaande is, beroepen wij ons op de conclusie van het Arbeidsauditoraat om eiseres niet als alleenstaande te beschouwen vanaf oktober 2016 (ondertekening van de huurovereenkomst).

Voor wat het fraude-aspect betreft verwijzen wij u naar het verslag van het Arbeidsauditoraat.

3.het recht op sociale toeslag

Vorming van de inkomsten kern: aangezien betrokkene onvoldoende kan aantonen dat zij geen feitelijk gezin vormt met de heer : bestaat de inkomstenkern uit 2 personen : namelijk verzoekster en

2^{de} voorwaarde : om recht te hebben op de sociale toeslag mag het jaarinkomen van de inkomstenkern het bedrag van 30984€ niet overschrijden. Uit de fiscale flux die werd opgevraagd naar aanleiding van de overgang naar het groeipakket blijkt dat het jaarinkomen het limiet bedrag overschrijdt.

Onze terugvorderingsbeslissing is in overeenstemming met de wettelijke bepalingen. De eis tot nietigverklaring van die beslissing en de eis om een recht op sociale toeslag te verwerven vanaf 01 januari 2019 is ongegrond."

Verweerder brengt hierbij de historiek van de gezinssamenstelling van verzoekster bij.

Per e-mail van 12 augustus 2019 bezorgde verweerder nog een kopie van het strafdossier van het arbeidsauditoraat.

Naar aanleiding van enkele bijkomende vragen die door het secretariaat van de Geschillencommissie werden gesteld aan verweerder, bezorgde verweerder per mail van 21.08.2019 nog volgende informatie:

“De maanden januari 2019-tot februari 2019 werden herrekend naar de basisbedragen. Zij heeft in 2019 dus geen enkele sociale toeslag gekregen.

Wij hebben geen bewijsstukken met betrekking tot de periode van januari 2019.

Wij ontvingen een PV van het arbeidsauditoraat in september 2018. Tot juni 2018 zijn er voldoende bewijzen dat betrokkenen samenwonen.

Het huurcontract staat op beide namen: beiden zijn huurder. De heer woont in een huis dat eigendom is van zijn ouders en moet geen huur betalen. Uit de gegevens van de nutsvoorzieningen blijkt dat er toch meerdere personen woonachtig zijn op het adres van verzoekster.

Verzoekster voegt nu een vonnis van de familierechtbank toe, waaruit de beëindiging van de samenwoonst zou blijken. Echter tijdens de periode dat de zaak aanhangig was bij de familierechtbank werd de heer door de politie opgemerkt op haar adres.

Wij ontvingen geen tegenindicatie dat de samenwoonst zou beëindigd zijn.

Eind juni 2019 ontvingen wij een verzoekschrift en werd de zaak ook aanhangig gemaakt bij de arbeidsrechtbank. De inhoudingen werden gestopt op 30/06/2019. Vanaf juli 2019 ontvangt verzoekster opnieuw kinderbijslag.

Deze zaak loopt nog voor de arbeidsrechtbank en er is een eerste zittingsdag op 08/01/2020. Vermoedelijk wordt er dan een conclusiekalender afgesproken.

Volledigheidshalve delen we u mee dat het dossier in augustus 2019 werd overgedragen naar . (uitbetalingsactor 2)”

5. Beoordeling in rechte:

5.1. In casu gaat het geschil over het feit of verzoekster al dan niet samenwoont met de heer in de periode vanaf januari 2017 tot en met februari 2019 en aldus al dan niet recht had op éénoudertoeslag voor het kind *kind 1*. De Geschillencommissie is enkel bevoegd om te oordelen over de periode vanaf 1 januari 2019 tot en met 28 februari 2019.

5.2. Hierbij dient vooreerst te worden opgemerkt dat de eenoudertoeslag zoals die bestond in de federale Algemene Kinderbijslagwet (art. 41 AKBW) niet meer als dusdanig bestaat sinds de invoering van het Groeipakket op 1 januari 2019. Het Groeipakket voorziet daarentegen in een verruimde regeling van sociale toeslagen voor alle gezinnen met beperkte inkomsten, ongeacht hun socio-professioneel statuut.

5.3. Aangezien het kind *kind 1* geboren is voor 1 januari 2019, dient er rekening te worden gehouden met de overgangsbepalingen in het Groeipakketdecreet betreffende het recht op een sociale toeslag vanaf 1 januari 2019.

Artikel 222 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3° op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigen een derde of volgend rechtgevend kind bij komt vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:

*1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;
2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;
3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;
(...)*

§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3° wordt verhoogd tot 23,43 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene Kinderbijslagwet.

(...)”

Artikel 210, §1 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

“Een rechtgevend kind dat geboren is voor 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

(...)”

5.4. Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren voor 1 januari 2019, er in het Groeipakket vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet. Aangezien de Geschillencommissie bevoegd is vanaf 1 januari 2019 dient in casu voor het deel van de vordering van verzoekster dat betrekking heeft op de maanden januari en februari 2019, te worden onderzocht of er recht is op een sociale toeslag binnen het Groeipakket.

Artikel 18 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigen bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

*1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met 2 rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro ontvangen;
2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan 2 rechtgevende kinderen, waarvan de*

gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan ~~30.386,52~~ euro bedragen;
3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.

(...)

Als het rechtgevende kind is geplaatst door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een instelling, wordt het kind voor de berekening van de toeslag en de gezinsgrootte, vermeld in het tweede lid, in het gezin waar het verbleef voorafgaand aan de plaatsing, volledig meegeteld. (...)."

Art. 41 AKBW bepaalde:

"Wanneer de rechthebbende een recht opent op de in artikel 40 bedoelde maandelijkse bijslag, wordt deze bijslag verhoogd met een bijslag van 34,83 euro voor het eerste kind, 21,59 euro voor het tweede kind en 17,41 euro voor het derde en de volgende kinderen, onder de volgende cumulatieve voorwaarden :

-de bijslagtrekkende vormt geen feitelijk gezin in de zin van artikel 56bis, § 2, en is niet gehuwd, behalve indien een feitelijke scheiding zich na het huwelijk heeft voorgedaan. De feitelijke scheiding moet blijken uit de afzonderlijke hoofdverblijfplaats van de personen in kwestie, in de zin van artikel 3, eerste lid, 5°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van het Rijksregister van de natuurlijke personen, met uitzondering van gevallen waarbij uit andere daarvoor overgelegde officiële documenten blijkt dat de feitelijke scheiding effectief is, ook al stemt dit niet of niet meer overeen met de informatie verkregen bij het voormelde register;

- de bijslagtrekkende geniet geen beroeps- en/of vervangingsinkomsten waarvan het bedrag het maximaal dagbedrag van de invaliditeitsuitkering voor een werknemer met persoon ten laste, voortvloeiend uit de toepassing van de artikelen 212, zevende lid, en 213, eerste lid, eerste zin, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, vermenigvuldigd met 27, overschrijdt. De inkomsten waarmee rekening wordt gehouden zijn die welke door de Koning zijn bepaald voor de omschrijving van de hoedanigheid van rechthebbende met personen ten laste;

- de rechthebbende mag daarenboven geen recht op een bijslag bedoeld in artikel 42bis of 50ter openen."

5.5. Op basis van het voormelde artikel 18 Groeipakketdecreet is het recht op de sociale toeslag afhankelijk van de inkomsten van het gezin. Aangezien het kind kind 1 geplaatst is in de instelling , zal het kind voor de berekening van de toeslag en de gezinsgrootte volledig worden meegeteld in het gezin van verzoekster.

Bij Besluit van de Vlaamse Regering is bepaald wat moet worden verstaan onder het begrip gezin voor het toetsen van de inkomsten (cf. artikelen 1, 2°, 2 en 3 van het Besluit van 21 september 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag – hierna BVR Sociale Toeslagen genoemd).

Aldus wordt een feitelijk gezin gedefinieerd als: "een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier" (art. 1, 2° BVR Sociale toeslagen).

Het samenwonen blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister (art. 3, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door hetzij:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont (art. 3, §3 BVR).

Om het gezinsinkomen van verzoekster te bepalen, dient er derhalve eerst te worden bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden.

Voor de berekening van de inkomsten van het gezin wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen. Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen (art. 2, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Het aldus bekomen gezinsinkomen moet vervolgens getoetst worden aan de toepasselijke inkomensgrenzen om zo te bepalen of er recht is op een sociale toeslag.

5.6. In casu stelt de Geschillencommissie vast dat:

- Verzoekster vanaf 1 januari 2019 alleen staat ingeschreven in het Rijksregister met haar kinderen;
- Deze gezinssituatie overeenstemt met de regeling opgelegd bij vonnis van de familierechtbank te Oost-Vlaanderen – afdeling Dendermonde d.d. 11 oktober 2018, waarbij een verblijfsregeling werd opgelegd en waarbij de heer [redacted] werd veroordeeld tot betaling van een onderhoudsbijdrage voor het kind *kind 3*;
- De uitbetalingsactor de domiciliefraude vastgesteld door het parket voor de periode januari 2017 tot juni 2018 en de inschrijving van de heer [redacted] op het adres van verzoekster van juli 2018 tot december 2018 lijkt door te trekken tot eind februari 2019, aangezien de uitbetalingsactor bij het onderzoek van het recht op de sociale toeslag een inkomstenkern vaststelt bestaande uit verzoekster en de heer [redacted], hoewel zij vanaf 1 januari 2019 niet samen staan ingeschreven in het Rijksregister.

De Geschillencommissie meent daarentegen dat overeenkomstig de toepasselijke regelgevende bepalingen er voor het recht op de sociale toeslag in eerste instantie standaard dient te worden uitgegaan van de gegevens in het Rijksregister. In tweede instantie kan de uitbetalingsactor ingeval van twijfel of de gegevens in het Rijksregister wel overeenstemmen met de feitelijke gezinssituatie, bewijzen dat er sprake is van feitelijke gezinsvorming (aan de hand van de bewijsstukken vermeld in het voormeld artikel 3, §3 BVR Sociale Toeslagen; zie ook Toelichtingsnota 8 van 18 april 2019 van het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen inzake het Gezinsbeleid).

Op dit ogenblik heeft de Geschillencommissie geen van hogergenoemde bewijsstukken ontvangen.

Uit de stukken die verweerder bijbrengt, blijkt dat er in het verleden reeds onderzoek werd gevoerd naar domiciliefraude bij de heer [naam] en verzoekster.

De heer [naam] was ingeschreven op het adres van verzoekster gedurende volgende periodes:

- van 05.09.2016 tot 19.10.2016
- van 20.03.2017 tot 30.03.2017
- van 30.07.2018 tot 05.12.2018

Uit het dossier van het arbeidsauditoraat, blijkt dat er door de politiediensten op regelmatige basis op verschillende data en verschillende tijdstippen werd vastgesteld dat de wagen van de heer [naam] aan de woning van verzoekster geparkeerd was. Verschillende buurtbewoners hebben in het kader van dat onderzoek verklaard dat de heer [naam] zeer vaak bij verzoekster was en daar ook bleef slapen. Tijdens een huiszoeking door de politie werden mannenkledij – en schoenen aangetroffen, werd er een aan de heer [naam] gerichte brief teruggevonden op het nachtkastje in de slaapkamer, werd er vastgesteld dat het bed aan beide kanten beslapen was en werden er 2 tandenborstels en mannscheergerief teruggevonden.

De Geschillencommissie dient hierbij echter op te merken dat al deze vaststellingen betrekking hebben op de periode tot en met juni 2018. Voor de periode nadien zijn er geen vaststellingen. Op 30.07.2018 werd de heer [naam] echter opnieuw ingeschreven op het adres van verzoekster tot en met december 2018. Op basis van de gegevens van het Rijksregister is er dus geen samenwoning vanaf 1.1.2019. Er zijn ook geen bewijzen conform art. 3, §3 BVR Sociale Toeslagen voorhanden om de vorming van een feitelijk gezin aan te tonen. Dat wordt ook bevestigd door de mail van verweerder d.d. 21.08.2019: *“Wij hebben geen bewijsstukken met betrekking tot de periode van januari 2019.”*

De Geschillencommissie stelde daarenboven vast dat er door de recente geboorte van het kind *kind 4* op 09.08.2019 een nieuw kind in het gezin van verzoekster kwam. Gelet op het (fraude)verleden van verzoekster, roept de geboorte van een kind in augustus 2019 vragen op met betrekking tot de eventuele samenwoning in de periode vanaf december 2018, tijdens haar zwangerschap van het kind *kind 4*. Voor de volledigheid wordt eraan herinnerd dat dhr. [naam] is uitgeschreven op het adres van verzoekster sinds 5 december 2018. Zo ook stelt de advocaat van verzoekster dat de relatie tussen verzoekster en de heer [naam] werd beëindigd en dat zij reeds geruime tijd geen gezin meer met hem vormde.

Aangezien de Geschillencommissie zonder de op basis van de toepasselijke regelgeving vereiste bewijsstukken niet met zekerheid kan stellen of verzoekster in de maanden januari en februari 2019 al dan niet een feitelijk gezin vormde (desgevallend met een nieuwe partner/de verwekker van het kind *kind 4*), acht de Geschillencommissie het aangewezen om een controle door de sociale inspectie- en begeleidingsdienst te vorderen, conform art. 110, tweede lid Decreet Groeipakket.

Artikel 110, tweede lid Groeipakketdecreet bepaalt:

“De geschillencommissie kan ook een controle door de sociale inspectie- en begeleidingsdienst, vermeld in artikel 23 van het decreet van 7 juli 2017, gelasten.”

Op basis van art. 9 van het BVR Sociale Toeslagen dient er in elk geval een herevaluatie van de sociale toeslag te gebeuren naar aanleiding van de geboorte van het kind *kind 4*. Ook in het verleden gaf de geboorte van een kind in een gezin met een eenoudertoeslag

automatisch aanleiding tot het uitvoeren van een controle (CO 1393 van 19 september 2013 - Programmawet van 28 juni 2013 en dienstbrief 996/124 van 24 juni 2016 - Technische richtlijnen als gevolg van de maatregelen in het kader van CO 1408 van 18 januari 2016 omtrent de programmawet van 28 juni 2013 en in dienstbrief 996/106 van 12 november 2013, dienstbrief 996/107 van 16 december 2013, dienstbrief 996/113 van 27 februari 2015, CO 1404 van 7 september 2015 en CO 1386 van 19 februari 2016; zie ook de mededeling T/1 van 18 april 2019 van het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen inzake het Gezinsbeleid).

In die zin lijkt het dan ook aangewezen dat er wordt overgegaan tot een controle door de sociale inspectie-en begeleidingsdienst.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, vordert de Geschillencommissie een controle door de sociale Inspectie- en Begeleidingsdienst conform art. 110, tweede lid van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid;

In afwachting van het resultaat van de controle wordt de beslissing ten gronde uitgesteld;

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 september 2019;

De commissie was samengesteld uit :

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- De heer Ignace Lambert en mevrouw Rita Louwagie (), effectieve leden.

Opgemaakt in vijf originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij, één exemplaar voor de uitbetalingsactor 2 (overnemende uitbetalingsactor van het oudste kind) en één exemplaar voor de uitbetalingsactor 3 (uitbetaler startbedrag geboorte voor het kind *kind 4*).

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzig vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.