



**OPGROEIEN REGIE**  
**GESCHILLENCOMMISSIE**

**BESLISSING**

**NR. 2019/010**

**6 september 2019**

REPERTORIUMNR. GC/19/A0024

INZAKE : , wonende te ,  
- Verzoekster-

TEGEN : (uitbetalingsactor ), met  
maatschappelijke zetel op het adres te , en met postadres  
;  
- Verweerder –

**1. Over het procedureverloop:**

Gelet op de beslissing van verweerder d.d. 08.05.2019;

Gelet op de klacht die verzoekster op 25.04.2019 indiende bij de Klachten-en Bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket;

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster werd ingediend per e-mail van 07.05.2019 bij de Geschillencommissie;

Gelet op de e-mail van het secretariaat van de Geschillencommissie om het dossier 'on hold' te zetten in afwachting van de klachtenafhandeling d.d. 24.05.2019;

Gelet op het antwoord van de Klachten-en Bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 14.06.2019;

Gelet op de e-mail van verzoekster d.d. 15.06.2019, waarbij zij bevestigt beroep te willen aantekenen bij de Geschillencommissie;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 25.06.2019 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op de ontvangstbevestiging van verzoekster d.d. 23.07.2019;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 6 september 2019 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen.

Gelet op het feit dat verzoekende partij persoonlijk aanwezig is op de zitting van 6 september 2019;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet op de zitting is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen.

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## 2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster heeft twee kinderen uit een vorige relatie met mijnheer \_\_\_\_\_, m.n.: *kind 1* (°09.02.2004) en *kind 2* (°25.08.2006).

Bij vonnis van de Jeugdrechtbank te \_\_\_\_\_ d.d. 21.01.2008 werd het volgende akkoord tussen verzoekster en mijnheer \_\_\_\_\_ gehomologeerd met betrekking tot de kinderen *kind 1* en *kind 2*:

- domicilie van de kinderen bij de vader;
- gelijkmatig verdeelde huisvesting van de kinderen bij beide ouders (ook tijdens de schoolvakanties);
- gewone en buitengewone kosten worden bij helften verdeeld;
- sociale en fiscale voordelen worden bij helften verdeeld.

Op basis van dat vonnis ontving de vader de kinderbijslag ten bedrage van 325,28 euro (118,85 euro + 206,43 euro) voor de kinderen *kind 1* en *kind 2*. Vader stortte daarvan de helft, zijnde 162,64 euro door aan verzoekster.

Verzoekster trouwde op 24.06.2017 met dhr. \_\_\_\_\_, die 3 kinderen had uit zijn vorige relatie. Hij ontving de kinderbijslag voor zijn 3 kinderen, ten bedrage van 564,91 euro, waarvan hij de helft doorstort aan de moeder.

Verzoekster stelde bij verzoekschrift d.d. 21.08.2017 een procedure in bij de familierechtbank teneinde te bekomen dat de kinderen *kind 1* en *kind 2* bij haar zouden worden gedomicilieerd.

Indien beide kinderen immers bij haar gedomicilieerd zouden worden, worden deze kinderen meegerekend in rang met de kinderen van dhr. \_\_\_\_\_. Op die manier zou de kinderbijslag voor de 5 kinderen 1.146,08 euro bedragen, waarvan 827,18 euro voor de drie kinderen van dhr. \_\_\_\_\_ en 318,90 euro voor de twee kinderen van verzoekster. Verzoekster verbond zich ertoe om maandelijks hetzelfde bedrag aan kinderbijslag door te storten aan dhr. \_\_\_\_\_ als wat zij voordien van hem ontving, zijnde dus een bedrag van 162,64 euro.

Op die manier zou het gezin van verzoekster en haar echtgenoot maandelijks een bedrag van ca. 125 euro extra kinderbijslag ontvangen, waarvan alle kinderen in het gezin zouden kunnen genieten.

De familierechtbank te Henegouwen-afdeling Bergen kende de vordering van verzoekster toe bij vonnis d.d. 21.11.2018: de kinderen *kind 1* en *kind 2* zullen worden ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand waar verzoekster gedomicilieerd is. Daarnaast zal verzoekster de helft van de kinderbijslag – die vader zou ontvangen hebben als de kinderen bij hem gedomicilieerd waren - doorstorten.

Verzoekster zou dit mondeling aan verweerder hebben gemeld en bezorgde het vonnis per mail van 28.01.2019 aan verweerder. In diezelfde e-mail meldt verzoekster aan verweerder dat zij komende zaterdag (wat 02.02.2019 zou zijn) naar de gemeente zal gaan om de domicilie van de kinderen te laten wijzigen.

Blijkbaar is verzoekster telefonisch op de hoogte gebracht van de beslissing van verweerder waarbij gemeld werd dat een rangbetaling niet meer mogelijk zou zijn. Zij mailde dan ook op 07.05.2019 naar verweerder met de melding dat zij die beslissing niet correct vindt omdat zij een vonnis heeft dat dateert van november 2018. Daarnaast maakt zij eveneens melding van het feit dat ze geen betaling van het Groeipakket heeft ontvangen voor de maand maart.

Op 08.05.2019 heeft verweerder aan verzoekster gemeld dat het niet mogelijk is om nog in rang te kunnen betalen voor de kinderen van verzoekster en haar echtgenoot. Verweerder meldt dat verzoekster -hoewel het vonnis werd uitgesproken op 21.11.2018- gewacht heeft tot 28.01.2019 om het vonnis aan haar kinderbijslagfonds te bezorgen en tot 02.02.2019 om de domicilie van de kinderen op de gemeente te laten veranderen. Verweerder verwijst daarbij naar de wijziging van de kinderbijslag naar het Vlaamse Groeipakket op 01.01.2019, waardoor er geen rangen meer zijn en de overgangskinderen het bedrag ontvangen waar ze in december 2018 recht op hadden. Zij meldt eveneens dat zij enkel rekening kunnen houden met de datum van verandering van domicilie en de betalingen kunnen aanpassen van de eerstvolgende maand.

Wat de betaling op het verkeerde rekeningnummer betreft, stelt verweerder dat zij dit rekeningnummer ontvingen met de overdracht van het betaaldossier. Het betrof een (oud) rekeningnummer van verzoekster, dat ondertussen werd stopgezet. Verweerder verontschuldigt zich voor het ongemak en stelt het bedrag -nadat het terug bij verweerder terecht komt gelet op de afgesloten rekeningen – zo snel mogelijk opnieuw aan verzoekster te zullen uitbetalen.

Verzoekster was niet akkoord met de beslissing van verweerder en diende op 07.05.2019 een klacht in bij de Klachten-en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket. De Klachten-en bemiddelingsdienst heeft op 14.06.2019 aan verzoekster gemeld dat zij van mening was dat verweerder een correcte beslissing had genomen.

### **3. Standpunt van verzoekster:**

Verzoekster stelt in haar verzoek d.d. 07.05.2019 het volgende:

*“Naar aanleiding van een telefonische contact met de uitbetalingsactor waar de situatie vast licht en in mijn ogen niet correct is, zou ik u willen vragen om mijn situatie te willen herbekijken.*

*In bijlage het uitgesproken vonnis van november 2018.*

*Ik weet dat de rāngen werden vastgezet in december 2018 maar het vonnis werd VOOR deze datum uitgesproken en binnen gegeven in mijn gemeente. Ik ben niet verantwoordelijk dat het lang geduurd heeft om deze in te schrijven.*

*Ik heb deze procedure gevoerd om meer kindergeld te kunnen krijgen (zo staat het er ook ingeschreven).*

*Mijn kinderen waren vroeger gedomicilieerd bij hun papa (                      in                      - Wallonië)*

*Sinds november 2018 (datum vonnis) kun je lezen dat deze nu bij mij gedomicilieerd zijn.*

*Aangezien ik getrouwd ben met Mr                      die 3 kinderen heeft, moeten deze\* kinderen van rang veranderen.*

*Eerste kind: kind 1; tweede kind : kind 2; derde kind : kind 3; vierde kind : kind 4; vijfde kind: kind 5*

*Aangezien het stadhuis wat tijd heeft genomen om het vonnis te bekijken en dit aan te passen, hoor ik vandaag van de uitbetalingsactor dat de rangschikking werd vastgelegd in december, maar op basis van de datum van de vonnis zou deze rangschikking WEL toegepast moeten worden!*

*De uitbetalingsactor heeft ook geen betaling gedaan voor de maand maart, ik bel vandaag en ze zeggen mij dat ze betaald hebben op 23/04 op een rekening die eindigt op 56. DAT IS HELEMAAL GEEN REKENING VAN MIJ, ze hebben mij ook nooit gevraagd waar te betalen!*

*Ondertussen krijg ik wel geen uitkering voor mijn kinderen ik bel al met de uitbetalingsactor sinds februari en heb niets anders dan problemen, mag ik u vragen om mijn dossiers grondig te onderzoeken en mij zo vlug mogelijk iets laten weten ik weet niet meer waar ik terecht kan met mijn dossier.”*

Per mail van 15 juni 2019 liet verzoekster weten dat zij de kinderbijslag voor de maand maart nog steeds niet had ontvangen.

Ter zitting verklaart verzoekster dat zij het vonnis van de familierechtbank pas op 3 december ontvangen heeft van haar advocaat en dat ze dit zonder dralen heeft ter kennis gebracht aan de gemeente.

#### **4. Standpunt van de uitbetalingsactor:**

Per e-mail van 5 juli 2019 deelde verweerder volgend standpunt mee aan de Geschillencommissie:

*“Wij stellen volgende feiten vast*

- *Mevrouw heeft per vonnis bekomen dat haar 5 kinderen hun domicilie bij haar bekomen (vonnis van 21/11/2018)*
- *De uitbetalingsactor werd van dit vonnis op de hoogte gebracht op 28/01/2019,*
- *Er is een vonnis dd 09/06/2017 waarin bepaald wordt dat de 3 kinderen kind 3, kind 4 en kind 5 hun domicilie bij hun vader hebben.*
- *De gemeente schreef de kinderen in op 02/02/2019*

*De uitbetaler had geen andere mogelijkheid dan de kinderen van mevrouw als 2 aparte groepen te beschouwen op 31/12/2018. Het basisbedrag per kind wordt vastgeklikt op 31/12/2018, op basis van de situatie op 31/12/2018.*

*Er werd inderdaad per brevet een verkeerd rekeningnummer doorgegeven. Mevrouw was vroeger titularis van deze rekening, maar deze was ondertussen afgesloten. De betaling over maart werd op 20/06/2019 op de correcte rekening betaald."*

Het secretariaat van de Geschillencommissie vroeg verweerder op 08.07.2019 per mail of er een bewijs is (poststempel, mailbericht, ...) dat het vonnis op 28.01.2019 aan verweerder werd bezorgd.

Op 12.07.2019 berichtte verweerder het secretariaat van de Geschillencommissie als volgt:

*"De ontvangstdatum vermeld in het GPA-dossier is 15/1/2019. Dit is de datum waarop de firma die voor de uitbetalingsactor de briefwisseling scant, het betrokken stuk heeft ontvangen. De eerder vermelde datum van 28/1/2019 is dan (hoogstwaarschijnlijk) de afhandeldingsdatum door de consulent."*

Op 15.07.2019 deelde verweerder nog het volgende mee aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

*"De datum van 28/1/2019 is deze van de mail van betrokkene waarmee zij het vonnis bezorgd heeft en waarin zij onder meer aankondigt om volgende zaterdag (2 februari 2019 dus) naar de gemeente zal gaan.*

## **5. Beoordeling in rechte:**

5.1. In casu gaat de betwisting over het bedrag van de gezinsbijslagen dat aan de kinderen van het nieuw samengesteld gezin kan worden toegekend.

Aangezien alle betrokken kinderen geboren zijn vóór 1 januari 2019, zijn de specifieke overgangsmaatregelen bepaald in het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid' (hierna Groeipakketdecreet) van toepassing voor het bepalen van het bedrag van de gezinsbijslag dat aan de kinderen kan worden toegekend.

Art. 209, §2 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.”*

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in artikel 210 van voormelde titel 1 (basisbedragen) van toepassing.

Art. 210, §1 bepaalt:

*“Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.*

*Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.*

*Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.*

*§ 2. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet.*

*In afwijking van het eerste lid, als verschillende rechtgevende kinderen als vermeld in paragraaf 1, behoren tot de groepering rond de bijslagtrekkende, zoals die bestond op 31 december 2018, wordt het bedrag van de kinderbijslag waarop die kinderen recht geven, in aflopende wijze aangepast in functie van de leeftijd van de rechtgevende kinderen binnen die groepering. Het jongste kind krijgt daardoor de laagste kinderbijslag, het tweede jongste kind de tweede laagste kinderbijslag en het derde jongste en oudere kinderen de hoogste kinderbijslag. Die aanpassing wordt doorgevoerd vanaf 1 januari 2019.”*

Ingevolge artikel 210, §1, tweede lid en artikel 210, §2, eerste lid van het Groeipakketdecreet wordt het bedrag van het kind geboren vóór 1 januari 2019 derhalve bepaald door de rang van het kind binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, waarbij voor de groepering dient te worden teruggegrepen naar de voorwaarden bepaald in artikel 42 AKBW (Algemene Kinderbijslagwet).

5.2. Overeenkomstig artikel 42 AKBW wordt het bedrag van de kinderbijslag bepaald door de rang die het kind inneemt in het gezin volgens de volgorde van de geboorte van de kinderen (art. 42, § 1, eerste lid AKBW). Bij het bepalen van de rangregeling worden de rechtgevende kinderen gegroepeerd rond de bijslagtrekkende, dit is degene die het kind opvoedt en aan wie de kinderbijslag wordt betaald (art. 42, §1, tweede lid AKBW).

5.3. Wie de bijslagtrekkende is, werd bepaald in artikel 69, § 1, derde lid AKBW. Meer bepaald was bij wet vastgelegd dat wanneer de twee ouders die niet samenwonen, het ouderlijk gezag gezamenlijk uitoefenen, de kinderbijslag principieel wordt betaald aan de moeder. De moeder dient dit niet aan te vragen, noch is er een vereiste dat moeder en kind hetzelfde domicilieadres dienen te hebben (wat wel het geval is bij de vader).

5.4. In casu kan het volgende worden vastgesteld:

Verzoekster nam in augustus 2017 reeds stappen om haar twee kinderen *kind 1* en *kind 2* bij haar te kunnen domiciliëren. Het verzoekschrift dateert van 21.08.2017. De zitting ging uiteindelijk pas door op 24.10.2018 en het vonnis werd uitgesproken op 21.11.2018. In het vonnis werd bepaald dat de kinderen bij verzoekster zullen worden ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand en dat zij de helft van de kinderbijslag aan de vader zou doorstorten.

Verzoekster stelt dat zij het vonnis onmiddellijk na ontvangst aan de uitbetalingsactor en aan de gemeente bezorgde. Verweerder stelt het vonnis slechts op 28.01.2019 ontvangen te hebben. In die bewuste mail van 28.01.2019 stelt verzoekster ook dat zij zaterdag (zijnde 02.02.2019) naar de gemeente zou gaan om de domicilie van de kinderen te laten aanpassen. Dat is eveneens de datum waarop de kinderen *kind 1* en *kind 2* effectief op het adres van verzoekster werden ingeschreven.

Op basis van het mailverkeer dat verweerder bijbrengt, lijkt verzoekster het vonnis pas effectief in januari 2019 aan haar uitbetalingsactor te hebben bezorgd en slechts op

02.02.2019 de adreswijziging bij de gemeente te hebben aangevraagd. Desalniettemin kan er worden vastgesteld dat het vonnis (met betrekking tot de domiciliewijziging en de aanwijzing van verzoekster als begunstigde) dateert van 21.11.2018. Verzoekster zette reeds stappen om de domicilie van het kind te kunnen wijzigen in augustus 2017 (door het neerleggen van een verzoekschrift voor de familierechtbank), zijnde dus reeds lang voor de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet. De aanwijzing van verzoekster als bijslagtrekkende gebeurde bij vonnis van 21.11.2018.

Het feit dat die aanwijzing volgens de administratieve richtlijnen van de uitbetalingsactor pas uitwerking heeft vanaf de 1<sup>e</sup> dag van de maand volgend op de ontvangst van het vonnis (cf. Artikel 69, §1, vijfde lid AKBW, uitgewerkt in praktische richtlijnen voor het dossierbeheer in de dienstbrief 996/126 van 19 december 2016), doet geen afbreuk aan het feit dat uit het vonnis duidelijk de wil van de rechtbank blijkt om de kinderen met onmiddellijke ingang bij de moeder te domiciliëren en haar te beschouwen als bijslagtrekkende. Op die manier kan de groepering van haar kinderen met de kinderen van de echtgenoot onmiddellijk uitwerking hebben, in het (financieel) belang van de kinderen, zoals de rechtbank ook uitdrukkelijk motiveert in het vonnis. In die zin kan de verzoekster op basis van het vonnis van de rechtbank reeds op 21.11.2018 (zijnde de datum van het vonnis) beschouwd worden als bijslagtrekkende.

Er kan bijgevolg worden vastgesteld dat de constitutieve elementen die essentieel zijn voor de groepering van de betrokken kinderen rond de moeder overeenkomstig artikel 42 AKBW voorhanden zijn vóór het ijkpunt van 31 december 2018. In die zin is dan ook voldaan aan de letterlijke tekst van de overgangsbepaling van art. 210, §2, eerste lid AKBW: *‘Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig §1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 AKBW.’* Immers, de geciteerde bepaling verwijst enkel uitdrukkelijk naar artikel 42 AKBW, en niet naar de bepaling betreffende de uitwerking in de tijd van een wijziging van bijslagtrekkende naar aanleiding van een vonnis van de familierechtbank in artikel 69, §1, 5<sup>de</sup> lid AKBW.

Cf. Art. 69, § 1, vijfde lid AKBW bepaalt:

*“Als een van de ouders de opportuniteit betwist van de betaling van de kinderbijslag op grond van de bepalingen van het derde en het vierde lid, kan hij de familierechtbank vragen hemzelf als bijslagtrekkende aan te wijzen, in het belang van het kind. Die aanwijzing heeft uitwerking de eerste dag van de maand na de maand waarin de beslissing van de rechtbank betekend is aan de bevoegde kinderbijslaginstelling.”*

Laatstgenoemd artikel wordt (impliciet) door verweerder ingeroepen om een vertragingseffect met uitwerking op 1 januari 2019 toe te passen op de door verzoekster gevraagde groepering waardoor er geen rekening zou kunnen worden gehouden met het



vonnis van de Familierechtbank d.d. 21.11.2018 bij het vaststellen van de rangregeling op 31 december 2018.

5.5. Er kan nochtans verwezen worden naar volgende elementen:

- De opheffingsbepaling in art. 209, §1 Groeipakketdecreet stipuleert uitdrukkelijk dat de Algemene Kinderbijslagwet (AKBW) wordt opgeheven en paragraaf 2 voegt daaraan toe dat de artikelen waarnaar verwezen wordt in de overgangsbepalingen opgenomen in boek 5, deel 2, van toepassing zijn voor de kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.

Artikel 209 bepaalt :

*“ §1. De kinderbijslagreglementering, vermeld in artikel 3, §1, 26°, wordt opgeheven vanaf 1 januari 2019 voor de toekenning van gezinsbijslagen.*

*§2. De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.”*

Nazicht leert dat er in boek 5, deel 2, genaamd ‘Overgangsbepalingen voor de toepassing van de gezinsbijslagen’ van het Groeipakketdecreet uitdrukkelijk wordt verwezen naar tal van toepasselijke artikelen van de opgeheven Algemene Kinderbijslagwet (AKBW) maar dat er noch in de overgangsbepalingen van het decreet, noch in de memorie van toelichting, wordt verwezen naar de toepassing van artikel 69, § 1, 5<sup>de</sup> lid AKBW. Uit de wetgevingstechnische opmaak van het decreet kan dan ook niet worden afgeleid dat het de wil van de decreetgever was om het vertragingseffect van dat artikel toe te passen in het kader van de specifieke overgangsmaatregelen van het Groeipakketdecreet.

- Er moet gekeken worden naar de ratio legis van art. 69, §1, vijfde lid AKBW dat in lijn ligt van art. 70bis AKBW (zie ook dienstbrief 996/126bis van 14 december 2017). Omwille van intern-administratieve en praktische redenen eigen aan het dossierbeheer werd gekozen om de uitwerking in de tijd van een wijziging van bijslagtrekkende naar aanleiding van een vonnis in de loop van een maand op uniforme wijze te laten ingaan voor de toekomst, met name op de eerste dag van de volgende maand na kennisgeving waarbij tevens beoogd wordt om retroactieve aanwijzingen van bijslagtrekkende (en regularisaties/terugvordering van onverschuldigde bedragen voor het verleden) te vermijden.

Zoals de Geschillencommissie reeds oordeelde in andere zaken waar de problematiek van de omkering van de rangen eveneens aan bod kwam, lijkt het weinig relevant om dit verdragingsmechanisme te laten spelen in het kader van het consolideren van de toekenningsvoorwaarden bepaald in de artikelen 69, §1, derde lid AKBW en artikel 42, §1, derde lid AKBW waaraan dient te zijn voldaan op het ijkpunt van 31 december 2018 waarbij het bedrag van de gezinstoelagen op dat moment wordt vastgeklekt in de overgang van de Algemene Kinderbijslagwet naar het Groeipakketdecreet. Er zijn geen specifieke vereisten waaraan voldaan moet zijn om de kinderbijslag aan de moeder uit te betalen. Bij vonnis d.d. 21.11.2018 stelde de Familierechtbank dat de kinderbijslag aan verzoekster dient te worden betaald. Vanaf dat ogenblik was het de wil van de rechtbank om de moeder te beschouwen als bijslagtrekkende, er zijn geen andere voorwaarden waaraan verzoekster als moederbijslagtrekkende dient te voldoen.

- Ten slotte was het quasi onmogelijk voor verzoekster om ervan op de hoogte te zijn dat de exacte timing van haar vraag om de kinderbijslag te ontvangen op basis van het vonnis van de familierechtbank, eveneens een belangrijk element zou kunnen zijn, temeer daar de informatie die via het internet, folders, ... beschikbaar is, steevast verwijst naar de wijzigingen die gebeuren voor kinderen geboren na 1 januari 2019 terwijl er niets zou veranderen voor de kinderen die reeds voordien geboren waren. Het vonnis van verzoekster dateert immers wel degelijk van 21.11.2018, zijnde dus voor de opheffing van de AKBW en voor de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet.

Het vertragingseffect op administratief vlak volgt uit artikel 69, § 1, 5<sup>de</sup> lid AKBW in samenhang met dienstbrief 996/126 van 19 december 2016 en dienstbrief 996/126bis van 14 december 2017, waarnaar evenwel niet verwezen wordt vanuit het Groeipakketdecreet, zodat het onredelijk lijkt van een burger te kunnen verwachten dat hij deze samenlezing en de (financiële) impact ervan in het kader van de overgangsregeling van het Groeipakket zelf had kunnen achterhalen of inschatten.

Hierbij kan nog worden opgemerkt dat het vonnis dateert van 21.11.2018 en door de partijen ontvangen werd op 28.11.2018. Dit betekent concreet dat de verzoekster nog twee dagen de tijd had om vóór eind november het vonnis mee te delen aan de gemeente en het kinderbijslagfonds, opdat de beoogde groepering nog had kunnen gebeuren in november, met uitwerking op 1.12.2018 waardoor het kinderbijslagfonds had rekening kunnen houden met de door mevrouw gewenste groepering op 31.12.2018. Maar zoals supra aangegeven, kon de verzoekster quasi onmogelijk zelf achterhaald of ingeschat hebben dat zij zich met dergelijke spoed moest wenden tot de bevoegde instellingen.

## 6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (B§ 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Gelet op de beslissingen 2019/004 d.d. 14.06.2019, 2019/007 d.d. 28.06.2019 en 2019/009 d.d. 28.06.2019 van de Geschillencommissie;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, stelt de Geschillencommissie vast dat de vordering van verzoekende partij ontvankelijk is voor de periode vanaf 1 januari 2019 en **gegrond** is in die zin dat verwerende partij de groepering van de twee kinderen rond de moeder dient vast te stellen op 31 december 2018, zodat er een rangbetaling kan gebeuren met de drie kinderen van de echtgenoot van verzoekster, met uitbetaling vanaf 1 januari 2019 volgens deze rangregeling.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 september 2019;

De commissie was samengesteld uit :

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- De heer Ignace Lambert en de heer Maarten Vankeersbilck (            ), effectieve leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018<sup>7</sup> en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018<sup>8</sup>).

**De voorzitter**

**De secretaris**

**H. Verlinden**

**M. Serlippens**

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzig vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.