

OPGROEIEN REGIE
GESCHILLENCOMMISSIE

BESLISSING

NR. 2019/007

28 juni 2019

REPERTORIUMNR. GC/19/A0020

INZAKE : wonende te

- Verzoeker-

TEGEN :

- Verweerder –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op de beslissing van verweerder d.d. 01.02.2019;

Gelet op de klacht die verzoeker op 25.02.2019 indiende bij de Klachten-en Bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket;

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoeker werd ingediend per e-mail van 19.04.2019 bij de Geschillencommissie, waarbij de rangbetaling voor het kind . . . met de overige twee kinderen in het gezin van verzoekende partij wordt gevorderd, nl. met de kinderen van zijn echtgenote

Gelet op het antwoord van de Klachten-en Bemiddelingsdienst van het Agentschap
Uitbetaling Groeipakket d.d. 25.04.2019;

Gelet op de e-mail van verzoeker d.d. 25.04.2019, waarbij hij bevestigt beroep te willen
aantekenen bij de Geschillencommissie;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 09.05.2019 waarbij aan verzoeker de
ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen
op deze zitting van 28 juni 2019 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een
raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen.

Gelet op het feit dat verzoekende partij persoonlijk aanwezig is op de zitting van 28 juni
2019

Gelet op het feit dat verwerende partij niet op de zitting is verschenen of zich heeft laten
vertegenwoordigen.

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoeker heeft twee kinderen uit zijn eerste relatie met mevrouw m.n.:
, en . De kinderen waren
gedomicilieerd bij de moeder en verbleven om de week bij de ene dan wel de andere ouder.
De kinderbijslag werd door verwerende partij , betaald aan de moeder.

Verzoeker ging een nieuwe relatie aan en huwde met mevrouw . Zij had twee
kinderen uit een eerdere relatie, m.n.: , en
, . De kinderbijslag werd door , aan
mevrouw betaald.

Op 3 december 2018 werd het domicilieadres van , gewijzigd naar het adres
van verzoeker. Op 19.12.2018 verzocht verzoeker aan , om de kinderbijslag voor
aan hem uit te betalen, zodat er een rangbetaling met de 2 kinderen van mevrouw
zou kunnen gebeuren.

Bij schrijven d.d. 24.01.2019 van verwerende partij ontving verzoeker de bevestiging dat zijn
aanvraag goed ontvangen was en dat hij vanaf 01.01.2019 het Groeipakket voor zou
ontvangen, ten bedrage van 275,85 euro per maand.

Bij schrijven d.d. 01.02.2019 ontving verzoeker echter opnieuw een brief van verwerende
partij waarin werd gemeld dat er in de vorige brief een verkeerd bedrag werd vermeld dat
hij zou ontvangen voor . Er werd meegedeeld dat hij vanaf 01.01.2019 een maandelijks

bedrag van 206,43 euro voor zou ontvangen. Deze berekening is gebaseerd op het principe van de omkering van de rangen, waarbij de bedragen voor de kinderen op 31.12.2018 definitief worden vastgeklit en worden omgedraaid. In december 2018 kreeg een bedrag van 110,29 euro (rang 1 + leeftijdsbijslag) en een bedrag van 206,43 euro (rang 2 + leeftijdsbijslag). Vanaf januari 2019 zou recht hebben op 206,43 euro en op 110,29 euro.

Verzoeker heeft verwerende partij daarop (verschillende malen) aangeschreven en gemeld dat hij niet kon instemmen met het schrijven en de weigering om over te gaan tot rangbetaling met de kinderen van zijn partner.

Op 18.02.2019 deelde verwerende partij zijn definitieve beslissing mee aan verzoeker stellende dat zij bij haar standpunt blijft.

Verzoeker heeft een klacht ingediend bij de Klachten-en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket. De Klachten-en bemiddelingsdienst heeft op 25.04.2019 aan verzoeker gemeld dat zij van mening was dat de uitbetalingsactor een correcte beslissing had genomen.

3. Standpunt van verzoeker:

Verzoeker geeft een uitgebreide weergave van zijn argumentatie in zijn klacht bij de klachten-en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

De argumentatie van verzoeker kan worden samengevat als volgt:

1. Aanvraag vond plaats in december 2018, voor aanvang van de wetswijziging:

Verzoeker geeft aan dat zijn aanvraag om de kinderbijslag te ontvangen in december 2018 gebeurd is, dus voor de wetswijziging van 01.01.2019. Hij geeft ook aan dat zijn dochter reeds bij hem gedomicilieerd is sedert 03.12.2018 (zijnde dus voor de uitbetaling van de maand november). Hij vindt het niet logisch dat er naar de bedragen van december 2018 gekeken wordt om het bedrag vast te leggen vanaf 01.01.2019, te meer daar er in de loop van december een wijziging is aangevraagd. Hij verwijst daarbij ook naar het feit dat er bijvoorbeeld bij een geboorte van een tweede of volgend kind in december 2018 wel nog in rang zou worden betaald.

Verzoeker is van mening dat alle wijzigingen tot en met 31.12.2018 onder de oude regeling zouden moeten vallen, los van het feit dat de wijziging pas uitwerking heeft vanaf 01.01.2019. Anders moet er ten laatste op 01.12.2018 een aanvraag voor de kinderbijslag worden gedaan om een rangbetaling binnen het gezin mogelijk te maken. Als dat zo is, meent verzoeker dat dat een hiaat in de wetgeving is.

2. Interpretatie artikel 210 § 2 en artikels 69 en 70bis van de AKBW:

Artikel 210, § 2 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

“Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet.”

Verzoeker is van oordeel dat hij de bijslagtrekkende is op 31.12.2018, aangezien hij de aanvraag in de loop van december 2018 heeft gedaan en hij daardoor in december bijslagtrekkende werd voor het kind (in plaats van zijn ex-partner). Om die reden moet er naar de toestand gekeken worden binnen zijn gezin op 31.12.2018, waarbij er 3 bijslagtrekkende kinderen zijn

Hij verwijst daarvoor eveneens naar artikel 69, § 1, derde lid van de AKBW¹, waarin bepaald wordt dat de kinderbijslag aan de vader wordt betaald vanaf diens aanvraag.

Verzoeker maakt eveneens melding van het feit dat verwerende partij verwijst naar artikel 70bis van de AKBW², waarin wordt bepaald dat elke wijziging van bijslagtrekkende in de loop van de maand uitwerking heeft van de eerste dag van de volgende maand.

Verzoeker is van mening dat verwerende partij dat artikel verkeerd interpreteert. Verzoeker is van mening dat de wijziging van bijslagtrekkende gebeurt op het moment dat de aanvraag plaatsvindt, maar dat dat slechts uitwerking heeft op de betaling voor die periode vanaf de eerste van de volgende maand.

3. Tegenstrijdige redeneringen:

3.1 Artikel 225, §1 Groeipakketdecreet:

Artikel 225, § 1 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§ 1. De bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet. In dat geval worden de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigden en de regels van de uitbetaling overeenkomstig boek 2, deel 4,

¹ Wanneer de twee ouders van verschillend geslacht die niet samenwonen het ouderlijke gezag gezamenlijk uitoefenen in de zin van artikel 374 van het Burgerlijk Wetboek en het kind niet uitsluitend of hoofdzakelijk door een andere bijslagtrekkende wordt opgevoed, wordt de kinderbijslag volledig aan de moeder betaald. De kinderbijslag wordt echter volledig aan de vader betaald vanaf diens aanvraag, als het kind en hijzelf op die datum dezelfde hoofdverblijfplaats hebben in de zin van artikel 3, eerste lid, 5°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.

² Iedere in de loop van een maand intredende verandering van bijslagtrekkende in de zin van de artikelen 69 en 70 heeft uitwerking de eerste dag van de maand volgend op die waarin deze verandering heeft plaats gehad. Als de verandering plaatsheeft op de eerste dag van een maand, heeft ze echter uitwerking vanaf die dag.

titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4; titel 2, hoofdstuk 1, toegepast. De bepalingen van boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 3, zijn van toepassing zowel op de bijslagtrekkende als de begunstigde. De wijziging in het ouderlijk gezag wordt vastgesteld door de bevoegde rechtbank. (...)"

Verzoeker is van mening dat zijn ex-partner . geen bijslagtrekkende meer was op 31.12.2018, maar als zij dat wel was, zou zij nadien ook bijslagtrekkende moeten gebleven zijn, aangezien er geen wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie heeft plaatsgevonden. Verzoeker is om die reden ook van mening dat het niet kan dat hij slechts op 01.01.2019 bijslagtrekkende is geworden.

3.2 Leeftijdsbijslag:

Verzoeker vindt het niet logisch dat de maandelijkse (gehalveerde) leeftijdsbijslag voor het oudste kind opeens wordt betaald voor het jongste kind en omgekeerd.

Verzoeker wijst er bovendien op dat zijn dochter in de eerste berekening van verwerende partij (brief d.d. 25.01.2019) wel de gehalveerde leeftijdsbijslag ontving.

Verzoeker begrijpt niet waarom er voor de berekening van het basisbedrag niet wordt gekeken naar zijn bijslagtrekkendekern, terwijl er voor de berekening van de leeftijdsbijslag wel naar zijn bijslagtrekkendekern wordt gekeken. Hij begrijpt ook niet waarom zijn bijslagtrekkendekern afzonderlijk van de bijslagtrekkendekern van zijn vrouw wordt bekeken.

4. Gebrekkige dienstverlening:

Verzoeker verwijst naar de artikelen 79³, 80⁴ en 82⁵ van het Groeipakketdecreet.

Hij is van mening dat hij geen nauwkeurige en complete informatie heeft ontvangen van de uitbetalingsactoren (meer bepaald van . . . ; en van . . .). Hij vindt dat er niet in begrijpelijke taal werd gecommuniceerd, dat er geen raad werd gegeven over de uitoefening van zijn rechten en dat hij vóór de wijziging van de regelgeving niet werd geïnformeerd over de mogelijke implicaties op zijn situatie.

Verzoeker wenst daarbij eveneens te benadrukken dat hij verkeerd geïnformeerd werd door . . . en wil daarmee ook aantonen dat er van hem als "simpele huisvader" niet verwacht kan worden dat hij de impact van het decreet Groeipakket op zijn gezinssituatie kon inschatten, terwijl zelfs de uitbetalingsactoren niet goed wisten / weten hoe alles in elkaar zit.

Verzoeker is evenmin tevreden over de afhandeling van zijn dossier door de klachten-en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket: hij ontving immers geen ontvangstmelding van zijn klacht en het duurde ca. 2 maanden voor zijn dossier behandeld werd. Bovendien is hij van mening dat er niet wordt geantwoord op de door hem aangehaalde argumentatie.

5. In ondergeschikte orde:

In ondergeschikte orde verwijst verzoeker nog naar artikel 92 Groeipakketdecreet⁶, waarbij hij stelt dat -indien het standpunt van verwerende partij zou worden gevolgd, er nog een

³ De uitbetalingsactoren zijn verplicht om aan elke persoon die daar schriftelijk om verzoekt, dienstige inlichtingen over zijn rechten en verplichtingen te verstrekken en uit eigen beweging aan de persoon bijkomende informatie te verschaffen die nodig is voor de behandeling van zijn verzoek, met behoud van de toepassing van de bepalingen in artikel 83.

De inlichtingen moeten nauwkeurig en compleet zijn zodat de mogelijke begunstigde al zijn rechten en verplichtingen kan uitoefenen. De inlichtingen worden binnen een termijn van vijfenveertig dagen kosteloos verstrekt.

De inlichtingen, vermeld in het eerste lid, maken duidelijk melding van het nummer van het behandelde dossier, alsook van de dienst en de contactpersoon die het dossier beheert.

De Vlaamse Regering bepaalt wat bijkomend onder dienstige inlichtingen verstaan wordt, alsook de nadere regels met betrekking tot dit artikel.

⁴ Onder dezelfde voorwaarden als bepaald in artikel 79 moeten de uitbetalingsactoren inzake de materies die hen aanbelangen, aan elke persoon die erom verzoekt, raad geven over de uitoefening van zijn rechten en het vervullen van zijn verplichtingen.

De Vlaamse Regering kan de nadere regels met betrekking tot dit artikel vaststellen.

⁵ De uitbetalingsactoren moeten zich in hun externe communicatie, in welke vorm die ook plaatsvindt, in een begrijpelijke taal uitdrukken.

⁶ § 1. Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen Initiatief een

bedrag van 275,85 euro zou moeten worden betaald voor de maanden januari en februari. De beslissing werd immers genomen op 01.02.2019 en heeft dus uitwerking vanaf 01.03.2019, waardoor de eerste beslissing blijft gelden voor de maanden januari en februari 2019.

Ter zitting bevestigt de verzoekende partij de argumenten die reeds eerder schriftelijk werden meegedeeld.

4. Standpunt van de uitbetalingsactor:

Per e-mail van 24 mei 2019 deelde verwerende partij volgend standpunt mee aan de Geschillencommissie:

"Voor de kinderen van mijnheer werd tot en met 31 december betaald aan mevrouw de ex-partner van de heer De kinderen worden opgevoed in co-ouderschap.

Het kind wordt vanaf 3 december 2018 ingeschreven bij de heer die een aanvraag indient om aan hem te betalen op 19/12/2018. In toepassing van de artikelen 69 en 70bis AKBW wordt hij bijslagtrekkende met ingang van 01.01.2019.

Voor wordt € 110,29 (€93,93 basis + €16,36 leeftijdsbijslag) betaald, voor wordt €206,43 (€173,80 basis + €32,63 leeftijdsbijslag) betaald.

Conform art. 210, §2 van het Decreet Groeipakket en toelichtingsnota 5 gebeurt de transitie op basis van deze situatie. Vanaf 01.01.2019 wordt voor volgens de omgekeerde rang rond de moeder aan de heer betaald.

De halvering van de leeftijdsbijslag wordt toegepast in het gezin waarin het bedrag van €93,93 wordt toegekend. In het gezin van de heer wordt voor het basisbedrag van €173,80 toegekend, de halvering wordt dus niet toegepast. Omgekeerd wordt in het gezin van mevrouw wel het basisbedrag van €93,93 toegekend. De halvering van de leeftijdsbijslag zal dus wel gebeuren in dit gezin.

nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel. Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.

Mijns Inziens werd de reglementering hier correct toegepast.

Er werd oorspronkelijk een foutief berekend bedrag aan de heer meegedeeld. Dit werd kort daarna rechtgezet."

5. Beoordeling in rechte:

5.1. In casu gaat de betwisting over het bedrag van de gezinsbijslagen dat aan de kinderen van het nieuw samengesteld gezin kan worden toegekend.

Aangezien alle betrokken kinderen geboren zijn vóór 1 januari 2019, zijn de specifieke overgangsmaatregelen bepaald in het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid' (hierna Groeipakketdecreet) van toepassing voor het bepalen van het bedrag van de gezinsbijslag dat aan de kinderen kan worden toegekend.

Art. 209, §2 Groeipakketdecreet bepaalt:

"De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019."

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6). In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in artikel 210 van voormelde titel 1 (basisbedragen) van toepassing.

Art. 210, §1 bepaalt:

"Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.

Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.

§ 2. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet.

In afwijking van het eerste lid, als verschillende rechtgevende kinderen als vermeld in paragraaf 1, behoren tot de groepering rond de bijslagtrekkende, zoals die bestond op 31 december 2018, wordt het bedrag van de kinderbijslag waarop die kinderen recht geven, in aflopende wijze aangepast in functie van de leeftijd van de rechtgevende kinderen binnen die groepering. Het jongste kind krijgt daardoor de laagste kinderbijslag, het tweede jongste kind de tweede laagste kinderbijslag en het derde jongste en oudere kinderen de hoogste kinderbijslag. Die aanpassing wordt doorgevoerd vanaf 1 januari 2019."

Ingevolge artikel 210, §1, tweede lid en artikel 210, §2, eerste lid van het Groeipakketdecreet wordt het bedrag van het kind geboren vóór 1 januari 2019 derhalve bepaald door de rang van het kind binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, waarbij voor de groepering dient te worden teruggegrepen naar de voorwaarden bepaald in artikel 42 AKBW (Algemene Kinderbijslagwet).

5.2. Overeenkomstig artikel 42 AKBW wordt het bedrag van de kinderbijslag bepaald door de rang die het kind inneemt in het gezin volgens de volgorde van de geboorte van de kinderen (art. 42, § 1, eerste lid AKBW). Bij het bepalen van de rangregeling worden de rechtgevende kinderen gegroepeerd rond de bijslagtrekkende, dit is degene die het kind opvoedt en aan wie de kinderbijslag wordt betaald (art. 42, §1, tweede lid AKBW).

5.3. Wie de bijslagtrekkende is, werd bepaald in artikel 69 AKBW. Meer bepaald was bij wet vastgelegd dat wanneer de twee ouders die niet samenwonen, het ouderlijk gezag gezamenlijk uitoefenen, de kinderbijslag principieel wordt betaald aan de moeder. Maar wanneer het kind bij de vader gedomicilieerd is, kan de vader evenwel aan het kinderbijslagfonds vragen dat de kinderbijslag aan hem betaald wordt. Daarbij is een eenvoudige aanvraag van de vader vereist en het kind en de vader dienen op de datum van de aanvraag dezelfde hoofdverblijfplaats te hebben volgens het Rijksregister (art. 69, §1, derde lid AKBW). Via deze procedure verwerft de vader de hoedanigheid van bijslagtrekkende, zodat rekening kan worden gehouden met de groepering van de kinderen in het (nieuwe) gezin van de vader.

5.4. In casu wordt vastgesteld dat het betrokken kind op 3 december 2018 officieel bij de vader werd gedomicilieerd en dat de vader op 19 december 2018 een formele aanvraag richtte aan het kinderbijslagfonds om te worden beschouwd als bijslagtrekkende zodat de groepering in zijn gezin zou kunnen plaatsvinden.

Er kan bijgevolg worden vastgesteld dat alle constitutieve elementen die essentieel zijn voor de groepering van de betrokken kinderen rond de vader-bijslagtrekkende overeenkomstig artikel 42 AKBW voorhanden zijn vóór het ijkpunt van 31 december 2018. In die zin is dan ook voldaan aan de

letterlijke tekst van de overgangsbepaling van art. 210, §2, eerste lid AKBW: *'Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig §1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 AKBW.'* Immers, de geciteerde bepaling verwijst enkel uitdrukkelijk naar artikel 42 AKBW, en niet naar de bepaling betreffende de uitwerking in de tijd van een wijziging van bijslagtrekkende in artikel 70bis, eerste lid AKBW.

Art. 70bis, eerste lid AKBW bepaalt:

"Iedere in de loop van een maand intredende verandering van bijslagtrekkende in de zin van de artikelen 69 en 70 heeft uitwerking de eerste dag van de maand volgend op die waarin deze verandering heeft plaats gehad. Als de verandering plaatsheeft op de eerste dag van een maand, heeft ze echter uitwerking vanaf die dag."

Laatstgenoemd artikel wordt door de uitbetalingsactor niettemin ingeroepen om een vertragingseffect met uitwerking op 1 januari 2019 toe te passen op de door de vader aangevraagde groepering waardoor er geen rekening zou kunnen worden gehouden met de domiciliëring en formele aanvraag van de vader bij het vaststellen van de rangregeling op 31 december 2018.

5.5. Daar waar:

* De opheffingsbepaling in art. 209, §1 Groeipakketdecreet stipuleert uitdrukkelijk dat de Algemene Kinderbijslagwet (AKBW) wordt opgeheven en paragraaf 2 voegt daaraan toe dat de artikelen waarnaar verwezen wordt in de overgangsbepalingen opgenomen in boek 5, deel 2, van toepassing zijn voor de kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.

Artikel 209:

"§1. De kinderbijslagreglementering, vermeld in artikel 3, §1, 26", wordt opgeheven vanaf 1 januari 2019 voor de toekenning van gezinsbijslagen.

§2. De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019."

Nazicht leert dat er in boek 5, deel 2, genaamd *'Overgangsbepalingen voor de toepassing van de gezinsbijslagen'* van het Groeipakketdecreet uitdrukkelijk wordt verwezen naar tal van toepasselijke artikelen van de opgeheven Algemene Kinderbijslagwet (AKBW) maar dat er noch in de overgangsbepalingen van het decreet, noch in de memorie van toelichting, wordt verwezen naar de toepassing van artikel 70bis, eerste lid AKBW. Uit de wetgevingstechnische opmaak van het decreet kan dan ook niet worden afgeleid dat het de wil van de decreetgever was om een vertragingseffect toe te passen op het groeperingsmechanisme in het kader van de specifieke overgangsmaatregelen van het Groeipakketdecreet.

* Er moet gekeken worden naar de ratio legis van art. 70bis, eerste lid AKBW: omwille van intern-administratieve redenen elgen aan het dossierbeheer werd gekozen om de uitwerking in de tijd van een wijziging van bijslagtrekkende in de loop van een maand op uniforme wijze te laten ingaan voor

de toekomst, met name op de eerste dag van de volgende maand waarbij tevens beoogd wordt om retroactieve aanwijzingen van bijslagtrekkende (en regularisaties/terugvordering van onverschuldigde bedragen voor het verleden) te vermijden.

Het lijkt weinig relevant om dit verdragingsmechanisme te laten spelen in het kader van het consolideren van de toekenningsvoorwaarden bepaald in de artikelen 69, §1, derde lid AKBW en artikel 42, §1, derde lid AKBW waaraan dient te zijn voldaan op het ijkpunt van 31 december 2018 waarbij het bedrag van de gezinstoelagen op dat moment wordt vastgeklikt in de overgang van de Algemene Kinderbijslagwet naar het Groeipakketdecreet. Voormelde toekenningsvoorwaarden vereisen in dit concrete geval dat er op 31 december 2018 voldaan was aan de volgende voorwaarden: gemeenschappelijk domicilie, vraag van de vader om de kinderbijslag te ontvangen, en de verklaring van feitelijke gezinsvorming.

* Het was quasi onmogelijk voor de betrokkene om ervan op de hoogte te zijn dat de exacte timing van zijn aanvraag om de kinderbijslag te ontvangen eveneens een belangrijk element zou kunnen zijn, temeer daar de informatie die via het internet, folders, ... beschikbaar is, steevast op algemene wijze naar de constitutieve elementen verwijst inzake de mogelijkheid van de vader om de kinderbijslag op te eisen, namelijk de domiciliëring van het betrokken kind in zijn gezin en de aanvraag bij het kinderbijslagfonds. Dat zijn dan ook de elementen die vermeld zijn in het toepasselijke artikel 69 AKBW. Het verdragingseffect op administratief vlak volgt immers uit de samenlezing van artikel 69 AKBW met artikel 70bis, eerste lid AKBW, waarnaar evenwel niet verwezen wordt vanuit artikel 69 AKBW, zodat het onredelijk lijkt van een burger te kunnen verwachten dat hij deze samenlezing van wetsartikelen en de (financiële) impact ervan in het kader van de overgangsregeling van het Groeipakket zelf had kunnen achterhalen of inschatten. De Geschillencommissie verwijst eveneens naar haar beslissing 2019/004 d.d. 14.06.2019 in een gelijkaardige zaak;

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Gelet op de beslissing 2019/004 van de Geschillencommissie d.d. 14.06.2019;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, stelt de Geschillencommissie vast dat de vordering van verzoekende partij ontvankelijk is voor de periode vanaf 1 januari 2019 en **gegrond** is in die zin dat verwerende partij de groepering van de drie kinderen rond de vader dient vast te stellen op 31 december 2018, met uitbetaling vanaf 1 januari 2019 volgens deze rangregeling.

Op die manier zal de problematiek van de leeftijdsbijslag eveneens worden opgelost. De gehalveerde leeftijdsbijslag dient te worden betaald aan het kind dat volgens zijn omgekeerde rang recht geeft op het bedrag van 93,93 euro (Toelichtingsnota 5 van 14 januari 2019 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket)

De gehalveerde leeftijdsbijslag zal worden betaald voor _____ : (in het gezin van mevrouw _____
en zal worden betaald voor _____ (In het gezin van _____).

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 juni 2019;

De commissie was samengesteld uit :

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- De heer Ignace Lambert en de heer Maarten Vankeersbilck, effectieve leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te _____

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018⁷ en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018⁸).

De voorzitter

De secretaris

⁷ Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

⁸ Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.

H. Verlinden

M. Serlippéus

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijziget vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.