

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2020/004

6 maart 2020

REPERTORIUMNR. GC/20/A0001

INZAKE : De heer

- Verzoeker -

TEGEN :

- Verweerder -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door de verzoeker werd ingediend per e-mail d.d. 3 januari 2020 bij de Geschillencommissie, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 15 oktober 2019;

Gelet op de aanvullingen door verzoeker d.d. 17, 19 en 20 januari 2020, naar aanleiding van de vragen van het secretariaat van de Geschillencommissie;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 6 februari 2020 waarbij aan de verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 6 maart 2020 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de verzoeker niet in persoon aanwezig is op de zitting van 6 maart 2020 of zich heeft laten vertegenwoordigen;

situation the only thing changed in my life that I had bankruptcies and I stopped my restaurant now I have no work just get . from RVA

my question is how can I live with four kids and all the payments with this amount of money! And when I asked the OCMW to help until you pay me they refused and I'm looking for work but until now no work so what can I do ?

some mercy

Please "

4. Standpunt van de verweerder:

- **Brief dd. 15 oktober 2019 van de verweerder aan de verzoeker**

De verweerder motiveerde haar beslissing per brief van 15 oktober 2019 aan de verzoeker als volgt:

"Betreft: Onderzoek recht op gezinsbijslag

(...) Wij hebben de betaling van de gezinsbijslagen voorlopig stopgezet vanaf 1/10/2019.

Wij zijn bezig met een administratief onderzoek naar het recht op gezinsbijslag in uw dossier.

Als het onderzoek is afgerond, zullen wij u de resultaten per brief meedelen."

- **e-mail dd. 31 januari 2020 van de verweerder aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

Per e-mail van 31 januari 2020 heeft de verweerder aan het secretariaat van de Geschillencommissie een toelichting bezorgd met verantwoording van de genomen beslissing, als volgt:

"Naar aanleiding van een tussenkomst van de politie van bij de Sociale Inspectie en Begeleidingsdienst werd een onderzoek opgestart naar mogelijke sociale fraude in ons dossier . Meer bepaald is het niet duidelijk of de kinderen wel degelijk in België verblijven.

Conform artikel 127 van het Groeipakketdecreet werden de betalingen voor 6 maanden opgeschort.

Betrokkene werd hiervan op 15 oktober 2019 ingelicht.

Onze dienst heeft tot op heden nog geen conclusies van de Sociale Inspectie en Begeleidingsdienst ontvangen, ondanks herinneringen. De betalingen blijven voorlopig geschorst."

- **e-mail dd. 31 januari 2020 van de verweerder aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

Per e-mail van 31 januari 2020 heeft de verweerder aan het secretariaat van de Geschillencommissie aanvullend de volgende toelichting bezorgd:

"Wij hebben een sociale controle gevraagd op 15/10/2019.

Uit notities in het dossier denk ik te kunnen afleiden dat de Sociale Inspectie en Begeleidingsdienst een verslag van de politie afwacht vooraleer zelf zijn conclusies te trekken..."

- **e-mail dd. 27 februari 2020 van de verweerder aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

Per e-mail van 27 februari 2020 heeft de verweerder op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie een stand van zaken bezorgd, als volgt:

"(...) De betaling werd opgeschort wegens ernstig vermoeden van verblijf in het buitenland, alhoewel de kinderen ingeschreven waren in het rijksregister.

Wij hebben het verslag ontvangen op 24 februari. We hebben nog niet de kans gehad de gevolgen volledig te bestuderen.

Op grond van het bewezen verblijf in België was de gezinsbijslag voor de 2 oudste kinderen en vanaf 01/12/2019 (inschrijving in een Belgische school 09/12/2019) al betaald op 13/02/2020.

Op basis van het controleverslag kunnen we alleszins al besluiten dat er opnieuw recht is op wezenbijslag voor de 2 oudste kinderen en vanaf 01/12/2019. Uit het controleverslag blijkt er namelijk geen sprake te zijn van samenwoont. De bijpassing voor december 2019 en januari 2020 wordt vandaag (27/02) nog verwerkt (met ontvangst betaling 06/03/2020)

Deze kinderen zouden al sinds 25/06/2019 in België zijn, voor de periode van 25/06/19 tot 08/12/2019 kan het verblijf echter niet worden gestaafd voor de 2 oudste kinderen.

De 2 jongste kinderen () verblijven sinds 15/11/2016 onafgebroken in Egypte.

Aangezien we tot 30/09/2019 de wezenbijslag hebben betaald voor de 4 kinderen zal hier ongetwijfeld een debet uit volgen (op basis van fraude). Ik kan nog niet meedelen voor welk bedrag (laatste betaling 07/10/2019 voor 1.608,30 euro)."

- **e-mail dd. 3 maart 2020 van de verweerder aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

Per e-mail van 3 maart 2020 heeft de verweerder als volgt geantwoord op de bijkomende vragen van het secretariaat van de Geschillencommissie:

"Voor zover ik kan nagaan is het onderzoek getriggerd door de vraag van een politie-inspecteur aan een gezinsinspecteur die op zijn beurt de betalingsdienst inlichtingen heeft, en op basis daarvan gevraagd heeft een controlebezoek uit te schrijven. Er is geen rechtstreeks contact geweest tussen de betalingsdienst van en de politiediensten. Daarom dat ik eerder de schorsing op grond van artikel 127 motiveerde. In onze informatie aan betrokkene dd 15/10/2019 hebben wij de opschorting niet op basis van een artikel gemotiveerd.

De betalingen gebeurden op grond van art 214, §1 van het Groeipakketdecreet.

Aan de controleur werd gevraagd de verblijfssituatie van de vader en de kinderen na te gaan.

Er is een vraag van politie dd 15/10/2019, aan ons doorgestuurd via de gezinscontroleur. Er is geen referentie vermeld. De politie-inspecteur vraagt: Mijn vraag is in hoeverre het kan/mag dat die kinderen hier ingeschreven staan wetende dat hun leven zich in Egypte afspeelt? Ontvangt de vader hierdoor (verhoogde) kinderbijslag (weduwnaar)?

Het verblijf van de jongste kinderen in Egypte is inderdaad gebaseerd op de verklaring van de vader tijdens de controle.

De 2 jongste kinderen werden afgeschreven op 22/01/2020, geen andere impact dan wat al vermeld."

5. Beoordeling in rechte:

De Geschillencommissie meent dat het verzoek van de betrokkene twee juridische aspecten omvat die verdienen te worden onderzocht:

- De gegrondheid van de beslissing tot voorlopige opschorting van de betalingen;
- De gegrondheid van de beslissing van de verweerder tot hervatting van de toekenning van de gezinstoelagen.

5.1. Betreffende de voorlopige opschorting van de betaling van de gezinstoelagen

5.1.1. In zijn verzoek geeft de verzoeker aan dat hij niet begrijpt waarom de betaling van de gezinstoelagen die hij ontving, werd opgeschort.

5.1.2. Het Groeipakketdecreet¹ voorziet in twee vormen van mogelijke preventieve opschorting van de uitbetaling van toelagen.

Aldus verduidelijkt de Bisnota aan de leden van de Vlaamse Regering betreffende het 'Besluit van 13 juli 2018 van de Vlaamse Regering houdende de nadere regels over het toezicht, de nalevingsondersteuning en de handhaving ten aanzien van de burgers en de private uitbetalingsactoren, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid', BS 7.9.2018 (hierna BVR Handhaving), als volgt:

"Het decreet voorziet twee vormen van mogelijke preventieve opschorting van de uitbetaling van toelagen.

Eenzijds bevat artikel 77, §1 van het decreet een bepaling die een tijdelijke opschorting mogelijk maakt onder de voorwaarden die moeten worden vastgelegd door de Vlaamse Regering. Anderzijds bevat artikel 127, eerste lid van het decreet de verplichting om een betaling preventief op te schorten bij ernstige en eensluidende aanwijzingen van fraude. De decreetgever heeft deze vorm van opschorting reeds voor een groot deel uitgewerkt. Zo wordt reeds aangegeven dat de opschorting voor maximaal 2 maal zes maanden kan worden beslist."

- Aldus bepaalt artikel 77, §1 Groeipakketdecreet²:

"De Vlaamse Regering bepaalt onder welke voorwaarden provisionele uitbetalingen gedaan kunnen worden en uitbetalingen tijdelijk geschorst kunnen worden."

De voorwaarden waaronder een opschorting kan gebeuren op grond van artikel 77, §1 Groeipakketdecreet, zijn bepaald in artikel 3 BVR Handhaving, als volgt:

"Artikel 3 BVR Handhaving:

De uitbetalingsactor kan de uitbetaling van toelagen in het kader van het gezinsbeleid overeenkomstig artikel 77, §1, van het decreet van 27 april 2018 tijdelijk opschorten in de volgende situaties:

1° er zijn ernstige en eensluidende aanwijzingen dat niet meer voldaan is aan een van de toekenningsvoorwaarden van de toelagen;

2° er zijn ernstige en eensluidende aanwijzingen van fraude, die niet zijn vastgesteld door een gezinsinspecteur.

De uitbetalingsactor schort de uitbetalingen op zolang de situatie die aanleiding gaf voor de opschorting voortduurt, met een maximum van zes maanden. Die termijn is één keer hernieuwbaar met hoogstens zes maanden.

Het agentschap kan nadere procedurele regels vaststellen voor de uitbetalingsactoren aangaande situaties, vermeld in het eerste lid."

- Aldus bepaalt artikel 127, eerste lid Groeipakketdecreet³:

"De betalingen van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactor geheel of gedeeltelijk opgeschort bij ernstige en eensluidende aanwijzingen, vastgesteld door de gezinsinspecteur, dat de informatie die de begunstigde heeft meegedeeld om toelagen te krijgen, of waar de begunstigde aan heeft meegewerkt, frauduleus, vals of opzettelijk onvolledig is. De betaling zal opgeschort worden tot de verdenking niet meer bestaat, gedurende maximaal zes maanden. De termijn is één keer hernieuwbaar met hoogstens zes maanden. De opschorting van betaling geeft geen aanleiding tot een verhoging met interesten.

De Vlaamse Regering kan nadere regels voor de voorwaarden van de gehele of gedeeltelijke opschorting bepalen."

- Daarenboven voorziet het BVR Handhaving in een aantal gemeenschappelijke voorwaarden inzake de preventieve opschorting bepaald in artikel 77, §1 en artikel 127, eerste lid Groeipakketdecreet, aldus de artikelen 4, 5, 6 en 7 BVR Handhaving.

"Artikel 4 BVR Handhaving:

Een opschorting van de uitbetaling van de toelagen met toepassing van artikel 3, eerste lid, van dit besluit, of overeenkomstig artikel 127, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018 kan betrekking hebben op afzonderlijke toelagen in het kader van het gezinsbeleid. De uitbetalingsactor schort alleen die toelagen op waarop de opschorting betrekking heeft.

Artikel 5 BVR Handhaving:

De uitbetalingsactor die beslist om gezinsbijslagen of andere toelagen in het kader van het gezinsbeleid op te schorten, bezorgt de opschortingsbeslissing aan de begunstigde met een kennisgeving. De beslissing tot opschorting bevat al de volgende gegevens:

1° de gezinsbijslagen of andere toelagen in het kader van het gezinsbeleid waarop de opschorting betrekking heeft;

2° de begindatum, de reden en de duur van de opschorting;

3° de wijze waarop de opschorting kan worden beëindigd.

Als beslist wordt om de duur van de opschorting te verlengen, bezorgt de uitbetalingsactor die verlengingsbeslissing aan de begunstigde met een kennisgeving. Die verlengingsbeslissing bevat al de volgende gegevens:

1° de gezinsbijslagen of andere toelagen waarop de verlenging van de opschortingsbeslissing betrekking heeft

2° de begindatum, de reden en de duur van de verlenging van de opschortingsbeslissing;

3° de wijze waarop de opschorting kan worden beëindigd.

Artikel 6 BVR Handhaving:

De minister kan nadere bepalingen vastleggen voor de begindatum van de opschorting.

Artikel 7 BVR Handhaving:

Als na afloop van de maximale opschortingstermijn, vermeld in artikel 3, tweede lid, van dit besluit, of artikel 127, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, geen bewijs geleverd wordt voor de ernstige en eensluidende aanwijzingen, vermeld in artikel 3, eerste lid, van dit besluit, of de ernstige en eensluidende aanwijzingen vermeld in artikel 127, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, betaalt de uitbetalingsactor de toelagen uit die betaald zouden zijn als de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid niet was geschorst."

5.1.3.

Uit de informatie die de verweerder verstrekke, blijkt dat de opschorting van de betalingen gebeurde naar aanleiding van een concrete vraag dd. 15 oktober 2019 van een politie-inspecteur inzake mogelijke domiciliefraude (*"Mijn vraag is in hoeverre het kan/mag dat die kinderen hier ingeschreven staan wetende dat hun leven zich in Egypte afspeelt? Ontvangt de vader hierdoor (verhoogde) kinderbijslag (weduwnaar)?"*). Deze vraag werd via een gezinsinspecteur aan de verweerder bezorgd. Daarop besliste de verweerder om een controlebezoek uit te schrijven teneinde de verblijfssituatie van de verzoeker en de kinderen na te gaan.

De Geschillencommissie meent dat de vaststellingen die de verweerder ontving van een politie-inspecteur betreffende de domiciliëring van de verzoeker en de kinderen die niet zou overeenstemmen met de gegevens in het Rijksregister, met een mogelijke impact op het kinderbijslagdossier aangezien de verblijfsvoorwaarde van essentieel belang is in het kader van de kinderbijslagregelgeving, van dien aard zijn dat de verweerder beschikte over ernstige en eensluidende aanwijzingen van fraude in de zin van de artikelen 77, §1 en 127 Groeipakketdecreet alsook de artikelen 3 t.e.m. 7 BVR handhaving.

De Geschillencommissie stelt ook vast dat de verweerder de betalingen heeft opgeschort voor de duur van het onderzoek door de gezinsinspecteur en nadien de betalingen heeft hervat op basis van de resultaten van de controle en in de mate dat aan de toekenningsvoorwaarden van het Groeipakketdecreet was voldaan.

De Geschillencommissie besluit op basis van de voorgaande elementen dat de betalingen door de verweerder terecht werden opgeschort op grond van vaststellingen van de politie die konden

beschouwd worden als ernstige en eensluidende aanwijzingen van fraude en dat de verweerder de betalingen terecht heeft opgeschort tot de resultaten van de gevorderde controle bekend waren.

5.2. Betreffende de gegrondheid van de beslissing van de verweerder tot hervatting van de toekenning van de gezinstoelagen

5.2.1. Aangezien alle betrokken kinderen geboren zijn vóór 1 januari 2019, zijn de specifieke overgangsmaatregelen bepaald in het Groeipakketdecreet van toepassing voor het bepalen van het bedrag van de gezinsbijslag dat aan de kinderen kan worden toegekend.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: 'De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.'

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in artikel 214 van voormelde titel 2 (kinderbijslag voor wezen) van toepassing, aangezien de betrokken kinderen geboren zijn vóór 1 januari 2019 en zij op 31 december 2018 recht gaven op verhoogde kinderbijslag voor wezen op grond van de Algemene Kinderbijslagwet (zie stuk 4).

Aldus bepaalt artikel 214 Groeipakketdecreet:

"§1. Het rechtgevende kind dat geboren is vóór 1 januari 2019, dat wees is en aan wie op grond van de kinderbijslagreglementering een verhoogde kinderbijslag voor wezen is toegekend op 31 december 2018, blijft recht geven op de maandelijkse verhoogde kinderbijslag voor wezen van 353,76 euro.

§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, geeft echter geen recht meer op die verhoogde kinderbijslag voor wezen als de overlevende ouder vanaf of na 1 januari 2019 een gezin vormt met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Het kind geeft vanaf de eerste maand nadat het nieuwe gezin is gevormd, recht op het bedrag van de gewone wezenbijslag overeenkomstig artikel 56bis, §2, van de Algemene kinderbijslagwet."

5.2.2. Uit de informatie die de verweerder verschafte, bleek dat zij op basis van het controleverslag opnieuw verhoogde wezenbijslag kon toekennen, zij het niet voor alle kinderen:

- Voor de twee oudste kinderen
Op basis van het controleverslag besloot de verweerder dat er opnieuw recht was op wezenbijslag voor de kinderen en dit vanaf 1 december 2019 (wegens bewezen verblijf in België gelet op de inschrijving in een Belgische school op 9 december 2019).
De verweerder liet weten op 27 februari 2020 een bijpassing te hebben uitgevoerd voor

december 2019 en januari 2020 (met ontvangst betaling 6/3/2020, aldus de verweerder). De verweerder liet weten dat voor de periode van 25 juni 2019 tot 8 december 2019 het verblijf in België niet kan worden gestaafd op grond van het controleverslag.

- Voor de twee jongste kinderen
Op basis van de eigen verklaring van de verzoeker is uit het controleverslag gebleken dat de twee jongste kinderen sinds 15 november 2016 onafgebroken in het buitenland (Egypte) verblijven. Voor deze kinderen kon de verweerder daarom de betalingen niet hernemen.

5.2.3. De Geschillencommissie oordeelt op grond van de voorgaande elementen dat de verweerder correct gehandeld heeft door de betalingen gedeeltelijk te hernemen in de mate dat het op basis van de vaststellingen van de gezinsinspecteur (verblijf in België van de kinderen niet gestaafd voor de periode 25/6/2019-8/12/2019, maar wel gestaafd vanaf 9/12/2019 wegens inschrijving van de kinderen in een Belgische school), de eigen verklaringen van de vader (verblijf van de kinderen in het buitenland sinds 15 november 2016) en de informatie in het Rijksregister (schrapping van de kinderen vanaf 22 januari 2020) bewezen voorkwam dat er voldaan was aan de voorwaarden van het Groeipakketdecreet, en meer bepaald de voorwaarden inzake het verblijf van de kinderen in Vlaanderen (artikel 8, §§1 en 3 Groeipakketdecreet).

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekende partij ontvankelijk maar slechts **gedeeltelijk gegrond** is, in de mate dat er voor de kinderen opnieuw recht op wezenbijslag is vanaf 1 december 2019 (en in zoverre aan alle andere voorwaarden van het Groeipakketdecreet voldaan is) maar voor de kinderen er geen recht op wezenbijslag is gelet op het verblijf van de kinderen in het buitenland.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 maart 2020;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert en de heer Peter Keustermans, leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzig van 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.